



KANCELARIA SENATU

STAŁY PRZEDSTAWICIEL KANCELARII SENATU
PRZY UNII EUROPEJSKIEJ

SESJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO W DNIACH 2-5 MAJA 2022 R.

Głównymi tematami majowej sesji były rosyjska agresja na Ukrainę, zmiana zasad przeprowadzania wyborów europejskich, wyniki Konferencji ws. przyszłości Europy. Posłowie debatowali również m.in. nt. stanu procedur z art. 7 wobec Polski i Węgier, wykorzystywania systemu Pegasus w państwach członkowskich oraz budowy muru w Puszczy Białowieskiej. Parlament przyjął rozporządzenie ws. list ponadnarodowych w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Ponadto zatwierdził absolutoria dla organów unijnych z wyjątkiem Rady i EKES-u. Przyjął również m.in. rezolucje ws. wyników Konferencji ws. przyszłości Europy oraz dwie rezolucje ws. konsekwencji wojny na Ukrainie.

SPIS TREŚCI

ROZPOCZĘCIE SESJI	2
STAN PROCEDUR Z ART. 7 WOBEC POLSKI I WĘGIER	2
DEBATA NT. UKRAINY	7
WPŁYW WOJNY NA UKRAIŃSKIE KOBIETY	10
WPŁYW WOJNY NA UKRAINIE NA UNIJNY TRANSPORT I TURYSTYKĘ	11
GOTOWOŚĆ UE NA CYBERATAKI ZE STRONY ROSJI	13
DEBATA NT. BUDOWY MURU W PUSZCZY BIAŁOWIESKIEJ	14
DEBATA NT. KORZYSTANIA Z OPROGRAMOWANIA PEGASUS	16
NOWE PRZEPISY O WYBORACH EUROPEJSKICH	20
KONFERENCJA WS. PRZYSZŁOŚCI EUROPY	23
DEBATA Z PREMIEREM WŁOCH	25

ROLNICTWO EKOLOGICZNE	28
SZTUCZNA INTELIGENCJA	29
ABSOLUTORIA ZA 2020 R.	30
SZKODLIWE CHEMIKALIA W ODPADACH	31
REFORMA EUROPOLU	32
ZAGRANICZNE SUBSYDIA	33
REZOLUCJA WS. MOŁDAWII	34
REZOLUCJA WS. DZIAŁAŃ UE W REGIONIE SAHARY I SAHELU.....	35
PRZYJĘTE TEKSTY	37

ROZPOCZĘCIE SESJI

Posłowie uczcił minutą ciszy Lorda Henry’ego Plumba, przewodniczącego Parlamentu w latach 1987-1989.

Posłowie zdecydowali o przeprowadzeniu debaty nt. wyników Konferencji ws. przyszłości Europy, która będzie podsumowana rezolucją.

STAN PROCEDUR Z ART. 7 WOBEC POLSKI I WĘGIER

W dniu 5 maja Parlament przyjął rezolucję złożoną przez grupy EPL, socjalistów, liberałów, Zielonych i Lewicy w sprawie trwających wysłuchań na mocy art. 7 ust. 1 TUE dotyczących Polski i Węgier. Zwraca w niej uwagę, że wysłuchania nie doprowadziły do poprawy stanu praworządności, demokracji i praw podstawowych, a sytuacja w ww. państwach wręcz się pogorszyła. Posłowie chcą, aby Rada udowodniła, że stoi na straży wartości europejskich zapisanych w art. 2 TUE i dokonała znaczących postępów w postępowaniach toczących się na mocy art. 7 ust. 1 TUE. Domagają się, aby wysłuchania były organizowane regularnie przez wszystkie prezydencje i aby dotyczyły aktualnych wydarzeń. Posłowie domagają się również większej przejrzystości prac Rady, a zwłaszcza opublikowania pełnego protokołu po każdym wysłuchaniu. Chcą również, aby po każdym wysłuchaniu Rada kierowała do do państw członkowskich, których to dotyczy, konkretne zalecenia zgodnie z art. 7 ust. 1 TUE, biorąc pod uwagę, że jednomyślność nie jest do tego wymagana. Posłowie w dokumencie ubolewają, że wysłuchania nie są otwarte, a Parlament nie

jest traktowany tak samo, jak Komisja. Mając na uwadze zasadę lojalnej współpracy między instytucjami, domagają się zapraszania Parlamentu na posiedzenia Rady ds. Ogólnych, podczas których są organizowane wysłuchania. Co do tematyki wysłuchań, posłowie chcą, aby Rada zajęła się również zagrożeniami dla prymatu prawa unijnego, biorąc pod uwagę, że Polska i Węgry nie wykonują znacznej liczby wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posłowie chcą, żeby Rada i Komisja wstrzymały się z zatwierdzeniem KPO dla Polski i Węgier do czasu spełnienia wszystkich zaleceń dot. praworządności sformułowanych w ramach europejskiego semestru i wykonania wyroków TSUE i ETPCz. Posłowie popierają wszczęcie przez Komisję postępowania przeciwko Węgrom na mocy rozporządzenia ws. warunkowości i ubolewają, że nie uczyniła tego samego wobec Polski. W rezolucji posłowie przypominają również wspólną wizytę komisji AFCE i LIBE w Polsce w lutym br.

Rezolucję przyjęto 426 głosami, przy 133 przeciw (grupy EKR oraz Tożsamość i Demokracja) oraz 37 wstrzymujących się, w tym 24 z grupy EPL (m.in. Arłukowicz, Duda, Frankowski, Halicki, Hetman, Jarubas, Kalinowski, Kopacz, Lewandowski, Łukacijewska, Olbrycht, Sikorski). Konkurencyjne projekty złożyły grupy [Europejskich Konserwatystów i Reformatorów](#) oraz grupa [Tożsamość i Demokracja](#).

W poprzedzającej przyjęcie rezolucji debacie wziął udział Didier REYNDERS, komisarz sprawiedliwości, oraz przedstawiciele grup politycznych. Komisarz powiedział, że w ostatnim czasie nie odnotowano pozytywnych zmian w zakresie praworządności w Polsce i na Węgrzech. Przedstawiciele grup EPL, socjalistów i Zielonych krytykowali brak działań Rady w obronie praworządności i nieobecność jej przedstawiciela podczas debaty. Przeciwwstawiali się głosom, że debatę nt. praworządności należy zawiesić na czas wojny na Ukrainie. Przedstawiciele grupy EKR oraz grupy Tożsamość i Demokracja mówili o zagrożeniu dla zasady pomocniczości, jakim są ingerencje instytucji europejskich w sprawy wewnętrzne państw członkowskich. Wskazywali na politykę niektórych europejskich polityków wobec Rosji, jako jedną z przyczyn rosyjskiej agresji na Ukrainę. Mówili również o znacznej pomocy Polski i Węgier dla ukraińskich uchodźców wojennych.

Komisarz REYNDERS przypomniał, że piąte wysłuchanie w ramach procedury z artykułu 7 wobec Polski odbyło się w dniu 22 lutego 2022 r. przed Radą do Spraw

Ogólnych. W jego trakcie Komisja poinformowała Radę o szeregu orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego podważających podstawy porządku prawnego Unii. Dodał, że te orzeczenia i brak niezależności polskiego Trybunału skłoniły Komisję do wszczęcia przed Trybunałem Sprawiedliwości UE postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wobec Polski. Oceniał, że stan praworządności w Polsce nadal budzi poważne obawy. Za pozytyw uznał przyspieszenie tempa prac legislacyjnych związanych z nowelizacją systemu dyscyplinarnego dla sędziów, zastrzegając jednak, że w ostatecznym rozrachunku, istotny będzie stopień spełnienia wymogów określonych przez Trybunał Sprawiedliwości w orzeczeniach z 14 i 15 lipca 2021 r. Komentując przedstawione pod koniec kwietnia przez polski rząd projekty ustaw, których celem jest fundamentalna zmiana struktury sądownictwa powszechnego, zwłaszcza zmiana struktury sądów oraz przeniesienie sędziów, zaznaczył, że wszelkie nowe przepisy dotyczące sądownictwa muszą być zgodne z wymogami prawa UE co do niezawisłości sądów, z uwzględnieniem europejskich standardów i orzecznictwa ETS. Przypomniał, że obecnie łączna kwota grzywny nałożonej na Polskę przez TSUE wynosi ponad 160 mln euro.

Mówiąc o sytuacji na Węgrzech, przypomniał, że Komisja podziela wiele obaw wyrażonych przez Parlament w uzasadnionej opinii i wniosku wszczynającym procedurę z art. 7. Dodał, że przesłuchanie w Radzie planowane jest na 23 maja br. Mówiąc o innych formach nacisku, wskazał, że Komisja przesłała Węgrom pisemne powiadomienie o zastosowaniu wobec Węgieł rozporządzenia o warunkowości budżetowej z uwagi na wiele zastrzeżeń dotyczących praworządności i korupcji. Mają one bowiem wpływ na należyte zarządzanie finansami w ramach budżetu Unii lub na ochronę interesów finansowych Unii. Węgry mogą teraz w ciągu dwóch miesięcy przedstawić swoje uwagi dotyczące treści powiadomienia i zaproponować działania naprawcze. Komisarz zaznaczył, że powiadomienie jest pierwszym etapem procedury. Kończąc, przypomniał, że Komisja Komisja w celu wspierania praworządności poza postępowaniami o naruszenie zobowiązań państwa członkowskiego wykorzystuje również semestr europejski. W tym kontekście w 2019 r. Rada, na wniosek Komisji, zaleciła Węgrom wzmocnienie walki z korupcją, a w 2020 r. Rada zaleciła Polsce poprawę klimatu inwestycyjnego, w szczególności poprzez ochronę niezawisłości

sądów. W trakcie debaty Jeroen LENAERS, w imieniu grupy EPL, krytykował nieobecność przedstawiciela Rady, podkreślając, że od ostatniej debaty nt. praworządności w Polsce i na Węgrzech nie odnotowano żadnych postępów. Poparł decyzję Komisji o wysłaniu Węgrom formalnego zawiadomienia w ramach mechanizmu warunkowości budżetowej, wzywając jednocześnie Radę do większego zaangażowania i doprowadzenia tej sprawy do pomyślnego końca. Z drugiej strony chwalił prezydencję francuską za wznowienie wystuchań w Radzie w sprawie procedury z art. 7, zaznaczając, że nie ma sensu ich organizować, jeśli z nich nie wyniknie nic konkretnego. Sprzeciwił się pogładowi, że należy zawiesić dyskusję o praworządności w obliczu wojny na Ukrainie, wobec pomocy Polski i Węgier, dla ukraińskich uchodźców.

Katarina BARLEY, w imieniu grupy socjalistów, powiedziała, że w czasie Konferencji w sprawie przyszłości Europy obywatele domagali się ochrony wartości unijnych, które są naruszane w niektórych państwach członkowskich. Wskazując na Węgry, stwierdziła, że według OBWE od dziewięciu lat nie odbyły się tam uczciwe wybory, media i sądownictwo znajdują się pod kontrolą rządu, osoby LGBTI są pozbawiane swoich praw, a w całym kraju szerzy się korupcja. Sytuację w Polsce nazwała również niepokojącą, zarzucając polskiemu rządowi likwidację niezależności sądownictwa siedem lat temu, a obecnie negowanie nadrzędności prawa UE. Zaznaczyła, że Unia dysponuje odpowiednimi środkami, ale to Rada musi podjąć działania. Krytykowała prezydencję francuską za połowiczne działania w tej kwestii, dodając, że po wysłuchaniach w Radzie ds. Ogólnych Rada może wydać zalecenia dla państw członkowskich, których one dotyczą i nie jest do tego potrzebna jednomyślność.

Michal ŠIMEČKA, w imieniu grupy Renew, powiedział, że Unia przekonała się na przykładzie Putina, że niereagowanie na autorytarną politykę tylko ją wzmacnia. Krytykował Radę za brak reakcji wobec dwóch państw członkowskich, z których jedno zdławiło niezależne media i jest skorumpowane, a drugie dąży do likwidacji niezawisłego sądownictwa. Podkreślił, że Rada uczyniła z procedury z artykułu 7 „bezzębne” narzędzie, zwracając uwagę, że wysłuchania w Radzie ds. Ogólnych są przypadkowe i nieprzejrzyste. Dodał, że Rada nie zdołała nawet uzgodnić, co stanowi poważne naruszenie wartości UE, mimo że do takiego stwierdzenia nie jest potrzebna jednomyślność. Sprzeciwił się zawieszeniu debaty nt. praworządności ze względu na

wojnę na Ukrainie, stwierdzając, że walka o praworządność jest teraz ważniejsza niż kiedykolwiek. Dodał, że wojna na Ukrainie jest konfliktem między autokracją a demokracją, tyranią a wolnością, brutalną siłą a rządami prawa.

Gwendoline DELBOS-CORFIELD, w imieniu grupy Zielonych, powiedziała, że Rada nie traktuje poważnie ani procedury z art. 7 ani Parlamentu, który uruchomił tę procedurę wobec Węgier. Z tego powodu instytucje Unii straciły na wiarygodności w Polsce i na Węgrzech. Oceniała, że procedura często nie jest wykorzystywana w sposób logiczny, ale przedmiot przetargów politycznych na każdym jej etapie, w zależności od woli danej prezydencji. W tym kontekście zwróciła uwagę, że to Węgry, nieuznawane już za państwo w pełni demokratyczne, będą w 2024 r. sprawować prezydenturę w Unii Europejskiej. Poparła wdrożenie mechanizmu warunkowości w odniesieniu do Węgier, podkreślając wysoki stopień malwersacji funduszy europejskich w tym kraju. Zarzuciła jednak Komisji Europejskiej zbyt dużą ostrożność w tej sprawie.

Susanna CECCARDI, w imieniu grupy Tożsamość i Demokracja, skrytykowała wszczęcie mechanizmu warunkowości budżetowej wobec Węgier po wybranych przez Orbána wyborach, uznając ten krok za absurdalne szykany wobec legalnie wybranego rządu. Dodała, że Europa powinna okazać solidarność wobec Polski, która przyjęła trzy miliony uchodźców i Węgier, które przyjęły pół miliona, a nie grozić im bezużytecznymi sankcjami. Stwierdziła, że ważniejszym zagrożeniem od ew. naruszeń praworządności jest naruszenie zasady pomocniczości, na której opiera się Unia. Dodała, że Unia nie ma prawo ingerować w reformę sądownictwa w państwie członkowskim.

Joachim BRUDZIŃSKI, w imieniu grupy EKR, krytykował organizację debaty nt. praworządności w Polsce w dniu polskiego święta narodowego. Powołując się na byłą amerykańską ambasador w Polsce powiedział, że wiele informacji dot. praworządności w Polsce bezkrytycznie przyjmowanych w Unii jest wytworem rosyjskiej dezinformacji. W kontekście wojny na Ukrainie krytykował europejskie elity oraz francuskich i niemieckich polityków wciąż prowadzących rozmowy z Putinem. Podkreślał zasługi Polski w pomocy uchodźcom, zwracając uwagę, że polski rząd nie wspominał o relokacji uchodźców mimo braku finansowego wsparcia ze strony Unii. Powiedział, że organizowanie debaty o praworządności w Polsce ma służyć

odciągnięciu uwagi od rzeczy ważnych takich jak wysyłanie Ukraińców w głąb Rosji. Krytykował projekt Zielonego Ładu i rolę, jaką w nim miałyby odgrywać rosyjski gaz. Malin BJÖRK, w imieniu grupy Lewica, oceniła, że demokracja w Europie się psuje. Krytykowała Radę za brak działań w obronie praworządności w Polsce i na Węgrzech. Wezwała Komisję do zaprzestania finansowania krajów niedemokratycznych i stawianie ich przed sądem za łamanie zasad demokracji i praworządności.

DEBATA NT. UKRAINY

W dniu 4 maja 2022 r. odbyła się debata z Komisją i Radą pt. „Społeczne i gospodarcze konsekwencje rosyjskiej wojny w Ukrainie dla EU - zwiększanie zdolności UE do działania”, w trakcie której przewodnicząca Komisji przedstawiła szósty pakiet sankcji wobec Rosji oraz pakiet naprawczy dla Ukrainy. Przedstawiciele Rady i Komisji podkreślili kluczowe znaczenie jedności i solidarności Unii dla odbudowy Ukrainy. Z kolei przedstawiciele grup politycznych wezwali do ostrzejszych sankcji wobec Rosji. Zwracali również uwagę na gospodarcze skutki wojny, domagając się wsparcia dla państw bezpośrednio dotkniętych skutkami wojną ze względu na większą zależność od rosyjskiej energii lub dużej liczby ukraińskich uchodźców. Grupy EPL, Tożsamość i Demokracja oraz EKR wezwały Komisję do dostosowania planowanych wniosków legislacyjnych do zaistniałej sytuacji.

Brigitte KLINKERT, urzędująca przewodnicząca Rady, mówiąc o pięciomilionowej rzeszy ukraińskich uchodźców w Unii i przypominając Deklarację z Wersalu, potwierdziła zobowiązanie unijnych przywódców do politycznego, finansowego i humanitarnego wsparcia Ukrainy. W tym kontekście przypomniała przyjęcie rozporządzenia ws. polityki spójności na rzecz uchodźców (CARE) i uruchomienie dyrektywy o tymczasowej ochronie. Mówiła również o przeciwdziałaniu społeczno-gospodarczym konsekwencjom wojny, takim jak rosnące ceny, w tym energii, oraz szczególnej pomocy dla państw graniczących z Ukrainą. Podkreśliła, że priorytetem jest zmniejszenie zależności Unii od importu rosyjskich paliw kopalnych oraz szybsze przejście na odnawialne źródła energii.

Przewodnicząca Komisji Europejskiej Ursula von der LEYEN powiedziała, że przyszłość Unii pisze się również na Ukrainie. Przedstawiając szósty pakiet sankcji, podkreśliła umieszczenie na liście sankcji sprawców zbrodni wojennych. Komisja ma nałożyć

sankcje na 58 osób i 17 podmiotów, wśród których znajduje się m.in. 45 oficerów 64. samodzielnej brygady strzelców zmotoryzowanych 35. armii Federacji Rosyjskiej, które dopuściły się zbrodni wojennych w Buczy i odpowiadają za oblężenie Mariupol. Sankcje mogą również objąć patriarchę Cyryla, niektórych deputowanych i kolaborantów w Chersoniu i Melitopolu. Głównym elementem pakietu będzie stopniowy zakaz importu rosyjskiej ropy. Ma on obejmować ropę transportowaną drogą morską lub rurociągami, zarówno w stanie surowym, jak i poddaną rafinacji. Unia ma zaprzestać importu rosyjskiej ropy naftowej w ciągu sześciu miesięcy, a produktów rafinowanych do końca roku. Zakaz ma również obejmować świadczenie pomocy technicznej, usług pośrednictwa i finansowania. Jej zdaniem moratorium na wycofywanie ropy pozwoli UE i jej partnerom na opracowanie alternatywnych tras dostaw i zminimalizowanie wpływu na rynki światowe, jednocześnie wywierając maksymalną presję na Rosję. Zaznaczyła, że wprowadzenie zakazu w życie nie będzie jednak łatwe, mając na uwadze uzależnienie niektórych państw członkowskich od tego surowca. Kolejnym elementem pakietu jest usunięcie z systemu Swift Sberbanku, który posiada ponad jedną trzecią rynku rosyjskiego i dwóch innych dużych banków rosyjskich (Moskiewski Bank Kredytowy i Rosyjski Bank Rolny). Jak powiedziała von der Leyen w ten sposób Unia uderza w banki o krytycznym znaczeniu dla rosyjskiego systemu finansowego, co zwiększy izolację rosyjskiego sektora finansowego. Komisja proponuje również wprowadzenie zakazu świadczenia przez europejskie firmy usług księgowych, konsultingowych i komunikacyjnych na rzecz firm rosyjskich. Wreszcie w szóstym pakiecie sankcji przewidziano zablokowanie dostępu do europejskich fal radiowych trzem głównym rosyjskim nadawcom państwowym, czyli kanałom Rossija RTR/RTR Planeta, Rossija 24/Russia 24 oraz TV Centre International. Jak powiedziała von der Leyen główną przesłanką leżącą u podstaw tego kroku jest rola tych kanałów telewizyjnych jako agresywnych organów propagandowych, rozpowszechniających kłamstwa i dezinformację rosyjskiego reżimu.

Mówiąc o wsparciu Ukrainy, podkreśliła krótkoterminową pomoc gospodarczą i zawieszenie na jeden rok ceł importowych na ukraiński eksport do UE. Zaznaczyła, że odbudowa Ukrainy oznacza szersze działania, aby uporać się z ogromnymi zniszczeniami infrastruktury publicznej i prywatnej. W tym celu zaproponowała rozpoczęcie prac nad pakietem naprawczym dla Ukrainy, który powinien przynieść

ogromne inwestycje w celu zaspokojenia potrzeb i umożliwienia przeprowadzenia niezbędnych reform, a ostatecznie utoruje drogę dla przyszłości Ukrainy w Unii Europejskiej.

Esther DE LANGE w imieniu grupy EPL poparła zapowiedź szóstego pakietu sankcji, jednocześnie zwracając uwagę na społeczno-gospodarcze konsekwencje wojny dla Europy. Zwróciła się do Komisji o kompleksową analizę skutków wojny dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw obejmującą rosnące ceny energii i niedobory surowców. Za priorytety uznała strategię dywersyfikacji surowców oraz upowszechnienie energii odnawialnej. Zasugerowała, aby Komisja przestała przedstawiać nowe projekty legislacyjne, biorąc pod uwagę skumulowany wpływ pakietu „Gotowi na 55 proc.” i nowych przepisów REACH na przedsiębiorstwa.

Iratxe GARCÍA PÉREZ w imieniu grupy socjalistów poparła planowane embargo na ropę naftową z Rosji, zwracając uwagę, że krok ten przychodzi zbyt późno, bo od początku wojny UE zapłaciła już Rosji 63 mld euro za paliwo. Mówiła również o asymetrycznych skutkach wojny dla państw członkowskich, wzywając Komisję do pilnego powstrzymania wzrostu ubóstwa, nierówności, bezrobocia w wyniku rosnących cen paliw i żywności. Poparła również włączenie Bułgarii i Rumunii do strefy Schengen. Jej zdaniem pomocą powinny zostać objęte również kraje sąsiadujące z UE, w tym Mołdawia.

Luis GARICANO w imieniu grupy Renew poparł plany wprowadzenia embarga na ropę naftową. Przypomniał jednak, że Parlament wzywał do bardziej kompleksowego zakazu obejmującego również rosyjski węgiel i gaz. Domagał się zwiększenia ceł na rosyjską ropę i gaz, które przeniósłobyby dodatkowe dochody. Taki krok w konsekwencji zmusiłoby Rosję do obniżenia cen surowców.

Sara MATTHIEU w imieniu grupy Zielonych zauważyła, że ostatnie propozycje idą w dobrym kierunku, ale nie odpowiadają na apel Parlamentu o zakaz importu wszystkich paliw kopalnych z Rosji. Zwracając uwagę, że sankcje dotkną również obywateli UE, wezwała do ochrony najłabszych przez wprowadzenie płac minimalnych, europejskiego systemu przeciwdziałania bezrobociu i ochrony dochodów oraz zapewnienia dostępu do mieszkań.

Jordan BARDELLA w imieniu grupy Tożsamość i Demokracja mówił o suwerenności energetycznej Europy. Proponował wzmocnienie łańcucha dostaw energii jądrowej.

Wezwał do faworyzowania sprawiedliwego handlu zamiast wolnego handlu. Jego zdaniem należy popierać krótkie łańcuchy dostaw i chronić rolników przed skutkami strategii „od pola do stołu”. Proponował doraźne działania w celu ochrony siły nabywczej obywateli, takie jak obniżenie podatków od paliw. Sankcje uznał za kontrproduktywne ze względu na ich negatywny wpływ na obywateli i przedsiębiorstwa.

Raffaele FITTO w imieniu grupy EKR poparł sankcje, zauważając, że niektóre państwa członkowskie są bardziej niż inne narażone na ich wpływ. Sugerował stworzenie funduszu kompensacyjnego na wzór pobrexitowej rezerwy dostosowawczej. Zaznaczył, że w nowej rzeczywistości wywołanej wojną należy przemyśleć wdrożenie pakietu „Gotowi na 55 proc.” w obecnej postaci. Wreszcie, opowiedział się za wspólnymi zakupami gazu, co w konsekwencji doprowadziłoby do obniżki jego cen.

Martin SCHIRDEWAN w imieniu grupy Lewica za główne wyzwanie uznał gwałtownie rosnące ceny żywności i energii, rosnącą inflację oraz spadek siły nabywczej. Domagał się wprowadzenia limitu cen energii oraz opodatkowania zysków przedsiębiorstw energetycznych, zbrojeniowego i cyfrowych osiągniętych w konsekwencji kryzysu. Obecne sankcje uznał za niewystarczające, domagając się nie tylko zajmowania aktywów należących do rosyjskich oligarchów, lecz ich wywłaszczenia pod kątem pomocy najuboższym.

W dalszej debacie wielu posłów z grup EPL, Renew i EKR podkreślało potrzebę rozszerzenia sankcji na sektor gazowy, szybkiego wprowadzenia embarga na import ropy oraz potrzebę dywersyfikacji dostaw energii. Wielu posłów z grupy socjalistów mówiło o reformie reguł fiskalnych Paktu Stabilności i Wzrostu, lub wręcz jego zniesieniu. Posłowie mówili również o potrzebie równego podziału kosztów związanych z pomocą ukraińskim uchodźcom przez państwa członkowskie.

WPŁYW WOJNY NA UKRAIŃSKIE KOBIETY

W dniu 5 maja Parlament [potepił](#) zbrodnie wojenne, w tym gwałty popełniane przez rosyjską armię w czasie agresji na Ukrainę. Posłowie zwracają uwagę na to, że ponad 90% ukraińskich uchodźców to kobiety i dzieci, którym w centrach recepcyjnych dla uchodźców należy zapewnić pomoc w znanym im języku. Posłowie są też zaniepokojeni rosnącą liczbą przypadków handlu ludźmi, wykorzystywania i nadużyć

wobec kobiet i dzieci uciekających przed wojną. Wzywają państwa członkowskie i instytucje unijne do ścigania osób czerpiących zyski z wykorzystywania seksualnego kobiet-uchodźców. Posłowie chcą również, aby instytucje państw przyjmujących i tranzytowych zapewniły uciekającym z Ukrainy kobietom dostęp do antykoncepcji i aborcji, zwłaszcza dla ofiar gwałtu. Zwracają w tym kontekście uwagę na postawienie w stan oskarżenia jednej z polskich aktywistek za dostarczenie ukraińskim kobietom pigułek do aborcji farmakologicznej. W trakcie debaty komisarz Ylva JOHANSSON powiedziała, że UE musi zrobić wszystko, aby ukarać sprawców gwałtów i dlatego wspiera dochodzenia prowadzone przez władze ukraińskie, państwa członkowskie i Międzynarodowy Trybunał Karny. Dodała, że Eurojust wszczął postępowanie, a Komisja proponuje zwiększenie możliwości tej agencji w zakresie postępowania z dowodami zbrodni wojennych. Co do pomocy ofiarom, Komisarz powiedziała, że zgodnie z dyrektywą ws. ochrony tymczasowej państwa członkowskie muszą zapewnić pomoc medyczną. Podkreśliła, że kobiety, które padły ofiarą gwałtu muszą mieć bezwarunkowy dostęp do bezpiecznej aborcji, dodając, że Komisja we współpracy z państwami członkowskimi przekaże tabletki antykoncepcji awaryjnej. Mówiąc o zapobieganiu i zwalczaniu handlu kobietami i dziećmi powiedziała, że Europol powołał specjalną grupę zadaniową, a w ciągu miesiąca Platforma Solidarności koordynująca pomoc uchodźcom w ramach dyrektywy zatwierdzi Wspólny plan UE dotyczący zwalczania handlu ludźmi. Rezolucję przyjęto 462 głosami, przy 19 przeciwko oraz 89 głosach wstrzymujących się (większość grup EKR oraz Tożsamość i Demokracja).

WPŁYW WOJNY NA UKRAINIE NA UNIJNY TRANSPORT I TURYSTYKĘ

W dniu 5 maja Parlament przyjął [rezolucję](#), w której wzywa do zwiększenia pomocy unijnym sektorom transportu i turystyki w związku z reperkusjami rosyjskiej agresji na Ukrainę. Posłowie zwracają uwagę, że wojna odbija się negatywnie na obu sektorach, które odczuwają wzrost cen paliw i zakłócenia w łańcuchach dostaw. Domagają się przede wszystkim zaostreżenia sankcji wobec rosyjskiego sektora transportowego, większych środków na mobilność wojskową oraz zwiększenia pomocy dla sektora turystycznego. Co do transportu zwracają uwagę, że przewoźnicy, którzy do tej pory wozili towary do Rosji, potrzebują pomocy, aby zmienić kierunek przewozów.

Posłowie żądają od Rosji zwrotu przejętych dzierżawionych samolotów, które Rosja, łamiąc zasady międzynarodowego lotnictwa cywilnego, zarejestrowała w rosyjskim rejestrze samolotów. Jeśli chodzi o transport morski, posłowie chcą dalszego zaostrzenia sankcji i odmowy wpuszczania do unijnych portów statków, które w drodze do UE zacumowały w Rosji.

Odnosnie do mobilności wojskowej, posłowie uznają za błąd decyzję Rady Europejskiej o obciążeniu funduszy na ten cel i wzywają Komisję do zwiększenia budżetu na mobilność wojskową w ramach programu *Connected Europe Facility*. Ich zdaniem należy również wzmocnić infrastrukturę podwójnego zastosowania i połączenia transportowe zarówno w samej UE, jak i między Unią z Bałkanami Zachodnimi, Mołdawią, Gruzją oraz Ukrainą.

Jeśli chodzi o turystykę posłowie apelują do państw członkowskich o pomoc dla hoteli przyjmujących ukraińskich uchodźców, a do Komisji o stworzenie programu wsparcia firm turystycznych zatrudniających uchodźców. Posłowie wzywają również do utworzenia europejskiej agencji ds. turystyki.

W trakcie debaty komisarz Ylva JOHANSSON powiedziała, że w konsekwencji agresji lotniska na Ukrainie ledwo funkcjonują, a porty są zablokowane, co utrudnia dostawy żywności, a w szczególności zboża. Celem ataków nadal są linie kolejowe. Bombardowane są także komercyjne statki morskie. Komisja w związku z wojną zastosowała maksymalną elastyczność w przepisach dotyczących transportu drogowego, znosząc obowiązek uiszczania opłat za przejazd, oraz łagodząc zasady dotyczące czasu jazdy i odpoczynku. Wydała również wytyczne dot. uproszczenia odpraw granicznych dla pracowników transportu. Komisja pracuje również nad sposobami eksportu towarów na Ukrainę ze względu na brak możliwości transportu drogą morską. W związku z tym Komisja zwróciła się do Rady o udzielenie mandatu do negocjacji umowy z Ukrainą i Mołdawią ws. drogowego transportu towarów. Będzie ona dotyczyć uznawania przez UE praw jazdy i świadectw zawodowych wydawanych na Ukrainie. Komisja będzie prosić Parlament o szybkie wyrażenie zgody. Zazaczyła, że sektor turystyczny był jednym z najbardziej dotkniętych podczas pandemii, a obecnie stoi w obliczu dalszej niepewności w związku z rosyjską agresją, zwłaszcza w państwach członkowskich graniczących z Ukrainą. Przypomniała, że w tym kontekście Komisja przedstawiła wniosek CARE, pozwalający na szybkie i elastyczne

przekierowanie dostępnych funduszy spójności na nadzwyczajne wsparcie, obejmujące również hotele. Odnośnie do lotnictwa zapowiedziała, że Komisja będzie dążyć do objęcia sankcjami rosyjskich samolotów zarejestrowanych w krajach trzecich. Ostateczny tekst został przyjęty bez głosowania imiennego przez podniesienie rąk.

GOTOWOŚĆ UE NA CYBERATAKI ZE STRONY ROSJI

W czasie debaty w dniu 4 maja posłowie podkreślali potrzebę szybkiego przyjęcia dyrektywy ws. wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa w UE czyli tzw. „NIS2”. Większość posłów była zaniepokojona niskim poziomem przygotowania UE na rosyjskie cyberataki w związku z inwazją na Ukrainę. W odpowiedzi wiceprzewodniczący Komisji Margaritis SCHINAS powiedział, że trwająca cyberwojna rozpoczęła się na kilka tygodni przed inwazją Rosji i uderza w najbardziej krytyczną infrastrukturę, która doświadczyła dziesięciokrotnego wzrostu liczby ataków. Ukraina stała się celem ataków ze strony powiązanych z Rosją grup przestępczych zajmujących się oprogramowaniem ransomware. Zaznaczył, że Komisja wspiera nie tylko Ukrainę w walce z zagrożeniami cybernetycznymi, ale również państwa członkowskie które zostały dotknięte atakami cybernetycznymi wymierzonymi w ich najbardziej newralgiczne sektory. Podkreślił, że w tym kontekście niezwykle pilne jest przyjęcie tzw. dyrektywy NIS2 oraz dyrektywy w sprawie odporności podmiotów krytycznych, które nazwał „dwoma stronami tego samego medalu”. Apelowal, aby zachować poziom ambicji i nie wyłączać administracji publicznej z zakresu tych przepisów. Komisarz mówił również o innych działaniach Komisji w celu zapewnienia bezpieczeństwa cybernetycznego, takich jak unijna sieć krajowych zespołów reagowania na incydenty komputerowe CSIRT.

W trakcie debaty większość grup popierała szybkie przyjęcie dyrektywy NIS2, zwracając uwagę, że ataki cybernetyczne są kolejnym frontem w zmasowanym ataku Putina na demokrację i państwa demokratyczne (ataki cybernetyczne na europejskie lotniska, fińskie Ministerstwo Obrony, niemieckie turbiny wiatrowe). Zwracali uwagę na potencjalnie katastrofalne skutki rosyjskich ataków cybernetycznych na Ukrainie, zwłaszcza typu „wiper” wymazujących dane administracji i elektrowni atomowych, które są skorelowane z działaniami wojskowymi. Podkreślali również potrzebę

przeznaczania przez administrację i biznes większych środków na inwestycje w infrastrukturę krytyczną, biorąc pod uwagę, że w 2020 r. szkody spowodowane przez cyberprzestępczość szacowane są na 1 bln dolarów. Zarzucali też Radzie brak aktywności w prowadzonych negocjacjach trójstronnych i nieobecność jej przedstawiciela podczas debaty. Poruszali też kwestię zakrojonej na szeroką skalę rosyjskiej kampanii dezinformacyjnej.

DEBATA NT. BUDOWY MURU W PUSZCZY BIAŁOWIESKIEJ

W dniu 5 maja w Parlamencie odbyła się debata pt. „Budowanie muru na granicy polsko-białoruskiej w Puszczy Białowieskiej”. W jej trakcie komisarz Ylva JOHANSSON powiedziała, że w ubiegłym roku dzięki zabiegom unijnej dyplomacji udało się zmniejszyć liczbę migrantów z Bliskiego Wschodu udających się na Białoruś w celu przekroczenia unijnej granicy, dodając, że latem 2021 r. w ciągu jednego miesiąca z Białorusi do Polski przedostawało się 800 osób, a obecnie tylko 34. Podkreśliła, że państwa członkowskie muszą chronić granice zewnętrzne UE, ale jednocześnie stać na straży praw podstawowych i prawodawstwa unijnego, w tym w dziedzinie ochrony środowiska. Zaznaczyła, że dyrektywa siedliskowa nakazuje władzom sprawdzić ewentualny negatywny wpływ projektu na obszar chroniony Natura 2000, ale inwestycja może zostać zrealizowana, gdy istnieją nadrzędne względy interesu publicznego. Poinformowała, że Komisja wystąpiła do polskich władz zapytanie o zgodność z unijnym prawodawstwem w zakresie ochrony środowiska.

Elżbieta ŁUKACIJEWSKA, w imieniu grupy EPL, podawała w wątpliwość sens budowy muru na granicy z Białorusią, wskazując, że mur między USA z Meksykiem nie ograniczył liczby tych, którzy chcą przekroczyć granice nielegalnie. Zwróciła uwagę na aspekt humanitarny oraz pogorszenie sytuacji miejscowej ludności, która do tej pory żyła w dużej mierze z turystyki, a na którą budowa ma negatywny wpływ. Krytykowała zakaz wjazdu dziennikarzy do strefy przygranicznej z Białorusią.

Robert BIEDROŃ, w imieniu grupy socjalistów, mówił, że żaden mur nie powstrzymał jeszcze migracji, przypominając budowę muru na granicy z Meksykiem przez prezydenta Trumpa. Oceniał, że budowa muru w najstarszym lesie Europy, jakim jest Puszcza Białowieska, spowoduje nieodwracalne zmiany dla środowiska. Uznał, że Komisja powinna wszcząć procedurę o naruszenie zobowiązań państwa

członkowskiego wobec Polski tak jak w 2017 r., gdy skierowała sprawę przeciwko Polsce do TSUE ws. masowej wycinki. Dodał, że zgodnie z dyrektywą siedliskową państwo członkowskie powinno wystąpić z oceną wpływu do Komisji Europejskiej przed rozpoczęciem budowy.

Róża THUN, w imieniu grupy Renew, krytykowała Komisję za brak reakcji na naruszenia prawa, jakie mają miejsce przy budowie muru, wymieniając przepisy dyrektywy siedliskowej, dyrektywy ptasiej, Karty Praw Człowieka, oraz artykuły 18-21 Traktatu.

Sylwia SPUREK, w imieniu grupy Zielonych, powiedziała, że mur nie jest zwykłą inwestycją i Unia może popierać, ani finansować takich pomysłów. Dodała, że ponad 1,8 tys. naukowców i 160 organizacji pozarządowych zaapelowało do Komisji o zablokowanie budowy tego muru ze względu na konsekwencje dla środowiska i fakt, że brak oceny oddziaływania budowy narusza art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej.

Guido REIL, w imieniu grupy Tożsamość i Demokracja, powiedział, że Komisja Europejska powinna finansować budowę infrastruktury na granicach, aby Unia nie była szantażowana napływem nielegalnych migrantów przez autokratów typu Erdoğan, czy obecnie Łukaszenki. Poparł działania polskiego rządu i budowę 180-kilometrowego muru.

Joachim BRUDZIŃSKI, w imieniu grupy EKR, krytykował wypowiedzi przedmówców i relacje mediów dotyczące sytuacji na granicy polsko-białoruskiej w czasie największego napływu migrantów. Presję migracyjną sterowaną przez władze białoruskie uznał za przejaw wojny hybrydowej i próbę destabilizacji sytuacji w Polsce przed atakiem Rosji na Ukrainę.

Anja HAZEKAMP, w imieniu grupy Lewica, krytykowała budowę, argumentując, że mur o długości 186 kilometrów i wysokości 5,5 metra zbudowany ze stali, betonu i drutu kolczastego zablokuje korytarze ekologiczne wilków, rysi, żubrów i łosi. Uznała jego budowę za nielegalną, wobec braku oceny oddziaływania.

DEBATA NT. KORZYSTANIA Z OPROGRAMOWANIA PEGASUS

W dniu 4 maja odbyła się debata na temat wykorzystywania oprogramowania Pegasus przez państwa członkowskie wobec osób fizycznych, w tym parlamentarzystów oraz naruszania praw podstawowych. Francuski minister ds. europejskich Clément BEAUNE i komisarz Johannes HAHN potępili nielegalne stosowanie inwigilacji osób fizycznych, popierając stworzenie komisji śledczej w Parlamencie Europejskim do zbadania stosowania Pegasus i podobnych programów inwigilacyjnych. Wspomniął, że podczas Konferencji na temat przyszłości Europy wielu obywateli podkreślało znaczenie wolności prasy i ochrony danych osobowych. Beaune stwierdził, że obecna sytuacja świadczy o słabości Unii w zakresie bezpieczeństwa cybernetycznego i zwrócił uwagę, że negocjacje prowadzone przez prezydencję ws. Aktu o usługach cyfrowych (DSA), Aktu o rynkach cyfrowych (DMA) oraz dyrektywy NIS 2, która zastąpi dyrektywę o bezpieczeństwie sieci i systemów informatycznych, przyczynią się do zwiększenia prywatności europejskich konsumentów.

Komisarz stwierdził, że konieczne jest przywrócenie zaufania publicznego, zastrzegając jednak, że wszystkie sprawy związane z bezpieczeństwem narodowym należą przede wszystkim do kompetencji państw członkowskich i jako takie muszą być rozpatrywane.

W trakcie debaty większość grup politycznych poza EKR pozytywnie odniosła się do powołania komisji śledczej Parlamentu. Posłowie grup EPL i Renew krytykowali Komisję Europejską za brak reakcji na inwigilację, podkreślając, że argument kompetencji krajowych nie jest wystarczający w sytuacji zagrożenia demokracji i zapisów Karty Praw Podstawowych UE.

Saskia BRICMONT zabierająca głos w imieniu grupy politycznej Zielonych, która zainicjowała debatę, wymieniła przykłady inwigilacji przy pomocy oprogramowania Pegasus posłów do Parlamentu, komisarzy, a ostatnio hiszpańskiego premiera i hiszpańskiego ministra obrony. Wezwała instytucje unijne do podjęcia intensywniejszych działań, podkreślając, że szpiegowanie komunikacji międzyludzkiej nie jest sprawą wyłącznie krajową i że łamane jest prawo UE. Za wskazane uznała przyjęcie nowych przepisów, w tym przeglądu umów o współpracy policji sądowej. Jej zdaniem komisja śledcza ds. Pegasus i innego oprogramowania szpiegującego (PEGA)

zapropnuje zakaz stosowania takiego oprogramowania oraz określi zakres sankcji i zadośćuczynienia dla ofiar.

Komisarz Johannes HAHN potępił inwigilację i szpiegowanie komunikacji międzyludzkiej, z drugiej strony zaznaczając, że prowadzenie dochodzeń w poszczególnych przypadkach nie należy do Komisji. Przypomniał, że sprawy bezpieczeństwa narodowego należą do kompetencji państw członkowskich, podkreślając jednocześnie, że należy przestrzegać prawa UE. W tym kontekście przypomniał o rozporządzeniu o e-prywatności i łączności elektronicznej, o dyrektywie w sprawie ataków na systemy informatyczne, o dyrektywie w sprawie egzekwowania prawa oraz o RODO.

W debacie zabrali głos koordynatorzy grup politycznych. Jeroen LENAERS w imieniu grupy EPL podkreślił, że nowe rewelacje na temat wykorzystania oprogramowania Pegasus jeszcze bardziej uwidocznily potrzebę zajęcia się tymi kwestiami przez nową komisję śledczą, której będzie przewodniczył. Wyraził również rozczarowanie odmową zbadania przez Komisji Europejskiej przypadków inwigilacji (mimo doniesień o szpiegowaniu telefonu komisarza Reyndersa) i wezwał ją, by nie zasłaniała się argumentem kompetencji krajowych.

Hannes HEIDE, w imieniu grupy socjalistów, powiedział, że wszelkie nielegalne szpiegowanie osób fizycznych jest zagrożeniem dla demokracji. Zasugerował, że oprogramowanie szpiegowskie Pegasus mogło zostać użyte podczas ostatniej kampanii wyborczej na Węgrzech. Jego zdaniem dochodzeniem ws. Pegasusu powinien zostać objęty również sektor prywatny.

Sophia IN 'T VELD, sprawozdawca komisji PEGA, w imieniu grupy Renew, zapowiedziała, że komisja śledcza będzie starała się ustalić zlecniodawców nielegalnego wykorzystania oprogramowania szpiegowskiego. Podkreśliła, że kwestia ta nie należy wyłącznie do kompetencji krajowych. Skrytykowała Radę za unikanie tematu a Komisję za beczynność. Ocenila, że jeśli potwierdzą się podejrzenia, że za inwigilacją komisarzy stoją rządy państw członkowskich Europa stanie wobec skandalu większego niż Watergate. Zapropnowała stworzenie tzw. czarnej listy firm sprzedających takie oprogramowanie, podobnie jak to zrobiono w Stanach Zjednoczonych.

Jordi SOLÉ w imieniu grupy Zielonych wezwał Komisję do działania, zwracając uwagę, że rządy niektórych państw członkowskich mają skłonność do szpiegowania swoich politycznych rywali. Krytycznie ocenił doniesienia o hakowaniu telefonów premiera hiszpańskiego rządu, uznając to za odwracanie uwagi od nielegalnego inwigilowania katalońskich działaczy niepodległościowych.

Gilles LEBRETON w imieniu grupy Tożsamość i Demokracja utworzenie komisji śledczej w Parlamencie uznał za dobrą wiadomość i zaproponował, aby ściśle współpracowała z organami ścigania państw członkowskich. Do priorytetów działań nowej komisji zaliczył ustalenie zakresu inwigilacji, zdemaskowanie zleceńodawców i wyciągnięcie konsekwencji.

Dominik TARCZYŃSKI w imieniu grupy EKR zdecydowanie skrytykował ton debaty, uznając pojawiające się w jej trakcie aluzje pod adresem Polski i Węgier za hipokryzję. Wskazywał na wiele przykładów zaangażowania się rządów europejskich w podobne działania, które nie wywołały jednak żadnej reakcji. Wymienił skandal z oprogramowaniem szpiegowskim FinFisher/FinSpy w Niemczech w 2009 r., oraz zarzucił rządowi D. Tuska inwigilację 38 polskich dziennikarzy.

Pernando BARRENA ARZA w imieniu grupy Lewica podkreślił, że nic nie usprawiedliwia bezprawnego szpiegowania podmiotów publicznych i prywatnych. Wezwał do ukarania państw członkowskich korzystających z Pegasusa, zwracając uwagę, że korzystają z niego Polska i Węgry, a ostatnio odnotowano przypadek wykorzystania go przez hiszpańskie służby wywiadowcze.

W trakcie dalszej debaty posłowie podkreślali skalę zjawiska, które dotyka nie tylko Polski i Węgier, lecz również Grecji i w coraz większym stopniu Hiszpanii. Zwracano uwagę na szpiegowanie co najmniej jednego komisarza i pięciu posłów do Parlamentu Europejskiego. Niektórzy posłowie mówili, że wiele grup politycznych może mieć tzw. trupy w szafie, ale mimo to kwestie te należy dogłębnie wyjaśnić. Kilku posłów odnotowało ostrożny stosunek do tematu zarówno Rady jak i Komisji, która do debaty nie wydelegowała ani komisarza osobiście dotkniętego hakowaniem, ani komisarza odpowiedzialnego kompetencyjnie za ten obszar. W debacie zabrało wielu posłów hiszpańskich i katalońskich.

W debacie zabrało 59 posłów, w tym dziesięcioro polskich.

Róża THUN, członek komisji śledczej PEGA, apelowała do Komisji Europejskiej o aktywne uczestniczenie w pracach komisji śledczej, tym bardziej, że są dowody na podsłuchiwanie komisarzy i wysokich urzędników Komisji. Dodała, że oprogramowanie Pegasus zostało stworzone do obrony obywateli przed ciężkimi przestępstwami, a nie do ich inwigilowania przez autorytarne rządy. Zaznaczyła, że służby specjalne i inne organy państwa muszą podlegać kontroli, która jest możliwa tylko wtedy, gdy zachowany jest trójpodział władzy i niezawisłość sądownictwa.

Andrzej HALICKI podkreślił, że praca komisji śledczej pomoże zagwarantować bezpieczeństwo obywatelom, politykom, dziennikarzom, adwokatom, którzy stali się niewygodni dla różnych władz. Zaznaczył, że należy wyjaśnić przypadki hakowania telefonu komisarza Reyndersa w oparciu o kalendarz jego wizyt w ubiegłym roku. Za ważną kwestię uznał współpracę komisji śledczej z Komisją Europejską oraz prokuratorami krajowymi. Wezwał parlamenty narodowe do utworzenia komisji śledczych ws. Pegasus, zwracając uwagę na obecność na galerii przedstawicieli komisji śledczej Senatu RP.

Beata KEMPA zaznaczyła, że europosłowie i komisarze są łatwo wciągani w walkę i politykę wewnętrzną opozycji z rządem. Zaznaczyła, że każdy kraj musi dysponować oprogramowaniem typu Pegasus, ale korzystanie z niego musi być obwarowane gwarancjami, a inwigilacja musi odbywać się za zgodą sądu. Zachęcała inne grupy polityczne do poruszania kwestii inwigilacji w Grecji, Hiszpanii oraz Holandii i innych 102 państwach korzystających z oprogramowania.

Elżbieta KRUK zarzuciła inicjatorom debaty, że wskazywanie w jej trakcie na Polskę i Węgry ma szerszy kontekst polityczny, biorąc pod uwagę, że z danych Amnesty International wynika, że Pegasusem inwigilowano ok. 50 tys. osób w 50 państwach. Dodała, że rząd niemiecki odmawia ujawnienia danych, a raport Citizen Lab pokazuje, że rząd hiszpański szpiegował 63 katalońskich działaczy niepodległościowych. Zarzuciła również inwigilację dziennikarzy rządowi D. Tuska.

Sylwia SPUREK podkreślała potrzebę wyjaśnienia legalności zakupu i wykorzystywania systemu Pegasus w każdym państwie członkowskim Unii. Domagała się również, sprawdzenie modelu funkcjonowania służb pod kątem zgodności z wartościami Unii i rozliczenia rządów naruszających prawo bez względu na ich afiliację polityczną.

Bogdan RZONCA powiedział, że uczciwi ludzie nie mają się czego bać. Dodał, że złe opinie o Polsce i Węgrzech to efekt pracy agentów wpływu. Zarzucał postom z Czech i Hiszpanii brak zainteresowania przypadkami inwigilacji w ich własnych krajach. Zwrócił się do delegacji Senatu RP o pomoc w odnalezieniu znanego polskiego adwokata, który jego zdaniem nie chce przyjść na przesłuchanie do prokuratury.

Łukasz KOHUT powiedział, że używanie oprogramowania antyterrorystycznego Pegasus przeciwko własnym obywatelom to przykład sowieckiego podejścia do demokratycznych standardów. Krytykował partię rządzącą w Polsce porównując jej politykę do działań Putina.

Beata MAZUREK pytała, dlaczego komisja śledcza nie powstała w 2021 r. po doniesieniach o inwigilowaniu prezydenta Francji i zakupie Pegasusa przez służby niemieckie. Dodała, że sprawdzać należy wszystkie państwa członkowskie, a nie tylko Polskę i Węgry. Krytykowała przyjazd na sesję do Strasburga delegacji senackiej komisji ds. Pegasusa, która nie ma uprawnień komisji śledczej, ani dostępu do informacji niejawnych.

Bartosz ARŁUKOWICZ krytykował polski rząd za używanie Pegasusa wobec szefa kampanii wyborczej głównej partii opozycyjnej, adwokata D. Tuska i prokurator, która wykazała się niezależnością. Zwracał uwagę na hipokryzję twierdzeń, że „uczciwy się nie musi bać”.

Anna ZALEWSKA prosiła o powściągliwość i odpowiedzialność prac komisji śledczej, przestrzegając, że rosyjskie służby będą analizować każdą wypowiedź.

NOWE PRZEPISY O WYBORACH EUROPEJSKICH

W dniu 3 maja Parlament przyjął [sprawozdanie](#) Komisji Konstytucyjnej ws. zmiany sposobu wyboru posłów do Parlamentu Europejskiego. Zgodnie z nim nowe rozporządzenie stworzyłoby jeden ogólnounijny okręg wyborczy, z którego pochodziłoby dodatkowych 28 posłów do Parlamentu (który w sumie liczyłby wówczas 733 posłów). Każdy wyborca miałby dwa głosy — jeden w okręgach krajowych i drugi w okręgu ogólnounijnym. W okręgu tym kandydatów zgłaszałyby europejskie partie polityczne lub inne europejskie koalicje wyborców. Za rejestrowanie list powinien odpowiadać nowy organ — Europejska Komisja Wyborcza.

Inne elementy projektu to 3,5%-owy próg wyborczy w dużych okręgach wyborczych liczących co najmniej 60 miejsc, ustalenie daty wyborów w całej Europie na 9 maja, możliwość głosowania korespondencyjnego oraz równość płci na listach. W trakcie debaty sprawozdawca Domènec RUIZ DEVESA z grupy socjalistów powiedział, że propozycja europejskiego prawa wyborczego została przygotowana przez pięć proeuropejskich grup politycznych: socjalistów, chrześcijańskich demokratów, liberałów, Zielonych oraz Lewicę i po dziesięciu miesiącach prac trafiła na sesję plenarną. Powiedział, że stworzenie liczącego 28 mandatów ogólnoeuropejskiego okręgu wyborczego wzmocni zasadę wyboru przewodniczącego Komisji Europejskiej metodą „głównych kandydatów” (*Spitzenkandidaten*) zgłoszonych przez europejskie partie europejskie. Podkreślił, że jest to rozwiązanie wyważone, bo obywatele będą mogli głosować nie tylko na kandydatów krajowych, ale także na kandydatów zgłoszonych przez europejskie partie polityczne. Co więcej, w obecnym projekcie proponuje się wykorzystanie jedynie 28 z dostępnych 46 mandatów w okręgu europejskim, a dwie trzecie tej listy jest zarezerwowane dla średnich i małych państw, co gwarantuje, że nie zostanie ona zdominowana przez kandydatów z państw o największej liczbie ludności. Zaznaczył, że projekt ordynacji pomaga osiągnąć trzy cele: kampania wyborcza zostaje zeuropeizowana, bo kandydaci z okręgu ogólnoeuropejskiego będą prowadzili kampanię w całej Europie, a nie tylko w swoim państwie członkowskim, europejskie partie polityczne staną się widoczne i zyskają silną pozycję, a wirtualna do tej pory zasada „głównych kandydatów” stanie się rzeczywistością. Věra JOUROVÁ, wiceprzewodnicząca Komisji, powiedziała, że chociaż Komisja nie ma bezpośredniej roli do odegrania w specjalnej procedurze ustawodawczej, to Traktaty przewidują reformę *Aktu dotyczącego wyborów członków Parlamentu Europejskiego*. Podkreśliła, że Komisja w pełni uznaje znaczenie wniosku Parlamentu w sprawie tej reformy i popiera jego ogólne cele. Przypomniała również wytyczne polityczne przewodniczącej von der Leyen dot. ulepszenia systemu tzw. głównych kandydatów i list transnarodowych oraz opinie wyrażone na te tematy podczas Konferencji w sprawie przyszłości Europy. W dalszej debacie postowie z grup popierających projekt zwracali uwagę, że Akt dotyczący wyborów członków Parlamentu Europejskiego nie był w zasadzie modyfikowany od 45 lat, chociaż Unia Europejska uległa zasadniczym zmianom, przyjmując nowych członków i stając się

jednolitym rynkiem z własną walutą. Podkreślali, że stworzenie okręgu europejskiego i danie obywatelom drugiego głosu zwiększy przejrzystość europejskiej polityki oraz ożywi debatę publiczną na tematy europejskie, bo obecnie kampania wyborcza do Parlamentu Europejskiego jest w państwach członkowskich zdominowana przez sprawy krajowe. Posłowie zwracali uwagę, że podczas zakończonej Konferencji ws. przyszłości Europy obywatele dali Parlamentowi bardzo wyraźny mandat w tej sprawie, popierając zmianę prawa wyborczego. Niektórzy posłowie tych grup zwracali uwagę na negatywne elementy. Damian BOESELAGER z grupy Zielonych negatywnie ocenił wprowadzenie 3,5%-owego progu dla Niemiec, co oznacza odebranie głosu pięciu milionom europejskich obywateli. Przeciwno projektowi opowiedzieli się posłowie grup Tożsamość i Demokracja oraz Europejskich Konserwatystów i Reformatorów. Gerolf ANNEMANS, przedstawiciel tej pierwszej powiedział, że projekt wpisuje się w „paradoks Brexitu”, czyli brak refleksji nad przyczynami wystąpienia dużego i ważnego państwa członkowskiego, jakim była Wielka Brytania. Podkreślił, że elity europejskie opowiadające się za federalizacją Unii chcą dalej poszerzać kompetencje instytucji unijnych, nie biorąc pod uwagę pragnień większości obywateli Europy, chcących zachować tożsamość narodową. Uznał, że posłowie wybrani z okręgu europejskiego nie będą już zasiadać w imieniu własnego narodu, lecz w imieniu Unii Europejskiej. Angel DZHAMBAZKI, w imieniu grupy EKR, uznał projekt za próbę odbierania suwerenności państwom narodowym i przekazywaniu jej niewłaściwym organizacjom i ludziom, którzy przed nikim nie odpowiadają. Dodał, że projekt zdecydowanie narusza traktaty, a gdyby wszedł w życie to liczba posłów do Parlamentu z jednego kraju, może być większa, niż to stanowią traktaty. Projekt krytykowali również niektórzy posłowie grup co do zasady go popierających. Paulo RANGEL z grupy EPL powiedział, że przedstawiony projekt ordynacji jest zły, ponieważ zamiast wzmocnić demokrację, oddala obywateli od ich posłów. Co więcej, tworzy dwa rodzaje posłów do Parlamentu: tych, którzy czują się Europejczykami, i tych, którzy będą jedynie mieszkańcami Unii. Uznał, że projekt jest antyfederalistyczny, bo nie ma żadnej federacji, w której istniałyby federalne okręgi wyborcze, czego przykładami są Szwajcaria czy USA. W trakcie dalszej debaty zabrało głos dwoje polskich posłów. Beata MAZUREK powiedziała, że pomysł wprowadzenia list ponadnarodowych narusza art. 14 Traktatu o Unii Europejskiej, mówiący wyraźnie, że

to państwa członkowskie otrzymują mandaty, a żadne z nich nie może mieć więcej niż 96. Dodała, że projekt promuje agendę federalistyczną i narusza traktatową zasadę pomocniczości. Krytykowała również zalecenie wprowadzenia minimalnego wieku uprawniającego do głosowania na poziomie 16 lat. Również Bogdan RZOŃCA mówił, że projekt nowej ordynacji stoi w sprzeczności z traktatami, a zwłaszcza z art. 14 TFUE. Obecnie w Parlamencie jest tylko jeden przedstawiciel ponadnarodowej europejskiej partii politycznej Volt, który zasiada w grupie Zielonych.

Rezolucję przyjęto 331 głosami, przy 257 przeciw oraz 52 wstrzymujących się. Niewielką większość głosów (52%) zapewniły głosy grup socjalistów, liberałów oraz Zielonych. Grupy Tożsamość i Demokracja i EKR były przeciw. Grupa EPL nie zachowała jednolitego stanowiska (82 przeciw, 63 za, 11 wstrzymujących się). Reforma prawa wyborczego powinna zostać przyjęta jednogłośnie przez państwa członkowskie najpóźniej do wiosny 2023 r., aby kolejne wybory do parlamentu mogły odbyć się zgodnie z nowymi przepisami.

KONFERENCJA WS. PRZYSZŁOŚCI EUROPY

W dniu 4 maja Parlament przyjął [rezolucję](#) ws. wprowadzenia w życie zaleceń Konferencji ws. przyszłości Europy, która została poparta przez grupy EPL, socjalistów, liberałów z Renew, Zielonych oraz Lewicy. W dokumencie posłowie opowiadają się za zwołaniem Konwentu w celu przygotowania reformy funkcjonowania Unii Europejskiej i zobowiązują Komisję Spraw Konstytucyjnych (AFCO) do podjęcia niezbędnych kroków w celu wszczęcia procedury z art. 48 dotyczącej zmiany Traktatów. Komisja ma do czerwca przygotować projekt rezolucji wzywającej do otwarcia Konwentu, w której wskaże, które artykuły mają zostać zmienione. Posłowie do obszarów wymagających usprawnień instytucjonalnych zaliczają zdrowie, gospodarkę, wdrożenie Europejskiej Karty Praw Społecznych, ochronę klimatu, przyznanie Parlamentowi prawa inicjatywy ustawodawczej oraz odejście od jednomyślności w Radzie.

W trakcie debaty posłowie grup popierających rezolucję mówili, że pandemia, a ostatnio rosyjska agresja na Ukrainę unaoczniała, że reforma Unii jest potrzebna, aby przygotować ją na kolejne dziesięciolecie. Pedro RANGEL w imieniu grupy EPL powiedział, że naturalnym krokiem po zakończeniu Konferencji ws. przyszłości Europy

powinno być zwołanie Konwentu. Iratxe García PÉREZ, w imieniu grupy socjalistów, powiedziała, że obywatele chcą bardziej zintegrowanej Unii Europejskiej, która dokona cyfrowej i ekologicznej transformacji, nie zapominając jednak o kosztach społecznych. Podkreślała, że obywatele chcą również społecznej Europy, czyli godnych płac, minimalnych dochodów, wzmocnienia dialogu społecznego i negocjacji zbiorowych, tanich mieszkań i równości płci. Domagała się włączenia Europejskiego Filaru Praw Socjalnych do traktatów wraz z Protokołem w sprawie postępu społecznego.

Guy VERHOFSTADT, w imieniu grupy Renew, mówił, że Parlament musi utrzymać główną rolę we wprowadzaniu w życie wniosków z konferencji, czego przykładem jest wprowadzenie list ponadnarodowych w wyborach do Parlamentu. Podkreślał, że zmiana traktatów jest też potrzebna do wprowadzenia prawdziwej unii energetycznej. Daniel FREUND z grupy Zielonych powiedział, że Konferencja pokazała, że zniesienie jednomyślności w Radzie, listy ponadnarodowe, czy obywatelstwo europejskie to nie pomysły wyłącznie federalistów, lecz rozwiązania popierane przez 80% obywateli biorących udział w Konferencji.

Wniosków konferencji nie poparła grupa Tożsamość i Demokracja oraz grupa Europejskich Konserwatystów i Reformatorów. Obie grupy skrytykowały proces konsultacji obywatelskich jako nieprzejrzysty i stronniczy. Ich projekty rezolucji zostały odrzucone – [EKR](#), [Tożsamość i Demokracja](#). Hélène LAPORTE, w imieniu pierwszej grupy, powiedziała, że istnieje ryzyko, że Konferencja w sprawie przyszłości Europy zostanie wykorzystana do ominięcia mechanizmów demokracji przedstawicielskiej i parlamentarnej, bo w ostatecznych propozycjach przyjętych przez Zarząd Konferencji wyeliminowano ponad dwie trzecie propozycji przedstawionych przez panele obywatelskie. Oceniała, że Konferencja będąca priorytetem prezydenta Macrona okazała się porażką organizacyjną i frekwencyjną, bo na platformie cyfrowej zarejestrowanych było mniej niż 53 tys. obywateli. Skrytykowała również koszty, podając, że Konferencja kosztowała europejskich podatników 200 mln euro. Poparła propozycje ochrony przetwarzania danych i suwerenności cyfrowej, z drugiej strony krytykując pomysł utworzenia wspólnej armii. Michiel HOOGEVEEN w imieniu grupy EKR, powiedział, że Konferencja była interesującym eksperymentem, który jednak został wykorzystany do legitymizacji z góry ustalonego wyniku. Dodał, że pomysły

z cyfrowej platformy nie zostały prawie w ogóle wykorzystane, a przedstawiciele krajowych paneli obywatelskich sterowanych przez ekspertów wyznaczonych przez wspólny sekretariat przedstawili oczekiwane przez Zarząd Konferencji federalistyczne poglądy. Zalecenia nazwał „federalistyczną listę życzeń” i pretekstem do zwołania Konwentu w celu przekształcenia UE w scentralizowaną unię federalną.

Rezolucję przyjęto 467 głosami, przy 141 przeciw oraz 27 wstrzymujących się.

DEBATA Z PREMIEREM WŁOCH

W dniu 3 maja odbyła się debata z premierem Włoch, Mario Draghim, w ramach cyklu „To Europa”. W swoim wystąpieniu DRAGHI skupił się kryzysach, jakim musi stawić czoła Europa, takim jak skutki pandemii, czy wojna na Ukrainie oraz na sposobach poradzenia sobie z ich konsekwencjami dla Unii, których upatrywał w zmianach traktatowych.

Zaznaczył, że wojna na Ukrainie jest najpoważniejszym wyzwaniem dla Unii w jej historii. Zdecydowanie poparł Ukrainę, dodając, że obrona Ukrainy oznacza obronę samej Unii, jej bezpieczeństwa i demokracji. Mając na uwadze kwestie humanitarne za priorytet uznał jak najszybsze zawieszenie broni i rozpoczęcie negocjacji, oferując w tym kontekście pośrednictwo Włoch. Mówiąc o skutkach wojny, zwrócił uwagę na liczbę 5,3 mln uchodźców, z których 105 tys. przebywa we Włoszech. Podkreślił negatywny wpływ wojny na funkcjonowanie globalnych łańcuchów dostaw oraz na kształtowanie się cen surowców i energii, dodając, że Ukraina jest czwartym co do wielkości dostawcą żywności do UE, a na Rosję i Ukrainę przypada ponad jedna czwarta światowego eksportu zbóż. Wskazał na możliwość wystąpienia kryzysów żywnościowych i zwiększenia głodu zwłaszcza w Afryce i na Bliskim Wschodzie, biorąc pod uwagę, że prawie 50 krajów świata importuje 30% zboża z Rosji i Ukrainy. Dodał, że wzrosty cen energii, w tym pięciokrotny wzrost cen gazu spowodował wzrost inflacji w strefie euro do 7,5%, poziomu nienotowanego od dziesięcioleci, co wraz ze spowolnieniem gospodarki sprawia, że można oczekiwać dalszego zubożenia społeczeństwa. Oceniał, że suma tych kryzysów wymaga zdecydowanego przyspieszenia procesu integracji. Zaznaczył, że instytucje budowane przez poprzedników przez ostatnie dziesięciolecia są nieadekwatne do postpandemicznej rzeczywistości, gdy sytuacja geopolityczna i w konsekwencji gospodarcza szybko ulega

głębokim zmianom. Opowiedział się za pragmatycznym federalizmem obejmującego dziedziny dotknięte konfliktem, czyli gospodarkę, energetykę i bezpieczeństwo, popierając zmianę traktatów.

Co do kwestii bezpieczeństwa za priorytet uznał wzmocnienie NATO, jak również szybkie wdrożenie „Kompasu strategicznego”. Podkreślił wagę skuteczności wydatków na bezpieczeństwo, zauważając, że państwa Unii wydają na zbrojenia trzykrotnie więcej niż Rosja, ale wydatki te są podzielone na 146 systemów obronnych, podczas gdy w USA jest ich tylko 34. Wezwał do zwołania konferencji w celu zrjonalizowania i zoptymalizowania europejskich inwestycji w obronność. Ponadto jego zdaniem budowie wspólnej obrony musi towarzyszyć ujednoczona polityka zagraniczna i skuteczne mechanizmy podejmowania decyzji, co oznacza odejście od zasady jednomyślności i przejście do decyzji podejmowanych większością kwalifikowaną. W kwestiach zewnętrznych opowiedział się za integracją krajów o aspiracjach europejskich, co jego zdaniem nie stanowi zagrożenia dla trwałości projektu europejskiego. Dodał, że Włochy popierają natychmiastowe rozpoczęcie negocjacji akcesyjnych z Albanią i Macedonią Północną, jak również wejściem Ukrainy do Unii. Nawiązując do solidarności okazanej uchodźcom ukraińskim apelował o wypracowanie skutecznego europejskiego mechanizmu zarządzania przepływami migracyjnymi wykraczający poza logikę rozporządzenia dublińskiego. Powinien on zawierać ścieżki legalnej migracji do Unii z Afryki, tak aby region Morza Śródziemnego stał się biegunem pokoju, dobrobytu i postępu. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę uzależnienie energetyczne Unii od Rosji, Unia powinna dywersyfikować dostawy energii podejmując działania w zakresie OZE w basenie Morza Śródziemnego. W kwestiach gospodarczych Draghi proponował wprowadzenie europejskiego limitu cen gazu importowanego z Rosji, co obniżyłoby koszty i kwot wysyłane do Putina. Przypomniał, że we Włoszech w ciągu pierwszych czterech miesięcy tego roku cena energii elektrycznej wzrosła czterokrotnie w porównaniu z tym samym okresem ubiegłego roku, co miało bardzo poważny wpływ na gospodarkę. Zasugerował również wykorzystanie funduszu SURE do wypłaty zasiłków dla bezrobotnych oraz tymczasowego wsparcia dla niższych wynagrodzeń, na przykład w postaci środków wyrównawczych, co umożliwiłoby rządowi wsparcie gospodarki.

W czasie debaty większość grup politycznych poparła poglądy Draghiego. Manfred WEBER, przewodniczący grupy EPL, zwrócił jednak uwagę, że Włochy są największym beneficjentem funduszy naprawczych, a zwracając się do Draghiego dodał, że UE będzie miała wspaniałą przyszłość tylko wtedy, gdy będzie motorem wzrostu gospodarczego, a nie stanie się unią rosnącego zadłużenia.

Iratxe GARCÍA PÉREZ, przewodnicząca grupy socjalistów, za priorytet uznała dalszą integrację w obszarach energii, budżetu, zdrowia oraz obrony. Poparła utrzymanie zawieszenia reguł fiskalnych z Paktu Stabilności i Wzrostu, powołując się na głosy obywateli w trakcie Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Opowiedziała się również za integracją Ukrainy z UE.

Stéphane SÉJOURNÉ, przewodniczący grupy liberałów, sceptycznie odniósł się do przedłużenia zawieszenia reguł fiskalnych. Chwalił natomiast Draghiego za odwagę polityczną potrzebną do przełamania długoletniego nadmiernie pozytywnego nastawienia krajowego establishmentu politycznego do Rosji, mimo prób manipulacji włoskimi mediami przez Rosję.

Philippe LAMBERTS, współprzewodniczący grupy Zieloni, poparł dążenie Draghiego do reformy rozporządzenia dublińskiego i odejścia od jednomyślności. Kwestionował natomiast plany powrotu do energii atomowej we Włoszech w celu zlikwidowania przesadnej zależności energetycznej Włoch od Rosji.

Marco ZANNI, przewodniczący grupy Tożsamość i Demokracja, apelował, aby uzależnienia od Rosji nie zastąpić uzależnieniem od Chin.

Raffaele FITTO, współprzewodniczący grupy EKR, krytykował prace Konferencji w sprawie przyszłości Europy, jak również przeświadczenie o nadzwyczajnym znaczeniu krajów położonych na południe od Morza Śródziemnego. Apelował do Draghiego, aby jako członek Rady doprowadził do rozwiązania kwestii sankcji, które powinny zostać wsparte odpowiednim funduszem kompensacyjnym, uwzględniającym potrzeby poszczególnych krajów w obszarach energetyki i eksportu. Odnośnie kwestii krajowych zaproponował nowelizację włoskiego Krajowego Planu Odbudowy.

Martin SCHIRDEWAN, w imieniu grupy Lewica, apelował, aby rząd włoski konfiskował własności rosyjskich oligarchów. Poparł pomysł utrzymania zawieszenia reguł fiskalnych. Jednocześnie apelował o nałożenie podatków na firmy, które zarobiły na

pandemii. Wypominał Draghiemu rolę, jaką odegrał jako prezes Europejskiego Banku Centralnego w odcięciu pieniędzy do rządu Tsiprasa w Grecji, co spowodowało kryzys bankowy, za który zapłacili ubodzy.

ROLNICTWO EKOLOGICZNE

Parlament w dniu 3 maja głosował nad [sprawozdaniem](#) ws. Planu działania UE na rzecz rolnictwa ekologicznego z marca 2021 r., w którym Komisja proponuje, aby do 2030 r. 25% areału rolnego było przeznaczane na produkcję ekologiczną. 23. punktowy plan opiera się na trzech filarach: promocji konsumpcji i popytu, zwiększaniu produkcji, oraz umacnianiu zrównoważonego charakteru sektora. Celem planu jest również zmniejszenie dysproporcji w wielkości krajowych areałów rolnictwa ekologicznego, które sięgają od 0,5% do 25% ogółu, co daje średnią unijną na poziomie 8,5%. Posłowie w rezolucji podkreślają te różnice, argumentując, że nie ma jednego modelu rolnictwa dla wszystkich krajów i regionów. Chcą, aby Komisja pomogła państwom członkowskim stworzyć krajowe albo regionalne strategie rolnictwa ekologicznego, dbając, aby przepisy dotyczące rolnictwa ekologicznego były elastyczne. Posłowie chcą również bezpośredniego wsparcia dla rolników zajmujących się produkcją ekologiczną, mając na uwadze, że ten typ produkcji często wiąże się z wyższymi kosztami. Chcą również, aby Komisja wskazała instrumenty, za pomocą których państwa członkowskie będą mogły zachęcić sieci handlowe do promowania produktów ekologicznych. Posłowie wzywają Komisję również do stworzenia unijnego systemu certyfikacji rolnictwa ekologicznego, finansowania badań nad nasionami i nawozami ekologicznymi. Podczas debaty sprawozdawczyni Simone SCHMIEDTBAUER z grupy EPL powiedziała, że to rynek powinien określać zakres wzrostu sektora ekologicznego, a nie z góry ustalony administracyjnie cel. Jako posłanka z Austrii, gdzie rolnictwo ekologiczne zajmuje 25% areału, podkreśliła, że inne kraje i regiony startują z zupełnie innych punktów wyjścia i muszą stworzyć warunki dla trwałego wzrostu. Zaznaczyła jednak, że rolnictwo w przyszłości nie musi być i nie może być wyłącznie ekologiczne, a rolnicy konwencjonalni również mogą produkować żywność wysokiej jakości, przy zachowaniu bardzo wysokich standardów dobrostanu zwierząt. Za priorytety uznała promocję konsumpcji ekologicznej, podkreślając, że rozwój sektora ekologicznego może być trwały tylko, jeśli będzie

wynikał z popytu rynkowego. Podkreśliła, że należy usunąć bariery administracyjne utrudniające rozwój tego sektora, a WPR powinna wspierać ten trudny sektor rolnictwa. Mówiła również o zaangażowaniu władz lokalnych i regionalnych, które najlepiej znają możliwości rozwoju tego typu rolnictwa. Wspomniała również o potencjale regionalnych i sezonowych łańcuchów dostaw, które przynoszą korzyści rolnikom ekologicznym i regionom wiejskim, zapewniając im dochody i tworząc miejsca pracy. W dalszej debacie posłowie mówili, że rolnictwo ekologiczne będzie miało szansę na długotrwały rozwój, tylko wtedy, gdy ludzie będą kupować produkty ekologiczne i będą gotowi ponosić dodatkowe koszty związane z produkcją. Przewodniczący komisji rolnictwa Herbert DORFMANN podkreślał możliwości promocji konsumpcji produktów ekologicznych w sektorze publicznym, w tym w cateringu w szkołach i szpitalach, które potrzebują żywności regionalnej, wysokiej jakości i ekologicznej. Zbigniew KUŹMIUK zwracał uwagę, że agresja Rosji na Ukrainę uderza we wszystkie unijne strategie i może być ciosem dla unijnego rolnictwa ekologicznego. Za priorytet uznał zwiększanie wydajności produkcji żywności, a zwłaszcza utrzymanie płynności dostaw, aby między innymi uniknąć klęski głodu, szczególnie w Afryce. Mimo jednogłośniego poparcia w komisji grupy socjalistów, Zielonych i Lewicy chciały poprawek zachowujących zaproponowany przez Komisję 25-procentowy cel, natomiast grupa EPL była przeciw opowiadając się za bardziej elastycznym podejściem. Plan poparło 611 posłów.

SZTUCZNA INTELIGENCJA

W dniu 5 maja Parlament przyjął [sprawozdanie końcowe](#) Komisji specjalnej ds. sztucznej inteligencji w epoce cyfrowej (AIDA). Posłowie stwierdzają w nim, że Unia pozostaje w tyle pod względem badań i inwestycji w zakresie sztucznej inteligencji i powinna nadrobić te zaległości. Posłowie zarysowują plan działania ws. sztucznej inteligencji, którego celem jest uwolnienie potencjału sztucznej inteligencji w takich dziedzinach jak m.in. ochrona i służba zdrowia, rolnictwo i ochrona środowiska. Posłowie podkreślają, że rozwój sztucznej inteligencji musi iść w parze z poszanowaniem praw podstawowych, w tym ochrony prywatności. W tym kontekście chcą, aby Unia zaproponowała standardy, które podobnie jak w przypadku ochrony danych osobowych będą przykładem dla całego świata. Chcą, aby Unia

zapropowała przepisy określające poziom interwencji proporcjonalny do ryzyka związanego z danymi systemami sztucznej inteligencji zamiast tworzenia przepisów dla całej technologii. Podczas debaty posłowie wyrażali swoje obawy dotyczące nadużyć wynikających z niektórych zastosowań sztucznej inteligencji stosowanych już w Unii takich jak rozpoznawanie twarzy w przestrzeni publicznej, czy zastosowań stosowanych poza Europą, takich jak ocena obywateli (*social scoring*). Podkreślali, że UE musi wykorzystać wyjątkową okazję, aby zaproponować podejście do sztucznej inteligencji oparte na prawach podstawowych, które pozwoli kontrolować zagrożenia, a jednocześnie wykorzystać w pełni korzyści, jakie nowa technologia może przynieść całemu społeczeństwu. Posłowie niepopierający sprawozdania zarzucali, że w tekście brak jest komunikatu, że Unia chce dołączyć do globalnego wyścigu technologicznego. Sprawozdanie zostało przyjęte 495 głosami, przy 34 przeciw (Lewica), oraz 102 wstrzymujących się (Tożsamość i Demokracja oraz EKR).

ABSOLUTORIA ZA 2020 R.

Podczas sesji Parlament rozpatrzył 53 sprawozdania oceniających należyte zarządzanie finansami za 2020 r. przez organy i agencje UE. Parlament udzielił absolutorium Komisji Europejskiej, agencjom wykonawczym i Europejskim Funduszom Rozwoju. Niemniej jednak Parlament [wyraża zaniepokojenie](#) stanem praworządności w szeregu państw członkowskich i wzywa Komisję Europejską do użycia wszystkich dostępnych narzędzi, aby położyć kresu łamaniu zasad praworządności, jak również do natychmiastowego wdrożenia rozporządzenia 2020/2092 ws. warunkowości budżetowej. Posłowie mieli również zastrzeżenia do wysokiego odsetka błędów oraz dowolności, jaką Komisja Europejska pozostawiła państwom członkowskim w dysponowaniu funduszami uzyskanymi w ramach Funduszu Odbudowy. Posłowie jak co roku nie udzielili absolutorium Radzie Europejskiej i Radzie, ubolewając, że obie instytucje od 2009 r. odmawiają ujawnienia, w jaki sposób wydały pieniądze podatników UE. Odroczyli również udzielenie absolutorium Komitetowi Społeczno-Ekonomicznemu, krytykując ponowne mianowanie na członka EKES-u osoby ściganej za nękanie pracowników. Parlament [nie udzielił absolutorium](#) (492,145,8) Europejskiej Agencji Straży Granicznej

i Przybrzeżnej (Frontex), odraczając decyzje do jesieni 2022 r. W rezolucji posłowie wskazali m.in. na zarzuty złego traktowania migrantów oraz przejrzystość finansową instytucji. W tym kontekście pod koniec kwietnia ustąpił ze stanowiska prezes agencji w kontekście, jak wykazało sprawozdanie OLAF, tuszowania przypadków nielegalnego zawracania migrantów na Morzu Śródziemnym. Parlament ostatecznie udzielił absolutorium Trybunałowi Obrachunkowemu (361, 240, 46), [wzywając](#) jednak do naprawienia nieprawidłowości związanych z wypłatą zasiłków na zagospodarowanie, dodatków zagranicznych i niewłaściwym wykorzystaniem floty samochodowej. W debacie posłowie krytykowali również fakt, że część ww. zarzutów dotyczy prezesa Trybunału.

SZKODLIWE CHEMIKALIA W ODPADACH

W dniu 2 maja Parlament przyjął [stanowisko](#) negocjacyjne ws. projektu nowych przepisów zmniejszających dopuszczalną ilość chemikaliów i trwałych zanieczyszczeń organicznych w produktach. Wniosek Komisji dotyczy przeglądu załączników IV i V do rozporządzenia z 2019 r. w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych, aby zapewnić ich zgodność z międzynarodowymi zobowiązaniami, zwłaszcza z Konwencją Sztokholmską, która wymaga zakazania lub wyeliminowania produkcji i stosowania określonych chemikaliów, jak również ich przywozu oraz wywozu. W stosunku do wniosku Komisji posłowie zaproponowali niższe dopuszczalne poziomy TZO (związków bromu i kwasu perfluorooktanowego) w produktach, co ich zdaniem pozwoli na lepsze dostosowanie rozporządzenia do celów Zielonego Ładu, a zwłaszcza gospodarki o obiegu zamkniętym.

Sprawozdawca Martin HOJSÍK mówił, że nowelizowane przepisy dotyczą jednych z najgorszych chemikaliów, nieulegających rozkładowi, które zgodnie z zapisami Konwencji Sztokholmskiej powinny być wyeliminowane zarówno produkcji jak i handlu. Zwrócił uwagę na konsekwencje obrotu tymi chemikaliami dla państw afrykańskich, gdzie są przetrzymywane duże ilości odpadów zawierających takie zanieczyszczenia. Stanowisko przyjęto 506 głosami, przy 68 przeciw i 49 wstrzymujących się.

REFORMA EUROPOLU

W dniu 4 maja Parlament zatwierdził [porozumienie](#) z Radą dotyczące zmiany rozporządzenia o Europolu rozszerzającego uprawnienia agencji. Nowelizacja daje Europolowi podstawę prawną do analizy i przetwarzania dużych i złożonych zbiorów danych, oraz współpracy z podmiotami prywatnymi, w tym wymiany danych w sytuacjach kryzysowych związanych z masowym rozpowszechnianiem treści terrorystycznych lub materiałami przedstawiającymi seksualne wykorzystywanie dzieci w Internecie. Nowe uprawnienia dają państwom członkowskim możliwość wprowadzania za pośrednictwem agencji do Systemu Informacyjnego Schengen ważnych dla całej Unii informacji dot. bezpieczeństwa na podstawie danych otrzymanych od państw trzecich lub organizacji międzynarodowych. Nowelizacja rozporządzenia poszerza również zakres współpracy z Prokuraturą Europejską i Europejskim Urzędem ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych. Kwestią budzącą kontrowersje była długość okresu, przez jaki Europol może przechowywać dane pod kątem wspierania dochodzeń prowadzonych przez państwa członkowskie. Europejski Inspektor Ochrony Danych zdecydował o sześciomiesięcznym okresie przechowywania danych osób niepowiązanych z działalnością przestępczą, po tym, jak Europol nie ustalił długości tego okresu na wniosek EIOD w lipcu 2021 r.

Komisarz Ylva JOHANSSON za najważniejszy skutek porozumienia uznała jasność prawną dla przechowywania i przetwarzania przez Europol dużej ilości danych. Podając przykład zabójstwa maltańskiej dziennikarki, argumentowała, że czasami Agencja musi przechowywać dane dłużej. Zwróciła uwagę, że rosyjska agresja na Ukrainę zmieniła kontekst wniosku, gdyż na Ukrainie popełniono zbrodnie wojenne, których ściganie stanie się kolejnym wyzwaniem dla Europolu. Agencja jest gotowa wspierać wspólny zespół śledczy i współpracować z Eurojustem w tej sprawie. Obecność milionów narażonych na wykorzystywanie ukraińskich uchodźców jest kolejnym wyzwaniem, któremu agencja chce stawić czoła, tworząc specjalną grupę zadaniową do walki z handlem ludźmi. Za ważne uznała również ramy prawne do wykorzystania sztucznej inteligencji, która analizuje olbrzymie zbiory danych (120 mln sms w aferze Encrochat), czemu nie podołałoby 536 pracowników operacyjnych Europolu. Za ważny element nowelizacji uznała również prawie dziesięciokrotne zwiększenie liczby analityków agencji oraz zwiększenie budżetu na projekty

innowacyjne do 45 mln euro. Zaznaczyła, że nowe prerogatywy wiążą się z silniejszymi zabezpieczeniami, w tym powołaniem na życzenie Parlamentu stanowiska urzędnika ds. praw podstawowych oraz większych uprawnień nadzorczych Grupy ds. wspólnej kontroli parlamentarnej Europolu.

Porozumienie zostało poparte 480 głosami, przy 143 przeciw (grupy Zielonych oraz Lewicy) i 20 wstrzymujących się.

ZAGRANICZNE SUBSYDIA

W dniu 5 maja Parlament przyjął swoje [stanowisko](#) ws. projektu rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających jednolity rynek. Celem wniosku jest wyrównanie szans europejskich przedsiębiorstw wobec zagranicznych producentów korzystających z dotacji i subwencji swoich rządów. Zaburzenie konkurencji wynika z tego, że europejskie przedsiębiorstwa podlegają kontroli zgodnie z unijnymi zasadami pomocy państwa, natomiast zagraniczne przedsiębiorstwa często tej kontroli unikają. Powodem przedstawienie projektu jest obawa, że chińskie firmy wspierane finansowo przez państwo mogą łatwo przejmować notowane na giełdach europejskie firmy, których ceny akcji spadły w konsekwencji pandemii. Główną sankcją przewidzianą we wniosku jest odsunięcie nieuczciwie uprzywilejowanych firm zagranicznych od dostępu do europejskiego rynku zamówień publicznych i zakaz wykupu europejskich firm. Parlament w swoim stanowisku obniża progi łącznego obrotu przejmowanych europejskich przedsiębiorstw, w przypadku których Komisja Europejska będzie mogła zbadać planowaną fuzję. Posłowie obniżają je z pułapu 500 mln euro zaproponowanego przez Komisję do 400 mln euro (choć Rada wolałaby podwyższyć ten poziom do 600 mln euro). Podobnie obniżają progi wartości zamówień publicznych podlegających kontroli z 250 do 200 mln euro. Posłowie skracają też terminy kontroli w obawie przed możliwymi opóźnieniami, które mogą być spowodowane szeroko zakrojonymi dochodzeniami Komisji w sprawie fuzji lub zamówień publicznych. Posłowie nie chcą się zgodzić, aby Komisja mogła w drodze aktów delegowanych mogła zmieniać progi i terminy kontroli jak również zwalniać niektóre kategorie przedsiębiorstw z obowiązku zgłaszania otrzymania subwencji. Parlament przyjął stanowisko stosunkiem głosów 627 za wobec 8 przeciw.

REZOLUCJA WS. MOŁDAWII

W dniu 5 maja Parlament [wezwał](#) do zwiększenia unijnej pomocy dla Mołdawii. Posłowie podkreślają, że Mołdawia przyjęła 450 tys. uchodźców i jest krajem najbardziej dotkniętym zarówno humanitarnymi, jak i gospodarczymi konsekwencjami wojny na Ukrainie. Dlatego proponują włączenie Mołdawii do jednolitego rynku, udzielenie jej pomocy makrofinansowej oraz wzmocnienia współpracy sektorowej. Popierają złożony na początku marca wniosek o członkostwo Mołdawii w Unii, podkreślając w tym kontekście wagę przyjęcia przez to państwo kluczowych reform. Chcą, aby Komisja Europejska dokonała szybkiej oceny wniosku. Posłowie wyrażają również zaniepokojenie sytuacją w Naddniestrzu, gdzie dochodzi do szeregu incydentów, apelując o polityczne rozwiązanie konfliktu i wycofanie stamtąd wojsk rosyjskich. Wspierają również Mołdawię wobec prób szantażu ze strony Rosji, która chce wykorzystać dostawę gazu do wywierania presji na ten kraj. Mając to na uwadze, chcą, aby Komisja i państwa członkowskie pomogły Mołdawii osiągnąć niezależność energetyczną. Rezolucję przyjęto bez głosowania imiennego przed podniesieniem rąk.

W czasie debaty komisarz ds. rozszerzenia Olivér VÁRHELYI powiedział, że Komisja przeznaczyła na rzecz uchodźców 30 mln euro w ramach pomocy humanitarnej, a unijna misja pomagająca w zarządzaniu granicami Mołdawii (EUBAM) przeorientowała swoje działania na pomoc w zarządzaniu napływem uchodźców. Komisja przeznaczyła na rzecz misji dodatkowe 15 mln euro, a Frontex oddeleguje 80 pracowników, którzy będą współpracować z mołdawską strażą graniczną. Dodał, że na początku kwietnia Komisja zadeklarowała dalszą pomoc finansową w wysokości 53 mln euro dla Mołdawii, aby pomóc w sfinansowaniu najpilniejszych wyzwań. W trakcie debaty posłowie podkreślali, że im dłużej będzie trwać rosyjska agresja na Ukrainę, tym bardziej Mołdawia będzie potrzebowała pomocy humanitarnej i społeczno-gospodarczej. Chcieli, aby Unia pomogła Mołdawii zerwać łącznie ją więzi z Rosją, zwłaszcza w sektorze energii. Domagali się również liberalizacji transportu i handlu między Mołdawią i UE oraz zawieszenia ceł importowych na mołdawskie produkty, oraz łatwiejszego dostępu mołdawskich pracowników do unijnego rynku pracy.

REZOLUCJA WS. DZIAŁAŃ UE W REGIONIE SAHARY I SAHELU

W dniu 4 maja Parlament [wezwał](#) instytucje unijne do większego zaangażowania polityczno - wojskowego w Afryce Zachodniej. W dokumencie złożonym przez grupy EPL, socjalistów, liberałów i EKR posłowie podkreślają wielorakie wyzwania stojące przed regionem, takie jak zmiany klimatyczne, stan gospodarki oraz terroryzm. Domagają się również opracowania kompleksowej polityki unijnej wobec regionu obejmującej kwestie bezpieczeństwa, gospodarki, zmian klimatycznych oraz pomocy humanitarnej. Zwracają jednak uwagę, że pogłębienie współpracy uzależnione jest od demokratyzacji państw regionu. W tym kontekście posłowie chcą zawieszenia wszelkiej unijnej pomocy wobec Mali do czasu wyjaśnienia zarzutów wobec organów bezpieczeństwa tego kraju. Posłowie chcą również lepszego przeszkolenia żołnierzy wchodzących w skład unijnych misji WPBiO pod kątem zwalczania dżihadyzmu. W rezolucji posłowie potępiają obecność tzw. grupy Wagnera w krajach regionu i popełniane przez nią zbrodnie. Co więcej, wzywają wszystkie państwa członkowskie do przeanalizowania działań tej grupy zwłaszcza w Republice Środkowoafrykańskiej. Posłowie przestrzegają również kraje trzecie przed współpracą z tzw. grupą Wagnera, w kontekście brutalnej rosyjskiej agresji na Ukrainę.

REZOLUCJE DOT. PRAW CZŁOWIEKA

W dniu 5 maja Parlament przyjął trzy rezolucje dotyczące praw człowieka w Chinach, Kambodży oraz Turcji.

W [rezolucji](#) dot. Chin Parlament wyraża poważne zaniepokojenie doniesieniami o pobieraniu narządów od więźniów w Chinach, zwłaszcza od osób praktykujących Falun Gong oraz mniejszości, takich jak Ujgurzy, Tybetańczycy i chrześcijanie. Posłowie uważają, że praktyka ta może stanowić zbrodnię przeciwko ludzkości i wzywają władze chińskie do podpisania Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego. Żądają również, aby chińskie władze umożliwiły Biuru Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Praw Człowieka przeprowadzenie

niezależnego monitoringu. Posłowie wzywają również państwa członkowskie do zapewnienia, że ich umowy o współpracy z krajami trzecimi w dziedzinie zdrowia, badań naukowych oraz dawstwa narządów są zgodne z zasadami etycznymi UE. Rezolucję przyjęto przez podniesienie rąk.

W [rezolucji](#) dot. Kambodży Parlament wzywa rząd tego kraju i rządzącego od 1985 r. premiera Hun Sena do zaprzestania represji wobec przeciwników politycznych, działaczy związkowych, obrońców praw człowieka i dziennikarzy przed wyborami lokalnymi w czerwcu. Posłowie potępią rozwiązanie w 2017 r. głównej partii opozycyjnej oraz wzywają do natychmiastowego wycofania zarzutów wobec głównych opozycjonistów. Posłowie zwracają się do Komisji o użycie dostępnych jej środków nacisku wobec Kambodży, gdyby kolejne wybory lokalne zostały się sfałszowane. Sankcje powinny objąć całkowite zawieszenie preferencji taryfowych przyznanych Kambodży w unijnym systemie handlu „wszystko oprócz broni”. Rezolucję przyjęto 526 głosami, przy 5 przeciw oraz 63 wstrzymujących się.

W [rezolucji](#) dot. Turcji Parlament wzywa do bezwarunkowego uwolnienia Osmana Kavali, obrońcy praw człowieka, który został skazany na karę dożywotniego więzienia bez możliwości zwolnienia warunkowego po czterech latach ciężkiego więzienia. Posłowie potępią wyrok wydany na podstawie nieuzasadnionych zarzutów, jako próbę powstrzymanie krytycznych głosów w Turcji. Posłowie domagają się od instytucji unijnych i państw członkowskich podnoszenia sprawy Kavali i innych więzionych obrońców praw człowieka w rozmowach z Turcją. Ponadto chcą, aby państwa członkowskie przyznały tureckim obrońcom praw człowieka azyl i nadzwyczajne stypendia. Posłowie zwracają również uwagę, że skalę pogarszania się stanu podstawowych praw i wolności oraz praworządności w Turcji, podkreślając, że Turcja, jako członek Rady Europy, musi w pełni wykonywać wszystkie wyroki Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posłowie zwracają uwagę, że przez otwarte przeciwstawienie się wyrokom ETPCz w sprawie Osmana Kavali i innych sprawach, rząd turecki świadomie niszczy wszelkie nadzieje na wznowienie procesu akcesyjnego do UE. Rezolucję przyjęto bez głosowania przez podniesienie rąk.

PRZYJĘTE TEKSTY

1. Wybór posłów do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich
2. Zmiana załączników IV i V do rozporządzenia (UE) 2019/1021 dotyczącego trwałych zanieczyszczeń organicznych ***I
3. Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT): przedłużenie okresu stosowania fakultatywnego mechanizmu odwrotnego obciążenia w związku z dostawami niektórych towarów i usług podatnych na oszustwa oraz mechanizmu szybkiego reagowania na oszustwa związane z podatkiem VAT *
4. Stosowanie przepisów dorobku Schengen w obszarze Systemu Informacyjnego Schengen w Republice Cypryjskiej *
5. Powołanie członka Trybunału Obrachunkowego - Lefteris Christoforou
6. Powołanie członka Trybunału Obrachunkowego - George Marius Hyzler
7. Plan działania UE na rzecz rolnictwa ekologicznego
8. Prześladowanie mniejszości z powodu przekonań lub religii
9. Unijna strategia wspierania edukacji dzieci na świecie: łagodzenie skutków pandemii COVID-19
10. Sztuczna inteligencja w epoce cyfrowej
11. Działania następcze po Konferencji w sprawie przyszłości Europy
12. Umocnienie mandatu Europolu: współpraca Europolu z podmiotami prywatnymi, przetwarzanie danych osobowych przez Europol na potrzeby dochodzeń karnych oraz rola Europolu w dziedzinie badań naukowych i innowacji ***I
13. Subsydia zagraniczne zakłócające rynek wewnętrzny ***I
14. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Komisja Europejska
15. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Parlament Europejski
16. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Rada Europejska i Rada
17. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
18. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Trybunał Obrachunkowy
19. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny
20. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Komitet Regionów
21. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich
22. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Europejski Inspektor Ochrony Danych
23. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Europejska Służba Działań Zewnętrznych
24. Absolutorium za rok 2020 – Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)
25. Absolutorium za rok 2020: Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)
26. Absolutorium za rok 2020: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)
27. Absolutorium za rok 2020 – Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii
28. Absolutorium za rok 2020 – Europejska Agencja Ochrony Środowiska
29. Absolutorium za rok 2020: Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)
30. Absolutorium za rok 2020 – Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej
31. Absolutorium za rok 2020 – Europejska Agencja Leków
32. Absolutorium za rok 2020: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)
33. Absolutorium za rok 2020: Europejska Fundacja Kształcenia
34. Absolutorium za rok 2020 – Europejska Agencja ds. Bezpieczeństwa na Morzu
35. Absolutorium za rok 2020 – Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego
36. Absolutorium za rok 2020 – Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności
37. Absolutorium za rok 2020 – Europejskie Centrum Zapobiegania i Kontroli Chorób
38. Absolutorium za rok 2020 – Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)
39. Absolutorium za rok budżetowy 2020 – Agencja Kolejowa Unii Europejskiej

40. Absolutorium za rok 2020 – Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)
41. Absolutorium za rok 2020: Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)
42. Absolutorium za rok 2020: Agencja Europejskiego GNSS (od 1 stycznia 2021 r. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego)
43. Absolutorium za rok 2020 – Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa
44. Absolutorium za rok 2020 – Europejska Agencja Chemikaliów
45. Absolutorium za rok 2020 – Agencja Dostaw Euratomu
46. Absolutorium za rok 2020: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)
47. Absolutorium za rok 2020 – Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn
48. Absolutorium za rok 2020 – Europejski Urząd Nadzoru Bankow
49. Absolutorium za rok 2020 – Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych
50. Absolutorium za rok 2020: Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych
51. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE – Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki
52. Absolutorium za rok 2020 – Agencja Wsparcia BEREC (Urzędu BEREC)
53. Absolutorium za rok 2020 – Europejski Instytut Innowacji i Technologii
54. Absolutorium za rok 2020 – Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu
55. Absolutorium za rok 2020: Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)
56. Absolutorium za rok 2020: Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej
57. Absolutorium za rok 2020 – Wspólne Przedsięwzięcie SESAR
58. Absolutorium za rok 2020 r.: Wspólne Przedsięwzięcie „Czyste Niebo 2”
59. Absolutorium za rok 2020: Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Bioprzemysłu (BBI)
60. Absolutorium za rok 2020 – Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Drugiej Inicjatywy w zakresie Leków Innowacyjnych
61. Absolutorium za rok 2020 – Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Technologii Ogniw Paliwowych i Technologii Wodorowych 2
62. Absolutorium za rok 2020 – Wspólne Przedsięwzięcie Shift2Rail
63. Absolutorium za rok 2020 – Wspólne Przedsięwzięcie ECSEL
64. Absolutorium za rok 2020: Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali
65. Absolutorium za rok 2020: budżet ogólny UE - ósmy, dziewiąty, dziesiąty i jedenasty Europejski Fundusz Rozwoju
66. Sprawozdanie w sprawie absolutorium z wykonania budżetu agencji Unii Europejskiej za rok budżetowy 2020: wyniki, zarządzanie finansami i kontrola
67. Brak sprzeciwu wobec aktu delegowanego: przepisy przejściowe dotyczące świadectw kontroli wydawanych w Ukrainie
68. Przepisy przejściowe dotyczące opakowania i oznakowania weterynaryjnych produktów leczniczych ***I
69. Sprawa Osmana Kavali w Turcji
70. Doniesienia w sprawie nieustającego procederu pozyskiwania narządów w Chinach
71. Systematyczne represje wobec opozycji politycznej w Kambodży
72. Polityka konkurencji – sprawozdanie roczne za 2021 r.
73. Zagrożenia dla stabilności, bezpieczeństwa i demokracji w Afryce Zachodniej i Sahelu
74. Trwające wysłuchania na mocy art. 7 ust. 1 TUE dotyczące Polski i Węgier
75. Aktualny stan współpracy UE z Mołdawią
76. Wpływ wojny z Ukrainą na kobiety
77. Ukraina i unijne sektory transportu i turystyki