



KANCELARIA SENATU

STAŁY PRZEDSTAWICIEL KANCELARII SENATU
PRZY UNII EUROPEJSKIEJ

SESJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO W DNIACH 4-7 LIPCA 2022 R.

Głównym wydarzeniem lipcowej sesji było zatwierdzenia porozumienia ws. Aktu o usługach cyfrowych i Aktu o rynkach cyfrowych oraz odrzucenie sprzeciwu wobec rozporządzenia delegowanego ws. klasyfikowania działalności gospodarczej jako zrównoważonej środowiskowo (taksonomii) w formie przedstawionej przez Komisję Europejską. W trakcie sesji wystąpiło dwóch premierów. Premier Czech przedstawił priorytety czeskiej prezydencji, a premier Grecji wystąpił w debacie „To jest Europa”. Ważnym tematem pozostała wojna na Ukrainie, w tym ułatwienia w eksporcie ukraińskich produktów rolnych oraz relacje rosyjskiego rządu z europejskimi partiami politycznymi.

SPIS TREŚCI

KONKLUZJE CZERWCOWEJ RADY EUROPEJSKIEJ	2
PRIORYTETY CZESKIEJ PREZYDENCJI	4
ZATWIERDZENIE POROZUMIENIA WS. AKTU O USŁUGACH CYFROWYCH ORAZ AKTU O RYNKACH CYFROWYCH.....	7
ODRZUCENIE SPRZECIWU WOBEC UWZGLĘDNIENIA GAZU I ENERGII JĄDROWEJ W UNIJNEJ TAKSONOMII.....	8
ZRÓWNOWAŻONE PALIWA LOTNICZE (INICJATYWA REFUELEU AVIATION)	9
EKSPORT UKRAIŃSKICH PRODUKTÓW ROLNYCH.....	11
PRAWA JAZDY DLA UKRAIŃCÓW.....	12
POMOC MIKROFINANSOWA DLA UKRAINY	12
UZNANIE NARUSZEŃ UNIJNYCH SANKCJI ZA TZW. PRZESTĘPSTWO TRANSGRANICZNE.....	13
ZWIĄZKI ROSJI Z EUROPEJSKIMI PARTIAMI EKTREMISTYCZNYMI	14
DEBATA „TO JEST EUROPA” Z PREMIEREM GRECJI	16

BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCIOWE W KRAJACH ROZWIJAJĄCYCH SIĘ	18
INICJATYWA TRÓJMORZA	19
WEJŚCIE CHORWACJI DO STREFY EURO.....	21
ZDROWIE PSYCHICZNE A TELEPRACA	21
SPRAWOZDANIE ZA ROK 2021 DOTYCZĄCE BOŚNI I HERCEGOWINY	22
SPRAWOZDANIE ZA ROK 2021 DOTYCZĄCE SERBII	23
SPRAWOZDANIE ZA ROK 2021 DOTYCZĄCE KOSOWA	23
WZMOCNIENIE OBRONY MULTILATERALIZMU	24
PLAN DZIAŁANIA UE NA RZECZ GOSPODARKI SPOŁECZNEJ.....	24
OPODATKOWANIE NADZWYCZAJNYCH ZYSKÓW PRZEDSIĘBIORSTW	26
WETO PAŃSTW CZŁONKOWSKICH W SPRAWACH PODATKOWYCH.....	28
POMOC DLA RYBOŁÓWSTWA.....	28
LEPSZE STANOWIENIE PRAWA	29
PROPOZYCJA WŁĄCZENIA PRAWA DO ABORCJI DO KARTY PRAW PODSTAWOWYCH	30
PRAWA CZŁOWIEKA	30
PRZYJĘTE TEKSTY	31

KONKLUZJE CZERWCOWEJ RADY EUROPEJSKIEJ

7 lipca 2022 r. w PE odbyła się debata na temat [wyników](#) Rady Europejskiej z 23-24 czerwca z udziałem przewodniczącego Rady Europejskiej Charlesa MICHELA oraz wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej Maroša ŠEFČOVIČA. Chociaż większość posłów poparła ustalenia szczytu zwłaszcza w sprawie rozszerzenia Unii i wsparcia Ukrainy, to wielu posłów wzywało rządy państw członkowskich do zdecydowanego przeciwdziałania wzrostowi kosztów utrzymania. Powtarzającym się tematem była sprawa ewentualnych zmian traktatowych. Zarówno Michel, jak i Šefčovič uznali za historyczne decyzje o przyznaniu statusu kandydatów Mołdawii i Ukrainie, a Gruzji perspektywy europejskiej. Zwracali jednak uwagę, że proces akcesyjny wiąże się konkretnymi wymogami i oznacza dla kandydatów ciężką pracę. Michel powiedział, że Europa będzie wspierać Ukrainę tak długo, jak będzie to konieczne, udzielając wsparcia finansowego i wojskowego. Wskazał w tym kontekście na spodziewany wniosek Komisji o przyznanie Ukrainie pomocy do 9 miliardów euro w 2022 r. Zasygnalizował możliwość wprowadzenia nowych sankcji wobec Rosji obejmujących złoto oraz limity cen energii. Michel mówił również o integracji Bałkanów Zachodnich

po uchyleniu bułgarskiego weta ws. członkostwa Macedonii Północnej i rozpoczęciu rozmów akcesyjnych z ww. państwem oraz Albanią. Dodał, że przywódcy unijni są gotowi przyznać status kandydata Bośni i Hercegowinie. Odnotował, że podczas Rady odbyła się pierwsza dyskusja nt. zaproponowanej przez prezydenta Macrona szerszej europejskiej wspólnoty politycznej. Debata skupiła się na trzech kwestiach: kto ma w tej wspólnocie uczestniczyć, jaki ma być jej cel (energia, infrastruktura i zdrowie) i jaka ma być jej struktura. Dodał, że pierwsze spotkanie na wysokim szczeblu partnerów „Szerszej Europy” powinno odbyć się jeszcze w bieżącym półroczu. Šefčovič odnotował zobowiązanie unijnych przywódców do podjęcia działań następczych w związku z Konferencją w sprawie przyszłości Europy oraz do zaangażowania w ten proces innych instytucji. Dodał, że przewodnicząca Komisji podczas wrześniowego orędzia o stanie Unii wyjaśni, w jaki sposób zamierza włączyć wyniki konferencji do programu prac Komisji. Obaj mówcy odnotowali również mobilizację państw członkowskich wobec spodziewanego pogorszenia się sytuacji gospodarczej w Unii w związku z prawdopodobnym zmniejszeniem dostaw gazu z Rosji na jesieni i w zimie.

Większość posłów z zadowoleniem przyjęła decyzję Rady Europejskiej w sprawie rozszerzenia na Wschód i nadania impetu akcesji Bałkanów Zachodnich. W sprawie statusu państwa kandydującego dla Ukrainy żadna grupa nie wypowiedziała się wyraźnie przeciw. Sceptycznie wypowiadali się niemieccy posłowie grupy Tożsamość i Demokracja, a niezrzeszeni posłowie Fideszu zwracali uwagę na poszanowanie praw węgierskiej mniejszości na Zakarpaciu. Posłowie grupy Zielonych zwracali uwagę na brak dalszych reform w państwach Bałkanów Zachodnich. Posłowie wszystkich grup poza EKR oraz Tożsamość i Demokracja byli rozczarowani brakiem zdecydowania Rady co do wyników Konferencji w sprawie przyszłości Europy, a zwłaszcza brakiem ambicji co do zmiany traktatów. Posłowie domagali się podjęcia bardziej zdecydowanych działań na szczeblu unijnym w celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Europie oraz dywersyfikacji źródeł energii. Grupa socjalistów postulowała ustalenie limitu cen gazu z Rosji.

PRIORYTETY CZESKIEJ PREZYDENCJI

W dniu 6 lipca Petr FIALA, premier Czech, przedstawił priorytety drugiej czeskiej prezydencji, której motto brzmi: „Europa jako zadanie: nowa myśl, nowy kształt, nowa energia”. Fiala zaznaczył, że pierwotne priorytety prezydencji były inne, ale rosyjska agresja na Ukrainę kompletnie zmieniła sytuację. Dodał, że poza prowadzeniem konfliktu konwencjonalnego, Rosja prowadzi wojnę hybrydową, celowo tworząc kryzys uchodźczy, energetyczny oraz żywnościowy. Główne [pięć priorytetów](#) mocno uwarunkowanych agresją Rosji na Ukrainę i jej skutkami dla europejskiej gospodarki to: zarządzanie kryzysem uchodźczym i odbudowa Ukrainy po wojnie, bezpieczeństwo energetyczne, wzmocnienie potencjału obronnego i cyberbezpieczeństwa Europy, strategiczna odporność europejskiej gospodarki oraz odporność instytucji demokratycznych. Pierwszym priorytetem jest zarządzanie kryzysem uchodźczym, biorąc pod uwagę, że rosyjska agresja bezpośrednio dotyczy wszystkich krajów europejskich, które przyjęły największą od II wojny światowej liczbę uchodźców. Dodał, że Czechy są jednym z krajów o największej liczbie ukraińskich uchodźców w przeliczeniu na liczbę mieszkańców, bo stanowią oni ponad 3,5% ludności. Podkreślił, że w żywotnym interesie całej Unii jest polityczne i wojskowe wsparcie dla Ukrainy, a prezydencja będzie konsekwentnie bronić suwerenności i integralności terytorialnej Ukrainy, wykorzystując wszystkie instrumenty, jakimi dysponuje Unia Europejska. Zwrócił uwagę, że prezydencja patrzy w przyszłość i myśli o przygotowaniu powojennej odbudowy Ukrainy, a zwłaszcza infrastruktury, widząc tu rolę do odegrania dla Unii Europejskiej. Drugim priorytetem jest bezpieczeństwo energetyczne. Fiala zaznaczył, że długoterminowy cel dekarbonizacji europejskiego sektora energetycznego idzie w dużej mierze w parze z krótkoterminowym celem derusyfikacji dostaw energii. Dlatego Prezydencja skupi się nad wspólnymi projektami, które uwolnią Unię od zależności energetycznej od Rosji. Chodzi o szybkie wdrożenie REPowerEU i koordynację dostaw gazu przed zimą, a w średnim okresie rozwój infrastruktury energetycznej. Mówił również o promowaniu bezemisyjnych źródeł energii pod kątem realizacji celów klimatycznych, dodając w kontekście głosowania ws. taksonomii, że energia jądrowa i gaz są dla wielu państw członkowskich jedynymi środkami do osiągnięcia wspólnych celów klimatycznych w nadchodzących latach.

Trzecim priorytetem jest wzmocnienie europejskich zdolności obronnych i bezpieczeństwa cyberprzestrzeni. Podkreślił kluczową rolę NATO jako partnera Unii Europejskiej w tej kwestii oraz wdrożenie Kompas Strategicznego. Za pilną kwestię uznał uzupełnienie zapasów wojskowych w związku z pomocą udzielaną Ukrainie oraz rozwój europejskiego przemysłu obronnego w celu zmniejszenia zależności technologicznej od krajów niegodnych zaufania. Czwartym priorytetem jest osiągnięcie strategicznej odporności gospodarki europejskiej, nadwyrężonej przez pandemię COVID-19. Prezydencja skupi się na skróceniu łańcuchów dostaw i pogłębieniu wolnego handlu z partnerami dzielącymi unijne wartości. W kontekście wojny na Ukrainie za kluczowe uznał bezpieczeństwo żywnościowe nie tylko Europy, lecz również innych regionów świata, których destabilizacja stanowiłaby istotne zagrożenie dla bezpieczeństwa Europy. Za piąty priorytet uznał obronę wartości demokratycznych, dodając, że prezydencja skupi się na konsekwentnym wzmocnianiu wolności, podstawowych praw człowieka i wartości europejskich. Będzie również wzmocniać społeczeństwo obywatelskie, wolne media i niezależne instytucje na całym kontynencie europejskim. Przewodnicząca Komisji Ursula VON DER LEYEN poparła priorytety prezydencji czeskiej, przypominając o oporze czeskiego społeczeństwa wobec sowieckiej interwencji w 1968 r. Podkreśliła zwłaszcza perspektywę członkostwa Ukrainy w Unii i powojenną odbudowę kraju w kontekście [planu](#) zarysowanego na [konferencji](#) w Lugano oraz zapowiedzianej na lato konferencji G7 organizowanej przez niemiecką prezydencję. Mówiła również o roli prezydencji we wdrożeniu programu inwestycyjnego REPowerEU o wartości 300 mld euro, który pozwoli UE na stopniowe uniezależnienie energetyczne od Rosji. Dodała, że już obecnie eksport LNG do Europy wzrósł o 75% w porównaniu z rokiem 2021, a dostawy tego surowca z USA wzrosły prawie trzykrotnie. Tymczasem średni miesięczny import rosyjskiego gazu rurociągowego do Unii obecnie spada o 33% w porównaniu z rokiem ubiegłym. Zaznaczyła jednak, że najlepszym sposobem zarówno osiągnięcia celów klimatycznych i ograniczenia dopływu pieniędzy dla Putina jest uniezależnienie się od paliw kopalnych i przejście na źródła odnawialne. Wezwała do europejskiej solidarności wobec spodziewanego ograniczenia dostaw gazu, przypominając brak współpracy między państwami członkowskimi podczas początkowej fazy pandemii. Mówiła również o przeglądzie zasad zarządzania gospodarczego, aby pogodzić wyższe

potrzeby inwestycyjne z koniecznością prowadzenia rozsądnej polityki fiskalnej. W czasie debaty posłowie zdecydowanie poparli priorytety prezydencji, a zwłaszcza wsparcie dla Ukrainy i uchodźców. Równie zdecydowanie poparli priorytet bezpieczeństwa energetycznego. Grupa posłów wyrażała ubolewanie, że prezydencja nie wykazuje ambicji dot. reform instytucjonalnych, zwłaszcza jeśli chodzi o działania następcze po Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Manfred WEBER, przewodniczący grupy EPL, poparł inicjatywę Draghiego, by nałożyć tymczasowy limit na cenę, jaką kraje Unii są skłonne zapłacić za rosyjski gaz ziemny. W kontekście zbliżającego się kryzysu dostaw gazu wezwał do zorganizowania specjalnego szczytu Rady Europejskiej i przyjęcia prawnie wiążącego mechanizmu solidarności w Unii. Odnośnie do reform instytucjonalnych poparł koncepcję tzw. głównych kandydatów i wzmocnienia roli Parlamentu Europejskiego. Iratxe GARCÍA PÉREZ, przewodnicząca grupy socjalistów, poparła zorganizowanie szczytu społecznego w celu zaktualizowania polityki społecznej uzgodnionej w Porto. Chciała, aby prezydencja zajęła się realizacją zaleceń konferencji ws. przyszłości Europy oraz zorganizowała wysłuchania ws. stanu państwa prawa w Polsce i na Węgrzech zgodnie z procedurami określonymi w art. 7. Sugerowała również, aby czeski rząd ratyfikował Konwencję stambulską. Dita CHARANZOVÁ w imieniu grupy Renew poparła wysiłki prezydencji co do Ukrainy oraz kryzysu energetycznego. Jordi SOLÉ w imieniu grupy Zielonych mówił o sprzeciwie grupy wobec rozporządzenia ws. taksonomii, który w obecnej formie nie odpowiada ambicjom, ani spójności unijnej polityki w zakresie neutralności klimatycznej. Co do wniosków z Konferencji ws. przyszłości Europy ubolewał, że czeski rząd jest jednym z dwunastu sygnatariuszy dokumentu odrzucającego możliwość zmiany traktatów. Do ważnych dla Zielonych kwestii zaliczył położenie kresu krajowym wetom. Pozytywnie za to ocenił pomysły prezydencji odnośnie do paktu o migracji i azylu. Marco ZANNI w imieniu grupy Tożsamość i Demokracja zgodził się co do zasady z priorytetami prezydencji. Krytykował dotychczasowe działania instytucji europejskich, zarzucając im brak reakcji na rosnące ceny energii, wzywając do nałożenia limitu na cenę gazu, aby położyć kres szantażowi ze strony Rosji oraz limitu na cenę dwutlenku węgla. Veronika VRECIKOVÁ w imieniu grupy EKR apelowała o konkretne plany odbudowy Ukrainy. Za główne zadanie prezydencji uznała zmobilizowanie wszystkich dostępnych zasobów energetycznych, w tym

wykorzystanie elektrowni węglowych. Poparła ujęcie w rozporządzeniu dot. taksonomii gazu i energii atomowej. Kateřina KONEČNÁ w imieniu grupy Lewica poparła cztery z pięciu priorytetów czeskiej prezydencji. Zarzucała jednak czeskiemu rządowi, że zamierza dążyć do zniesienia prawa weta dla państw członkowskich, a troskę o cyberbezpieczeństwo będzie wykorzystywał do zamykania niewygodnych stron internetowych.

ZATWIERDZENIE POROZUMIENIA WS. AKTU O USŁUGACH CYFROWYCH ORAZ AKTU O RYNKACH CYFROWYCH

Parlament w dniu 5 lipca zatwierdził porozumienie w sprawie Pakietu cyfrowego, mającego pełnić funkcję kodeksu zasad dotyczących świadczenia usług w internecie przez platformy zakupowe oraz sieci społecznościowych. [Porozumienie](#) w sprawie Aktu o rynkach cyfrowych ustala warunki uznania dużych platform internetowych za „strażników dostępu” (*gatekeeper*). Taki status otrzymają firmy spełniające następujące warunki: obrót na terytorium Unii w wysokości co najmniej 7,5 mld euro w ciągu ostatnich trzech lat, kapitalizacja rynkowa wynosząca co najmniej 75 mld euro, posiadanie co najmniej 45 mln aktywnych użytkowników końcowych miesięcznie oraz co najmniej 10 tys. użytkowników biznesowych w Unii. Kolejny warunek to świadczenie w co najmniej trzech państwach członkowskich przynajmniej jednej podstawowej usługi (internetowe platformy handlowe, wyszukiwarki, serwisy społecznościowe, usługi w chmurze, usługi reklamowe). Platformy mające status strażnika dostępu będą musiały spełnić szereg wymogów. Są wśród nich m.in. zapewnienie użytkownikom możliwości rezygnacji z subskrypcji podstawowych usług, brak konieczności instalowania przez użytkowników oprogramowania w systemie operacyjnym oraz zapewnienie podstawowych funkcji komunikacji natychmiastowej. Platformy mające ww. statusu nie będą mogły plasować swoich usług i produktów na uprzywilejowanych wobec konkurentów zasadach, ustanawiać nieuczciwych warunków dla użytkowników biznesowych, ani ponownie wykorzystywać danych osobowych do celów świadczenia innej usługi. Grzywny za nieprzestrzeganie rozporządzenia sięgają do 10% łącznego światowego obrotu, a w przypadku ponownego naruszenia do 20% łącznego światowego obrotu osiągniętego przez

strażnika dostępu. Porozumienia ws. rozporządzenia przyjęto 588 głosami, przy 11 głosach przeciw oraz 31 głosach wstrzymujących się.

[Porozumienie](#) w sprawie Aktu o usługach cyfrowych, nazywanego „konstytucją dla internetu” przewiduje zwiększenie odpowiedzialności platform internetowych. Zgodnie z zasadą „co nielegalne w życiu realnym, nielegalne w internecie” platformy posiadające powyżej 45 mln użytkowników w Europie będą musiały chronić swoich użytkowników przed nielegalnymi treściami oraz usługami. Porozumienie przewiduje, że Komisja Europejska i państwa członkowskie będą miały dostęp do algorytmów dużych platform internetowych. Użytkownicy będą mogli zgłaszać wykryte na stronach internetowych nielegalne treści dotyczące również produktów czy usług, a platformy będą musiały podejmować szybkie działania. Muszą również zapewnić, że oferowane w internecie produkty lub usługi są bezpieczne i prowadzić w tym celu wrywkowe kontrole. Porozumienie przewiduje również wzmocnienie praw ofiar cyberprzemocy. Kary za nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia mogą sięgnąć do 6% światowego obrotu platform. Porozumienie z Radą przyjęto 539 głosami, przy 54 głosach przeciw i 30 głosach wstrzymujących się. Najpóźniejszy termin wejścia rozporządzenia w życie to 1 stycznia 2024 r.

ODRZUCENIE SPRZECIWU WOBEC UWZGLĘDNIENIA GAZU I ENERGII JĄDROWEJ W UNIJNEJ TAKSONOMII

W dniu 6 lipca Parlament odrzucił [sprzeciw](#) Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego oraz Bezpieczeństwa Żywności wobec projektu [aktu delegowanego](#) Komisji Europejskiej, aby przyszłe inwestycje w gaz i energię jądrową uznać za zrównoważoną środowiskowo działalność gospodarczą. Celem taksonomii (zbioru działalności gospodarczej uznanych za zrównoważone środowiskowo do potrzeb inwestycyjnych) jest oznaczenie różnych inwestycji według ich wkładu w realizację celów środowiskowych. Ma to pozwolić rynkom finansowym na ocenę inwestycji pod względem środowiskowym i lepsze przyciągnięcie kapitału. Taksonomia obejmuje trzy kategorie: odnawialne źródła energii, działania „przejściowe” oraz „umożliwiające przejście”. Do odrzucenia propozycji Komisji Europejskiej konieczna była absolutna większość 353 posłów, ale ostatecznie za odrzuceniem propozycji Komisji Europejskiej głosowało 278 posłów,

wobec 328 głosujących przeciw, przy 33 wstrzymujących się. Za przyjęciem aktu delegowanego głosowała cała grupa EKR, większość grup EPL (116 na 176), cała grupa Tożsamość i Demokracja poza czterema posłami, większość grupy Renew (59 na 103) oraz m.in. 21 posłów grupy socjalistycznej. Przeciw rozporządzeniu delegowanemu głosowały w większości grupy Zielonych, Lewicy oraz socjalistów (100 na 145), 37 posłów grupy EPL oraz 27 posłów grupy Renew. Decyzja Parlamentu oznacza, że wytwarzanie energii z gazu i energii jądrowej zostanie włączone do taksonomii pod warunkiem spełnienia wymogów technicznych określonych w akcie delegowanym. Chodzi o to, by np. elektrownia gazowa zastąpiła istniejącą elektrownię węglową i spełniała określone progi emisji gazów cieplarnianych. Wśród kryteriów, jakie należy spełnić przy wykorzystaniu energii jądrowej, jest wymóg, aby pozwolenia na budowę nowych elektrowni były wydawane przed 2045 r., a przed 2040 r. w przypadku rozbudowy istniejących. Taksonomia ma wejść 1 stycznia 2023 r., choć Austria i Luksemburg zapowiedziały już złożenie odwołania do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

ZRÓWNOWAŻONE PALIWA LOTNICZE (INICJATYWA REFUELEU AVIATION)

W dniu 7 lipca Parlament przyjął swoje [stanowisko](#) ws. projektu rozporządzenia wprowadzającego obowiązek zwiększania udziału zrównoważonego paliwa lotniczego (SAF) dla wszystkich lotów odbywających się poza Unię począwszy od 2025 roku. We wniosku będącym jednym z elementów pakietu „Gotowi na 55” Komisja proponuje, aby paliwo lotnicze udostępniane operatorom statków powietrznych na unijnych lotniskach zawierało minimalny udział zrównoważonego paliwa lotniczego, w tym syntetycznego. Obowiązek mieszania paliwa ma rozpocząć się w 2025 roku, a początkowy udział SAF ma wynosić 2%. Rozporządzenie nakłada na operatorów statków powietrznych obowiązek zagwarantowania, że roczna ilość paliwa lotniczego uzupełnianego w danym porcie lotniczym Unii wynosi co najmniej 90% rocznego zapotrzebowania. Określa również obowiązki unijnych lotnisk, jeśli chodzi o zapewnienie operatorom statków powietrznych dostępu do paliw lotniczych zawierających zrównoważone paliwa lotnicze. Poprawki do projektu przepisów Komisji zwiększają minimalny udział SAF udostępnianego na unijnych z 5 na 6% w 2030 r., z 32 na 37% w 2040 r. oraz z 63 do 85% w 2050 r. Posłowie proponują też,

aby nowe przepisy nie pozwalały państwom członkowskim nakładać wyższych mandatów na niewypełnienie pułapów zmieszanego paliwa niż Unia, aby uniknąć zakłóceń konkurencji. Posłowie zmienili również proponowaną definicję zrównoważonych paliw lotniczych (SAF), włączając do nich paliwa syntetyczne, biopaliwa produkowane z pozostałości rolnych lub leśnych, bioodpadów oraz paliwa węglowe pochodzące z recyklingu, przetwarzania odpadów i spalin pochodzących z produkcji w instalacjach przemysłowych. Do tej kategorii włączyli również tymczasowo do 2034 r. biopaliwa z tłuszczów zwierzęcych lub destylatów. Choć kwestia ta podzieliła grupy polityczne, z tekstu wyłączono paliwa produkowane z roślin spożywczych i pastewnych oraz pochodzące z oleju palmowego i soi, jako niespełniające kryteriów zrównoważonego rozwoju. Ponadto Parlament zaproponował utworzenie Funduszu Zrównoważonego Lotnictwa w latach 2023-2050 w celu przyspieszenia dekarbonizacji sektora lotniczego i wsparcia inwestycji w zrównoważone paliwa lotnicze, innowacyjne technologie napędu samolotów oraz badania nad nowymi silnikami. Posłowie zalecili Komisji opracowanie do 2024 r. unijnego systemu oznakowania ekologicznego samolotów, operatorów i lotów komercyjnych.

W czasie debaty sprawozdawca Søren GADE podkreślił, że rozporządzenie jest pierwszym krokiem do zmiany funkcjonowania lotnictwa, które jest najtrudniejszym sektorem do dekarbonizacji. Zaznaczył, że w 2017 r. emisje z lotnictwa stanowiły około 3,8% całkowitych unijnych emisji, a w razie braku działań, odsetek ten gwałtownie wzrośnie. Podkreślił, że poprawki do wniosku Komisji nie tylko obejmują zwiększenie obowiązkowego udziału paliw zrównoważonych, ale również wyższy wymóg paliw syntetycznych pochodzących w 100% ze zrównoważonych źródeł. Dodał, że Parlament proponuje pokrycie dodatkowego kosztu droższych paliw ekologicznych z systemu ETS, aby zniechęcić linie lotnicze do robienia międzylądowań poza UE w celu tankowania na czarno. Stanowisko Parlamentu przyjęto 334 głosami posłów grup EPL, Renew i socjalistów, przy 95 przeciw (grupa EKR) oraz 153 wstrzymujących się (Zieloni, Lewica oraz Tożsamość i Demokracja).

EKSPORT UKRAIŃSKICH PRODUKTÓW ROLNYCH

W dniu 6 lipca posłowie debatowali nt. ułatwienia eksportu ukraińskich produktów rolnych. Debata odbyła się w konsekwencji wyjazdu delegacji Komisji (N. Lins, H. Dorfmann, J. Olekas, U. Müller, T. Metz, V. Vrecionová) na granicę polsko-ukraińską (Korczowa i Medyka), a następnie na granicę rumuńsko-ukraińską. Wcześniej przewodniczący Komisji Rolnictwa Norbert Lins wezwał Komisję Europejską do podjęcia bardziej zdecydowanych działań w celu ułatwienia eksportu zboża z Ukrainy. W imieniu Rady czeski minister spraw europejskich Mikuláš BEK podkreślił, że rosyjska agresja Rosji jest główną przyczyną kryzysu żywnościowego, dodając, że Unia ściśle współpracuje z partnerami międzynarodowymi, aby zapobiec dalszej eskalacji kryzysu. Poparł wysiłki ONZ zmierzające do otwarcia ukraińskich portów, jak również ułatwienia transportu ukraińskiego zboża drogą lądową poprzez tzw. pasy solidarnościowe oraz zmniejszenia obciążeń administracyjnych związanych z transportem drogowym. Wypowiadająca się w imieniu Komisji Kadri SIMSON zaznaczyła, że wspólne wysiłki już przynoszą pozytywne skutki, o czym świadczą ostatnie dane dotyczące eksportu ukraińskiego zboża (2,5 mln ton zboża w czerwcu). Dodała, że Komisja zgodnie z [planem działania](#) dąży do kojarzenia przedsiębiorstw, optymalizacji inspekcji celnych, zwiększenie zdolności sieci transportowych oraz zdolności przechowywania ukraińskiego eksportu w Unii.

W trakcie debaty posłowie zwracali uwagę, że ukraińskie zboże jest zablokowane w Europie, zamiast trafić do potrzebujących go krajów Afryki i Bliskiego Wschodu. Niektórzy z nich zwracali uwagę na możliwe negatywne konsekwencje tego stanu rzeczy dla europejskich rolników, natomiast inni uważali, że brak żywności w Północnej Afryce i na Bliskim Wschodzie może wywołać kolejną falę migracyjną do Europy spowodowaną głodem. Posłowie apelowali o wywarcie zdecydowanego nacisku na Rosję w celu odblokowania ukraińskich portów, jak również eksportu ukraińskiego zboża transportem drogowym do Europy. Niektórzy posłowie proponowali ewentualne wspólne zakupy ukraińskiego zboża przez UE lub Światowy Program Żywnościowy. Norbert LINS, przewodniczący Komisji Rolnictwa, zwrócił uwagę na skuteczność pasów solidarnościowych, dzięki którym w czerwcu udało się wyeksportować z Ukrainy 2,17 mln ton produktów rolnych. Ubolewał jednak, że większość ukraińskiego zboża i oleju słonecznikowego pozostaje w Unii, gdyż

w czerwcu poza Unię wyeksportowano zaledwie 138 tys. ton pszenicy. W imieniu grupy EPL apelował o awaryjne zakupy ukraińskich produktów i poważnie potraktowanie obaw unijnych rolników. Dacian CIOLOS, były komisarz ds. rolnictwa, w imieniu grupy Renew, przestrzegał przed skutkami braku działań wobec rosyjskiej blokady. Zaliczył do nich niekontrolowany wzrost cen żywności oraz klęskę głodu w Afryce i na Bliskim Wschodzie, a w konsekwencji masowa migracja do Europy. Przedstawił [pomysły](#) grupy na rozwiązanie problemu, takie jak m.in. zielone korytarze oraz uproszczenie odpraw celnych na granicy z Ukrainą.

PRAWA JAZDY DLA UKRAIŃCÓW

Parlament przyjął w dniu 7 lipca [stanowisko](#) ws. projektu rozporządzenia umożliwiającego ukraińskim uchodźcom korzystanie z ukraińskiego prawa jazdy na terenie Unii. Nowe przepisy pozwolą ukraińskim obywatelom, którym przyznano status ochrony tymczasowej, na korzystanie z ukraińskiego prawa jazdy bez konieczności wymiany go na unijne prawo jazdy lub zdawania egzaminu. W razie utraty prawa jazdy organy państw członkowskich będą mogły wydać obywatelom ukraińskim unijne prawo jazdy po weryfikacji w ukraińskim elektronicznym rejestrze praw jazdy. Ponadto ukraińscy kierowcy autobusów lub ciężarówek będą mogli po krótkim szkoleniu i teście uzyskać uznanie swojego ukraińskiego certyfikatu kompetencji zawodowych. Zgodnie z rozporządzeniem państwa członkowskie powinny uznawać posiadane przez uchodźców prawa jazdy, którym skończył się termin ważności, tak długo, jak długo jak uchodźcy będą korzystali ze statusu ochrony tymczasowej. Stanowisko przyjęto 561 głosami.

POMOC MIKROFINANSOWA DLA UKRAINY

W dniu 7 lipca Parlament [zatwierdził](#) 561 głosami pomoc makrofinansową dla Ukrainy w wysokości jednego miliarda euro w formie preferencyjnej 25-letniej pożyczki, która jest pierwszą częścią pakietu 9 miliardów ogłoszonego w maju. Pomoc ma na celu zaspokojenie natychmiastowych i najpilniejszych potrzeb finansowych Ukrainy wynikających ze skutków rosyjskiej agresji oraz wsparcie jej stabilności gospodarczej. Ma to związek z sytuacją gospodarczą kraju, która uległa dramatycznemu pogorszeniu po rosyjskiej agresji, której skutkiem jest spadek PKB w marcu i kwietniu o 40% oraz

wzrost inflacji do 18%. Zgodnie z szacunkami MFW ogólna luka w finansowaniu bilansu płatniczego wyniesie w 2022 r. około 39 mld dolarów. Łączne unijne wsparcie dla Ukrainy od początku wojny wynosi 2,2 mld euro, a początkowa pomoc została wypłacona w dwóch ratach po 600 mln euro w marcu i maju 2022 r. Zgodnie z treścią decyzji Parlamentu i Rady warunkiem wstępnym udzielenia pomocy jest przestrzeganie przez Ukrainę mechanizmów demokratycznych, praworządności, a także poszanowania praw człowieka. Wypełnianie tych warunków w warunkach wojennych mają monitorować służby Komisji oraz ESDZ. W ciągu wcześniejszych sześciu programów od 2014 r. Ukraina otrzymała 6,2 mld euro na walkę z korupcją, reformy konstytucyjne, wyborcze i sędziowskie. Pomoc zostanie wypłacona z budżetu Instrumentu sąsiedztwa, rozwoju i współpracy międzynarodowej (NDICI-Global Europe).

UZNANIE NARUSZEŃ UNIJNYCH SANKCJI ZA TZW. PRZESTĘPSTWO

TRANSGRANICZNE

W dniu 7 lipca Parlament [zatwierdził](#) projekt decyzji Rady dodający naruszenie unijnych sankcji do tzw. listy przestępstw europejskich wskazanych w art. 81. ust 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Obecnie na tej liście znajdują się: terroryzm, handel ludźmi oraz seksualne wykorzystywanie kobiet i dzieci, nielegalny handel narkotykami, nielegalny handel bronią, pranie pieniędzy, korupcja, fałszowanie środków płatniczych, przestępczość komputerowa oraz przestępczość zorganizowana. Wniosek jest odpowiedzią na nasilające się próby unikania i obchodzenia sankcji przez podmioty nimi objęte. Bezpośrednim powodem wniosku jest natomiast chęć położenia kresu bezkarności za naruszenia sankcji nałożonych w konsekwencji rosyjskiej napaści na Ukrainę i próby obchodzenia sankcji przez rosyjskich oligarchów. Jednym z powodów omijania sankcji jest fakt, że państwa członkowskie różnie traktują naruszenie sankcji. W trzynastu państwach członkowskich, w tym w Polsce, naruszenie sankcji jest przestępstwem albo wykroczeniem o charakterze administracyjnym, w kolejnych dwunastu jest ono traktowane jako przestępstwo, a w dwóch pozostałych jest wykroczeniem o charakterze administracyjnym. Nowe przepisy mają na celu skuteczne wdrożenie unijnych sankcji poprzez zobowiązanie państw członkowskich do śledzenia

i identyfikacji mienia związanego z podmiotami objętymi sankcjami, jak również konfiskaty mienia. Po osiągnięciu porozumienia przez Radę i udzieleniu przez Parlament Europejski zgody na dodanie naruszenia unijnych sankcji do listy przestępstw europejskich Komisja przedstawi projekt dyrektywy ustanawiającej minimalne zasady karania za naruszenie unijnych sankcji.

ZWIĄZKI ROSJI Z EUROPEJSKIMI PARTIAMI EKTREMISTYCZNYMI

W dniu 6 lipca odbyła się debata na temat związków pomiędzy rosyjskim rządem a skrajnymi partiami działającymi w Europie w kontekście wojny na Ukrainie. Mikuláš BEK, czeski minister ds. europejskich, zabierający głos w imieniu prezydencji podkreślił, że Rada dąży do uodpornienia europejskiego systemu demokratycznego, jej dwa priorytety to przejrzyste finansowanie partii politycznych i skoordynowana reakcja na kampanie hybrydowe. Co do pierwszej kwestii, czyli rozporządzenia ws. statutu i finansowania europejskich partii i fundacji politycznych, Rada jest gotowa do rozpoczęcia negocjacji z Parlamentem. W drugiej sprawie zwrócił uwagę na [konkluzje](#) Rady z 21 czerwca zarysowujące ramy unijnej reakcji na kampanie hybrydowe. Věra JOUROVÁ, wiceprzewodnicząca Komisji podkreśliła, że rosyjska inwazja na Ukrainę i jej konsekwencje gospodarcze dała skrajnym ruchom nowe paliwo do tworzenia antyeuropejskiej narracji. Zaznaczyła, że Rosja jest zaangażowana w skoordynowane, globalne kampanie manipulacyjne i dezinformacyjne, które na przykład obwiniają zachodnie sankcje za pogorszenie się dostępności żywności na świecie. Zaznaczyła, że zgodnie z Europejskim planem działania na rzecz demokracji Unia ma kompetencje, aby nakładać kary na zagranicznych siewców dezinformacji. Jej zdaniem należy ściśle przestrzegać przepisów dotyczących darowizn oraz wzmocnić współpracę w tym zakresie między Komisją z państwami członkowskimi za pośrednictwem Europolu. Posłowie grup EPL, socjalistów, Renew, Zielonych oraz Lewicy wzywali do większej przejrzystości, jeśli chodzi o finansowanie partii politycznych i do większej odpowiedzialności, zwracając uwagę na zaangażowanie urzędników państwowych we współpracę z Rosją. Grupa posłów Tożsamości i Demokracji i grupa posłów niezależnych sprzeciwiały się samej koncepcji debaty, argumentując, że jest przykładem hipokryzji. Frances FITZGERALD w imieniu grupy EPL apelowała o jak najszybsze wdrożenie zaleceń Komisji specjalnej ds. ingerencji zagranicznych

w procesy demokratyczne w UE (INGE), aby chronić europejskie demokracje przed autorytaryzmem i zagraniczną ingerencją. Zaznaczyła, że obce ingerencje często odbywają się w ukryciu w cyberprzestrzeni z wykorzystaniem wobec osób publicznych oprogramowania szpiegowskiego takiego jak Pegasus. Pierfrancesco MAJORINO w imieniu grupy socjalistów apelował o śledzenie przepływów finansowych. Krytykował również kontakty włoskich polityków (Salvini), którzy zaledwie w pięć dni po rosyjskiej inwazji na Ukrainę odwiedzali rosyjską ambasadę i planowali podróż do Moskwy na koszt Rosji. Uznał to za przykład ingerencji i brak lojalności wobec własnego rządu. Nathalie LOISEAU w imieniu grupy Renew zwróciła uwagę, że nie wszyscy posłowie do PE potępili inwazję Rosji na Ukrainę ([13 przeciw głównie z Lewicy, 26 wstrzymujących się](#)). Krytykowała również prorosyjskie i antyukraińskie nastawienie niektórych francuskich polityków (Jean-Luc Mélenchon oraz posłów Zgromadzenia Narodowego). Za haniebne uznała negowanie rosyjskich zbrodni w Buczy i Mariupolu, a za godne pożałowania udział posłów w fikcyjnych misjach obserwacji wyborów na Krymie. Sergey LAGODINSKY z grupy Zielonych krytykował kontakty polityków europejskiej prawicy (Salvini) i lewicy z rosyjskimi urzędnikami, zwracając uwagę na rolę rosyjskiego miliardera Konstantina Malofeeva. Ubolewał, że węgierskie banki finansują prawicę we Francji. Marco DREOSTO z grupy Tożsamość i Demokracja skrytykował posłów większości, zarzucając im obsesję na punkcie relacji między niektórymi włoskimi politykami z Rosją, podkreślając, że obce ingerencje są szerszym problemem, który dotyczy również partii lewicowych. Argumentował, że według analiz VoteWatch jego partia – Liga Północna w 83% głosowała przeciwko Rosji, podczas gdy inne włoskie partie były o wiele bardziej sprzyjające Rosji. Byłemu premierowi Enrico Letcie z partii socjalistycznej zarzucił uzależnienie Włoch od Rosji w zakresie dostaw gazu. Charlie WEIMERS w imieniu grupy EKR podkreślił, że zarówno na prawicy, jak i na lewicy są partie, które nie chcą krytykować Rosji i zasługują na krytykę. Był przeciw przedstawianiu przeciwników politycznych jako zwolenników Putina. Manon AUBRY w imieniu grupy Lewica sprzeciwiła się równemu traktowaniu partii lewicowych i prawicowych w kwestii związków z Rosją, zwracając na przypadki uwikłania się austriackich, francuskich i niemieckich partii prawicowych we współpracy z Moskwą. W trakcie debaty zabrano czworo polskich posłów. Joachim BRUDZIŃSKI powiedział, że zbliżenie się NATO i Unii do przestrzeni postsowieckiej od

dawna było rosnącym zagrożeniem dla moskiewskich elit. Oceniał, że w Parlamencie Europejskim nie brakuje tzw. pożytecznych idiotów, czego dowodem była krytyka polskiego rządu w kontekście sytuacji na granicy polsko-białoruskiej. Elżbieta KRUK oceniła, że nie tylko partie prawicowe utrzymywały przyjazne stosunki z Rosją, wskazując na partię prezydenta Macrona oraz niemieckich socjaldemokratów, których rząd zajmuje dwuznaczną postawę wobec agresji Rosji na Ukrainę. Radosław SIKORSKI za szokujące uznał proputinowskie głosy w Parlamencie po zbrodniach wojennych w Buczu, czy zbombardowaniu centrum handlowego w Kremenczuku. Krytykował występowanie w rosyjskich mediach i przyjmowanie darowizn od rosyjskich instytucji, uznając to w obecnej sytuacji za zdradę. Łukasz KOHUT krytykował polski rząd za podporządkowane mediów publicznych i regionalnych, inwigilowanie opozycji i określanie Unii Europejskiej jako „zgniłego Zachodu”. Krytykował również premiera za zorganizowanie spotkania europejskich partii, które są bądź finansowane z Rosji lub blokują sankcje na Rosję. Podkreślił, że miało to miejsce po tym, jak Amerykanie poinformowali o ataku Rosji na Ukrainę.

DEBATA „TO JEST EUROPA” Z PREMIEREM GRECJI

Grecki premier Kyriakos Mitsotakis był czwartym unijnym przywódcą zabierającym głos w ramach debaty z serii „To jest Europa” zaproponowanej przez przewodniczącą Parlamentu Robertę Metsolę w celu omówienia wizji przyszłości Unii Europejskiej. Podczas wystąpienia w dniu 5 lipca powiedział, że w 2015 r. Grecja stała na skraju przepaści, będąc bliska wyjścia ze strefy euro, a społeczeństwo zmagало się z populizmem i niekompetentnym rządem. Podkreślił, że obecna Grecja, obniżająca podatki, walcząca z bezrobociem i przyciągająca inwestycje, nie ma nic wspólnego z tamtą Grecją. Ma bowiem trzeci najwyższy wzrost gospodarczy w strefie euro, a co więcej, niebawem opuści mechanizm wzmocnionego nadzoru. Przechodząc do kwestii europejskich, zaznaczył, że Grecja była pomysłodawcą certyfikatu COVID i Funduszu Odbudowy. Jego zdaniem należy wykorzystać unijne doświadczenie ze wspólnej walki z pandemią i jej skutkami gospodarczymi do rozwiązania kryzysu energetycznego, zaostregozonego przez rosyjską napaść na Ukrainę. Podkreślił, że żadne państwo członkowskie nie powinno być izolowane z energetycznego punktu widzenia. Zaznaczył strategiczną pozycję Grecji, jeśli chodzi o dostawy gazu płynnego do Europy,

Bałkanów Zachodnich, a w przyszłości do Europy Wschodniej. Apelowwał o reformę rynków energii elektrycznej, a w razie konieczności również o interwencję na rynkach, jeśli te nie funkcjonują poprawnie. W trakcie debaty grecki premier pytany o postawę greckiej straży przybrzeżnej na Morzu Egejskim oskarżanej o wypychanie nielegalnych migrantów do Turcji, przekonywał, że Grecja broni zewnętrznych granic UE w obliczu tysięcy migrantów przysyłanych z Turcji. Oskarżał Turcję o wykorzystywanie migrantów w celu destabilizacji Grecji, dodając, że turecki prezydent podejmował takie działania dużo wcześniej niż Białoruś w stosunku do Polski i państw bałtyckich. W tym kontekście apelował o ostrożność w kwestii sprzedaży broni Turcji. Dodał również, że Grecy uratowali 6 tys. rozbitków z Turcji, a warunki w obozach znacznie się poprawiły w porównaniu z tragedią w obozie Moria. Komentując wojnę na Ukrainie, opowiedział się za poszanowaniem prawa międzynarodowego przeciwko polityce faktów dokonanych, przywołując przypadek północnego Cypru.

W trakcie debaty premiera poparł jego partyjny kolega Manfred WEBER, przewodniczący Grupy EPL. Podkreślał zasługi i osiągnięcia gospodarcze obecnego rządu po latach rządów lewicowej Syriza, w tym 8% wzrost gospodarczy oraz zaangażowanie Grecji w kwestie bezpieczeństwa i ochronę granic zewnętrznych. Nikos ANDROULAKIS, z grupy socjalistów apelował o wspólne działania, aby Fundusz Odnowy okazał się trwałym sukcesem zwłaszcza dla Greków, którzy doświadczyli surowej polityki gospodarczej również w wyniku polityki prowadzonej przez partię obecnego premiera. Chciał, aby z Funduszu finansować budowę tanich mieszkań oraz projekty energii odnawialnej w tym fotowoltaikę domową. Krytykując rosyjską inwazję na Ukrainę, podkreślił, że jest ona skutkiem polityki *appeasementu* prowadzonej przez europejskie elity wobec autorytarnych przywódców, takich jak Putin. W tym kontekście apelował o zakaz sprzedaży broni dla rządzonej przez Erdoğan Turcji. Malik AZMANI z grupy Renew mówił o potrzebie zwiększenia dostaw broni dla Ukrainy, aby doprowadzić do upadku Putina, który odpowiada nie tylko za wojnę, lecz za kryzys energetyczny i żywnościowy. Apelowwał również o dokończenie europejskiego paktu o migracji i azylu wobec widma kolejnego kryzysu migracyjnego. Krytykował nielegalne wypychanie migrantów poza Unię. Wyraził zaniepokojenie poziomem wolności prasy i pluralizmu mediów w Grecji, podkreślając, że Grecja ma obecnie najgorsze wyniki w Unii, jeśli chodzi o wolność mediów. Tineke STRIK z grupy

Zielonych krytykowała premiera za deptanie praw migrantów nielegalnie wypychanych poza Unię. Zwracała też uwagę na wciąż utrzymujące się problemy społeczne w Grecji, gdzie 36,8% młodych ludzi pozostaje bez pracy.

Gunnar BECK z grupy Tożsamość i Demokracja gratulował spłacenia długu wobec MFW dwa lata przed terminem. Zwracał jednak uwagę na trudną sytuację społeczną Grecji, w której prawie 30% społeczeństwa jest zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Poparł ochronę unijnej granicy przed migrantami. Emmanouil FRAGOS z grupy EKR zwracał uwagę na bezrobocie wśród młodzieży i problem drenażu mózgow, dodając, że od 2008 do 2016 r. około pół miliona młodych greckich studentów i absolwentów wyjechało za granicę. Dimitrios PAPADIMOULIS z grupy Lewica krytykował premiera, przypominając, że jego partia zostawiła kraj w 2009 roku z 15,4% deficytem i ogromnym długiem publicznym. Krytykował go również za najwyższą inflację w strefie euro i niską siłę nabywczą obywateli. Zwrócił też uwagę, że w latach rządów Mitsotakisa Grecja jest na ostatnim miejscu, jeśli chodzi o wolność prasy w UE, a w światowym indeksie spadła w ciągu 3 lat o 43 pozycje na 108 miejsce.

BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCIOWE W KRAJACH ROZWIJAJĄCYCH SIĘ

W dniu 6 lipca Parlament [wezwał](#) instytucje unijne do zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego w krajach rozwijających się i do uznania likwidacji głodu za priorytet we wszystkich obszarach polityki. Ich zdaniem dostęp do żywności jest prawem człowieka, a nie towarem. Posłowie zwracają w rezolucji uwagę, że głód ponownie nasila się na świecie, a do 2030 r. aż 660 mln osób może nadal cierpieć z powodu głodu i niedożywienia, co stawia pod znakiem zapytania realizację drugiego z Celów Zrównoważonego Rozwoju ONZ tj. „Zero Głodu”. Posłowie są zdania, że inwazja Rosji na Ukrainę jeszcze bardziej zdestabilizowała i tak już wrażliwe rynki rolne, pogłębiając problemy wywołane przez pandemię, oraz powodując dalszy wzrost cen żywności i pasz. Posłowie uważają, że kryzys żywnościowy grozi zwiększeniem ubóstwa i niestabilności w wielu krajach rozwijających się, zwłaszcza w Afryce i na Bliskim Wschodzie, gdzie trafia 40% ukraińskiego eksportu pszenicy i kukurydzy. Aby zaradzić tym wyzwaniom posłowie, chcą, aby rządy unikały wprowadzania zakazów eksportu i wspierały restrukturyzację rynków rolnych. Celem

jest niedopuszczenie do sztucznego wzrostu cen hurtowych, spekulacji finansowych i niestabilności rynku z poważnymi konsekwencjami dla krajów rozwijających się i wrażliwych grup ludności. Posłowie chcą, aby instytucje unijne tak ukierunkowały swoją politykę, aby lepiej powiązać pomoc nadzwyczajną z rozwiązaniami długoterminowymi. Wśród postulatów jest zwieszenie wkładu w Światowym Programie Żywnościowym przez Komisję Europejską i państwa członkowskie. Posłowie chcą, aby finansowanie zrównoważonego rolnictwa i lokalnej produkcji żywności przez lokalne społeczności i organizacje stało się priorytetem. W ten sposób chcą wzmacniać rolnictwo rodzinne, spółdzielnie oraz regionalne łańcuchy dostaw. W dokumencie wzywają również do ochrony dostępu drobnym producentom do ziemi i nasion. Wzywają do opracowania programów zapobiegania marnotrawieniu żywności przez rozwój krótkich łańcuchów dostaw żywności. Nalegają również, aby produkcja żywności miała pierwszeństwo przed produkcją biopaliw w rolnictwie.

W trakcie debaty sprawozdawczyni Beata KEMPA powiedziała, że konsekwencje wojny na Ukrainie może odczuć 1,7 miliarda ludzi w 107 krajach. Podkreśliła, że Unia Europejska powinna bardziej połączyć ratowanie życia w działaniach humanitarnych z długoterminowym naciskiem na zapobieganie niedożywieniu poprzez promowanie lepszego dostępu do rynków i własności ziemi dla drobnych rolników i kobiet w krajach rozwijających się. Rezolucję przyjęto bez poprawek 602 głosami, przy 15 głosach przeciw oraz 20 głosach wstrzymujących się.

INICJATYWA TRÓJMORZA

W dniu 6 lipca odbyła się na wniosek grupy EKR debata dotycząca Inicjatywy Trójmorza. Wzięli w niej udział głównie posłowie z dwunastu krajów Europy Środkowo-Wschodniej, a większość zabierających głos wypowiedziała się o niej pozytywnie, zwracając uwagę na znaczenie współpracy transgranicznej w dziedzinie łączności. W debacie nie zabrali głosu posłowie grup Zielonych, Tożsamość i Demokracja ani Lewicy. Wnioskodawca Patryk JAKI przypomniał, że Inicjatywa została powołana jako forum współpracy 12 państw: Austrii, Bułgarii, Chorwacji, Czech, Estonii, Litwy, Łotwy, Polski, Rumunii, Słowacji, Słowenii oraz Węgier, a jej obszar zamieszkiwany przez 112 milionów osób, stanowi łącznie 1/3 całkowitej powierzchni Unii. Przypomniał idee integracji gospodarczej i współpracy

transgranicznej, na których opiera się inicjatywa oraz możliwości, jakie z niej wynikają. Zauważył, że Inicjatywa nabrała szczególnego znaczenia w kontekście europejskiej perspektywy Ukrainy jej odbudowy. Występujący w imieniu Rady czeski minister spraw europejskich Mikuláš BEK podkreślił znaczenie inicjatywy w obecnej sytuacji geopolitycznej, wskazując na bezpieczeństwo energetyczne i łączność jako dwa ważne obszary, w których partnerzy powinni skupić współpracę. Komisarz Kadri SIMSON podkreśliła, że współpraca polityczna i gospodarcza promowana w ramach inicjatywy uzupełni i ułatwi realizację planu REPowerEU, zwłaszcza w państwach najbardziej narażonych na zagrożenia ze strony Rosji. Pomoże również w przeprowadzeniu unijnych inwestycji w zakresie cyfryzacji i transportu. Posłowie w debacie zwracali uwagę, że wszystkie państwa członkowskie Inicjatywy mają jeden wspólny rozdział w swojej historii, którym jest Żelazna Kurtyna, która uniemożliwiła rozwój tego regionu przez pół wieku i spowodowała wyraźne różnice między europejskimi regionami jeśli chodzi o ich rozwój gospodarczy. Posłowie za ważny sygnał uznali niedawne zaproszenie Ukrainy do inicjatywy. Marian-Jean MARINESCU w imieniu grupy EPL podkreślił, że rosyjska agresja na Ukrainę pokazuje, że lepsze połączenie sieci energetycznych i transportowych zwiększyłyby bezpieczeństwo energetyczne. Za priorytetowe uznał współpracę przy budowie połączeń Północ-Południe, takich jak rurociąg BRUA, Via Carpatia, terminale dla ENGIE czy sieci TEN-T. Wezwał Komisję do ułatwienia realizacji projektów przez wykazanie większej elastyczności w prefinansowaniu projektów, przyznanie pomocy technicznej i zmniejszenie obowiązków biurokratycznych. Apelował do Komisji o włączenie finansowania linii solidarnościowych niezbędnych do transportu produktów rolnych z Ukrainy. Ivars IJABS, w imieniu grupy Renew, podkreślał, że regionalna infrastruktura jest mocno przestarzała i wymaga pilnych inwestycji, tym bardziej naglących w obliczu rosyjskiej agresji na Ukrainę. Angel DZHAMBAZKI, w imieniu grupy EKR, powiedział, że Inicjatywa jest okazją do rozwoju gospodarczego krajów położonych na peryferiach Unii. Ponadto pomoże pozostającym poza strefą Schengen Bułgarii, Chorwacji czy Rumuni zrekompensować podwójne standardy panujące w Unii. W dalszej debacie zabrało głos dwoje polskich posłów. Łukasz KOHUT krytykował pomysł, zwracając uwagę, że Unia potrzebuje silnej Polski, a nie Polski od morza do morza. Izabela KLOC uznała wzmocnienie potencjału Inicjatywy za priorytetowe, wskazując, że kraje te

tworzą logistyczne i militarne zaplecze dla walczącej Ukrainy. Podsumowując debatę, komisarz SIMSON podkreśliła znaczenie łączności, przypominając wyzwania takie jak fakt, że państwa bałtyckie nie są jeszcze zsynchronizowane z siecią energetyczną UE. Dodała, że osiągnięcie synchronizacji do końca 2025 r. jest priorytetem Komisji.

WEJŚCIE CHORWACJI DO STREFY EURO

Parlament w dniu 5 lipca [poparł](#) decyzję Rady ws. wejścia Chorwacji do strefy euro od 1 stycznia 2023 roku. W przyjętej rezolucji posłowie uznają, że kraj ten spełnia wszystkie kryteria potrzebne do przyjęcia euro, mimo trudności spowodowanych przed pandemię i rosyjską agresją na Ukrainę. Ponadto posłowie uważają, że przyjęcie euro wzmocni gospodarkę Chorwacji i ograniczy wymianę walut, co będzie miało istotny wpływ na turystykę, która jest kluczowym sektorem gospodarki kraju. Zauważają jednak, że zgodnie ze sprawozdaniem Komisji za rok 2022 poziom cen w Chorwacji osiągnął już wyższy poziom konwergencji cen ze strefą euro niż w przypadku innych państw przystępujących do strefy euro i oczekują od rządu chorwackiego zapewnienia, aby wprowadzenie euro nie doprowadziło do sztucznego wzrostu cen. Rezolucję przyjęto 539 głosami, przy 45 przeciw oraz 48 wstrzymujących się.

ZDROWIE PSYCHICZNE A TELEPRACA

Parlament w dniu 5 lipca [wezwał](#) Komisję do przedstawienia dyrektywy umożliwiającej pracownikom pracującym zdalnie skuteczne korzystanie ze swojego prawa do bycia offline. W rezolucji z inicjatywy własnej przyjętej 501 głosami posłowie przestrzegają przed ryzykiem przepracowania i stresu spowodowanego przez telepracę. Chociaż dostrzegają zalety tej formy pracy, a zwłaszcza elastyczność, to zwracają uwagę na zagrożenia dla zdrowia pracowników wynikające z zacierania się granicy między pracą a życiem prywatnym i ciągłego połączenia z urządzeniami elektronicznymi pracodawcy. Posłowie ostrzegają również przed zagrożeniami dla prywatności i narzucaniem telepracy osobom, które nie opanowały narzędzi cyfrowych. W trakcie debaty komisarz ds. zatrudnienia Nicolas SCHMIDT zwrócił uwagę na społeczne i ekonomiczne koszty problemów ze zdrowiem psychicznym. Powiedział, że już przed pandemią problemy takie miało 84 mln ludzi w UE, co z punktu widzenia rynku pracy przekłada się na koszt 600 mld euro rocznie,

stanowiący około 4% unijnego PKB. Podkreślił, że pandemia pogłębiła te problemy, szczególnie dotycząc ludzi młodych. Wyjaśnił, że odpowiedzią Komisji na te problemy jest [inicjatywa](#) „Razem zdrowsi: Choroby niezakaźne w UE”, której jeden z aspektów koncentruje się na zdrowiu psychicznym i zaburzeniach neurologicznych. Komisja będzie wspierać projekty związane ze zdrowiem psychicznym przede wszystkim przez Program UE na rzecz zdrowia, którego budżet wynosi ponad 5,3 mld euro.

SPRAWOZDANIE ZA ROK 2021 DOTYCZĄCE BOŚNI I HERCEGOWINY

Parlament w dniu 6 lipca [przyjął](#) sprawozdanie ws. Bośni i Hercegowiny, w którym popiera przyznanie temu państwu statusu państwa kandydującego jako wiarygodnej perspektywy członkostwa. Posłowie uważają, że taki krok przyczyniłby się do deeskalacji nacjonalistycznej retoryki i zmniejszenia podziałów etnicznych w państwie. Jednocześnie Parlament wzywa władze bośniackie i wszystkie podmioty polityczne do dokonania postępów w realizacji 14 priorytetów, a zwłaszcza przywrócenia niezależności sądownictwa, wzmocnienia praworządności, bardziej skutecznej walki z korupcją i przestępczością zorganizowaną oraz zapewnienia wolności mediów. Odnosząc się do sytuacji wewnętrznej kraju, posłowie ubolewają, że ponad 25 lat po zakończeniu wojny kraj wciąż zмага się z podziałami podsycanymi przez elity polityczne, co jest powodem masowego drenażu mózgow i migracji wobec braku perspektyw dla młodego pokolenia. Posłowie potępiają decyzję Zgromadzenia Narodowego Republiki Serbskiej z grudnia 2021 r. o wycofaniu się Republiki Serbskiej z instytucji na szczeblu państwowym i ustanowieniu odrębnych serbskich władz sądowniczych. Uważają, że takie działania destabilizują kraj, podważają bośniacką państwowość, naruszają konstytucję oraz Ogólną umowę ramową. W związku z tym wzywają władze Republiki Serbskiej do natychmiastowego uchylecia wszelkich takich przepisów. Mając to na uwadze, popierają zawieszenie realizacji unijnych projektów w Republice Serbskiej o wartości 600 mln euro do czasu powrotu przedstawicieli Republiki Serbskiej do instytucji państwowych. Posłowie odnoszą się również do zarzutów podnoszonych wobec komisarza Várhelyiego, wzywając Komisję do oceny jego działań w tej sprawie. Wzywają jednocześnie elity Bośni i Hercegowiny do przewyciężenia impasu i terminowego przeprowadzenia wyborów na jesieni 2022 r., popierając porozumienie osiągnięte w czerwcu w Brukseli. W kwestiach polityki

zagranicznej postowie ostrzegają, że Rosja jest trwale zainteresowana destabilizacją regionu. Wyrażają zaniepokojenie przyjaznymi relacjami między czołowymi podmiotami politycznymi Bośni i Hercegowiny a Rosji, która chce otworzyć w Banja Luce „centrum humanitarne”, które mogłoby służyć do maskowania współpracy wojskowej. Krytykują również fakt, że Węgry i Serbia pomagają Chinom i Rosji w realizacji ich celów geopolitycznych na Bałkanach. Rezolucję przyjęto 479 głosami, przy 81 przeciw oraz 75 wstrzymujących się od głosu.

SPRAWOZDANIE ZA ROK 2021 DOTYCZĄCE SERBII

Parlament w dniu 6 lipca [wezwał](#) władze serbskie do powrotu kraju na ścieżkę integracji z Unią. Postowie z jednej strony pozytywnie oceniają to, że członkostwo pozostaje strategicznym celem Serbii, ale zwracają również uwagę na wyzwania, do których zaliczają brak postępu w zakresie praworządności, praw podstawowych, a zwłaszcza wolności słowa i mediów, walki z korupcją i dezinformacją oraz funkcjonowania administracji publicznej. Postowie z ubolewaniem podkreślają, że Serbia nie dostosowała się do unijnych sankcji nałożonych na Rosję w związku z agresją na Ukrainę i wzywają Serbię do dostosowania swojej polityki do polityki Unii w tym względzie. Zachęcają również Serbię do dywersyfikacji dostaw energii, a zwłaszcza do zmniejszenia zależności od Rosji. Dokument przyjęto 523 głosami, przy 78 przeciw oraz 34 wstrzymujących się

SPRAWOZDANIE ZA ROK 2021 DOTYCZĄCE KOSOWA

Parlament w dniu 6 lipca [wezwał](#) do zliberalizowania przepisów dotyczących wiz dla obywateli Kosowa, podkreślając, że dalsza zwłoka podważa wiarygodność Unii jako poważnego partnera. Postowie zwracają również uwagę, że Kosowo jest jedynym państwem Bałkanów Zachodnich, którego obywatele nie korzystają z takich ułatwień. Postowie wzywają rząd Kosowa do wykorzystania stabilnej większości do przeprowadzenia niezbędnych reform, takich jak zapewnienie nieodwracalnej niezależności sądownictwa i poprawa przejrzystości systemu sądniczego. Postowie ponownie wzywają też do walki z korupcją i przestępczością zorganizowaną oraz przyspieszenia reformy administracji publicznej. Chcą również zwiększenia współpracy i dialogu z Serbią. Ponownie wzywają pięć państw członkowskich UE (Cypr, Grecja, Hiszpania, Rumunia oraz Słowacja), które jeszcze nie uznały Kosowa,

aby to uczyniły i potwierdziły europejską perspektywę tego kraju. Rezolucję przyjęto 469 głosami, przy 96 przeciw oraz 72 wstrzymujących się.

WZMOCNIENIE OBRONY MULTILATERALIZMU

W dniu 6 lipca Parlament [wezwał](#) instytucje unijne do zwiększenia wkładu Unii w międzynarodowy system stosunków wielostronnych opartych na zasadach. Posłowie chcą zwiększyć widoczność Unii i jej siłę globalnego gracza, a za jedno z narzędzi ku realizacji tego celu uważają stworzenie Europejskiej Akademii Dyplomatycznej. Uważają, że dzięki niej Unia zwiększy swoją zdolność do mówienia jednym głosem i prezentowania się jako podmiot globalny. Posłowie uważają, że UE musi być bardziej stanowcza w obronie swoich interesów i promowaniu uniwersalnych wartości. Unia powinna reagować na instrumentalizację handlu i protekcjonizm, aby zachować swoją przewagę konkurencyjną. Wzywają również do wzmocnienia Organizacji Narodów Zjednoczonych i aktywnego udziału Unii w pracach organizacji oraz do rozwijania silniejszych partnerstw globalnych dla osiągnięcia wspólnych celów. Poza tradycyjnymi partnerami transatlantyckimi i europejskimi, takimi jak USA, Kanada, Wielka Brytania, Bałkany Zachodnie i inne kraje południowego i wschodniego sąsiedztwa, za pożądane kierunki współpracy posłowie uważają podobnie myślące państwa demokratyczne w Ameryce Łacińskiej, regionie Indo-Pacyfiku i Afryce. W trakcie debaty sprawozdawca Javi LÓPEZ zwrócił uwagę na pięć kwestii opisanych w rezolucji: wskazanie przyczyn obecnego kryzysu multilateralizmu, symbiozę między Unią Europejską a multilateralizmem i zwiększenie obecności Unii jako globalnego aktora w organach wielostronnych; potrzebę reformy ONZ (w tym przyznania Unii stałego miejsca w Radzie Bezpieczeństwa); roli Parlamentu Europejskiego w dyplomacji parlamentarnej; multilateralizmu nastawionego na wyniki. Rezolucję poparło 454 posłów, 73 było przeciw, a 112 wstrzymało się od głosu.

PLAN DZIAŁANIA UE NA RZECZ GOSPODARKI SPOŁECZNEJ

Parlament w dniu 6 lipca [wezwał](#) państwa członkowskie do podjęcia zdecydowanych działań w celu promowania gospodarki społecznej (przedsiębiorstw i organizacji mających na celu wspieranie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym). W dokumencie posłowie co do zasady popierają [komunikat](#) Komisji, chcą jednak aby Komisja, państwa członkowskie i władze lokalne i regionalne zrobiły więcej dla

promowania modelu gospodarki społecznej i włączyły ją do aktualnych programów, związanych z transformacją ekologiczną i cyfrową. Chcą wsparcia programów innowacji społecznych w celu poprawy świadczenia usług społecznych i zwiększenia dostępności usług dla osób w najtrudniejszej sytuacji, w tym osób niepełnosprawnych i osób starszych. Posłowie chcą przyjęcia strategii promowania społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych oraz określenia narzędzi służących przyspieszeniu procedur prawnych w celu przeniesienia własności przedsiębiorstwa na pracowników za pośrednictwem spółdzielni pracowniczych. Ponadto chcą, aby państwa członkowskie tworzyły korzystne otoczenie prawne dla tworzenia i funkcjonowania spółdzielni, w tym pracowniczych. Posłowie podkreślają również znaczenie gospodarki społecznej w promowaniu zatrudnienia kobiet, zwłaszcza tych w trudnej sytuacji. Chcą również, aby państwa członkowskie w większym stopniu wykorzystywały obecne fundusze unijne (zwłaszcza Fundusze polityki spójności, w tym Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+), Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i Fundusz Spójności) w celu promowania sektora gospodarki społecznej i przy pomocy Komisji opracowały produkty finansowe dostosowane do potrzeb przedsiębiorstw gospodarki społecznej. Widzą również możliwość finansowania takich podmiotów w ramach NextGenerationEU i krajowych planów odbudowy. Posłowie wzywają też Komisję, aby podczas nadchodzącego przeglądu ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych (GBER) poszerzyła zakres rozporządzenia i uwzględniła szczególne potrzeby podmiotów gospodarki społecznej w zakresie dostępu do finansowania. W trakcie debaty sprawozdawca Jordi CAÑAS podkreślił, że celem Parlamentu jest takie ukierunkowanie zaleceń Rady, aby stworzyć gospodarce społecznej korzystne otoczenie prawne i finansowe. Podkreślał fundamentalną rolę gospodarki społecznej w tworzeniu wysokiej jakości zatrudnienia dla osób niepełnosprawnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym. Za konieczne uznał uzgodnienie przez państwa członkowskie wspólnej definicji gospodarki społecznej i taksonomii, mając na uwadze asymetryczne występowanie gospodarki społecznej w poszczególnych państwach. Podkreślił pięć kluczowych punktów: kompleksowe włączenie polityki społecznej przez państwa członkowskie i Komisję do wszystkich realizowanych programów i polityk; stworzenie przez Komisję grupy roboczej ds. realizacji planu działania; stworzenie przez Komisję unijnej platformy

służącej wymianie dobrych praktyk; wyznaczenie przez państwa członkowskie koordynatorów ds. gospodarki społecznej i utworzenie lokalnych punktów kontaktowych oraz monitorowanie przez Komisję realizacji przez państwa członkowskie zobowiązań dot. gospodarki społecznej zawartych w ich krajowych planach odbudowy. Rezolucję przyjęto 493 głosami przy 75 przeciw i 69 wstrzymujących się.

OPODATKOWANIE NADZWYCZAJNYCH ZYSKÓW PRZEDSIĘBIORSTW

W dniu 6 lipca posłowie debatowali nad możliwością opodatkowania nadzwyczajnych zysków spółek energetycznych. Za wprowadzeniem nowych podatków opowiedzieli się posłowie grupy socjalistów, Zielonych oraz Lewicy, podkreślając, że firmy energetyczne bogacą się kosztem obywateli, którzy ponoszą koszty kryzysu energetycznego. Zwracali uwagę, że podatki takie wprowadziły już Hiszpania i Włochy. Pomysł krytykowali natomiast posłowie grup centroprawicowych: EPL, Tożsamości i Demokracji i Renew (nikt z EKR nie zabrał głosu). Wykazywali negatywny wpływ takiego podatku na inwestycje, argumentując, że podatek minimalny w ramach OECD jest wystarczający. Markus FERBER z grupy EPL kwestionował samo pojęcie nadmiernego zysku. Zwrócił uwagę na przypadek firmy BioNTech, której szczepionka była przez pewien czas jedyną dostępną na rynku. Podkreślił, że dzięki ogromnym zyskom firmy i płaconym przez nią podatkom miasto Moguncja uwolniło się od długów, a kraj związkowy Nadrenia-Palatynat ma wpływy z podatków, których w przeszłości nigdy nie miał. Aurore LALUCQ z grupy socjalistów zwracała uwagę, że firmy energetyczne odnoszą obecnie niebotyczne zyski kosztem obywateli, którzy z trudem wiążą koniec z końcem i ze szkodą dla środowiska naturalnego. Zaznaczyła, że podczas I i II wojny światowej rządy potrafiły opodatkować takie zyski. Obecnie opodatkowanie takich zysków należy przeprowadzić na poziomie europejskim, biorąc pod uwagę brak zdecydowania niektórych krajów. Engin EROGLU z grupy Renew zaznaczył, że jakiegokolwiek nowe podatki doprowadzą jedynie do dalszego wzrostu kosztów produkcji, a w rezultacie do dalszego wzrostu inflacji. Pomysł nowych podatków uznał za niedojrzały, apelując o dyskusję nt. podwyżek stóp procentowych i obniżek podatków. Rasmus ANDRESEN z grupy Zielonych zaproponował wprowadzenie 50% podatku od nadmiernych zysków. Zwrócił uwagę, że według

Europejskiego Banku Centralnego zyski niektórych korporacji są czynnikiem napędzających masową inflację i dodał, że Shell, ExxonMobil i Chevron zarobiły w pierwszym kwartale 2022 r. ok. 20 miliardów euro, czyli ponad dwukrotnie więcej niż w pierwszym kwartale zeszłego roku. Paolo BORCHIA z grupy Tożsamość i Demokracja sceptycznie oceniał możliwość opodatkowania nadzwyczajnych zysków, podkreślając, że Europa nie powinna stać się „fabryką nowych podatków”, pytając jak w takiej sytuacji podejść do strat odnotowywanych przez firmy. Przyczyn problemów upatrywał w wadliwej konstrukcji europejskich przepisów funkcjonowania rynków energii i gazu, apelując o przemyślenie funkcjonowania Europejskiego Zielonego Ładu w świetle tego, co działo się z cenami energii w ostatnich miesiącach. Marc BOTENGA z grupy Lewica apelował do Komisji o przedstawienie konkretnej propozycji opodatkowania nadzwyczajnych zysków, podkreślając, że są to pieniądze odebrane zwykłym obywatelom. Wypowiadający się w imieniu czeskiej prezydencji minister spraw zagranicznych Mikuláš BEK powiedział, że opodatkowanie nadzwyczajnych zysków przedsiębiorstw energetycznych jest do rozważenia w czasie, gdy zarówno gospodarstwa domowe, jak i przedsiębiorstwa bardzo cierpią z powodu gwałtownego wzrostu cen energii. Dodał, że chociaż opodatkowanie bezpośrednio należy do kompetencji krajowych, to niektóre elementy opodatkowania dotyczące reagowania na sytuacje wyjątkowe są objęte przepisami unijnymi. Jego zdaniem w dalszej debacie nad opodatkowaniem nadzwyczajnych zysków warto zwrócić uwagę na rozwiązania zastosowane przez Portugalię i Hiszpanię, które zaczęły opodatkowywać nadzwyczajne zyski spółek energetycznych. Věra JOUROVA, wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej zwróciła uwagę, że Komisja już w komunikacie „Plan REPowerEU” stwierdziła, że państwa członkowskie mogą wyjątkowo rozważyć wdrożenie takiego podatku, ale nie może on prowadzić do niepożądanych zakłóceń rynku, ani zniechęcać do inwestycji w energię odnawialną. Zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Komisję w marcu taki podatek nie powinien działać wstecz, powinien być neutralny technologicznie i umożliwiać producentom energii elektrycznej pokrycie ich kosztów. Dodała, że od marcowego komunikatu Bułgaria, Hiszpania, Rumunia oraz Włochy wprowadziły tymczasowe podatki dotyczące nadmiernych zysków przedsiębiorstw energetycznych, ale mimo to wiele problemów, które chciano w ten sposób

rozwiązać, dalej występuje. Jej zdaniem dochody uzyskane z takiego podatku powinny zostać przeznaczone na wsparcie konsumentów w trudnej sytuacji ekonomicznej.

WETO PAŃSTW CZŁONKOWSKICH W SPRAWACH PODATKOWYCH

Parlament w dniu 6 lipca [potepił](#) nadużywanie prawa weta w sprawach podatkowych przez niektóre państwa członkowskie w celu uzyskania korzystnych ustępstw w innych obszarach politycznych. W rezolucji podsumowującej debatę na ten temat na poprzedniej sesji posłowie wzywają Węgry, by zaprzestały blokowania globalnego porozumienia podatkowego w Radzie. Zwracają również uwagę, że węgierskie żądania dotyczące wyłączeń ekonomicznej istoty transakcji zostały już w dużej mierze uwzględnione w porozumieniu międzynarodowym. Wzywają również Komisję i Radę, by wstrzymały się z zatwierdzeniem węgierskiego krajowego planu odbudowy, dopóki Węgry nie spełnią wszystkich kryteriów określonych w rozporządzeniu, a zwłaszcza zaleceń w dziedzinie praworządności, niezawisłości sądownictwa i zapobiegania i zwalczania korupcji. Posłowie odnotowują jednocześnie, że Polska podczas negocjacji w Radzie zawetowała przyjęcie dyrektywy w sprawie filaru II w całej Unii, lecz później wycofała swój sprzeciw. Ponadto posłowie uważają, że stosowanie weta grozi utrwaleniem niekorzystnych praktyk podatkowych osłabiających Unię jako całość. Parlament wzywa również Komisję, aby w swojej rezolucji skorzystała z klauzuli pomostowej (art. 116 TFUE), która stanowi, że w przypadku zakłócenia konkurencji na rynku wewnętrznym instytucje europejskie muszą podjąć działania w celu zaradzenia temu zakłóceniu poprzez przyjęcie aktów w ramach zwykłej procedury ustawodawczej, a więc większością kwalifikowaną państw członkowskich w Radzie. Z tego powodu wzywają do wznowienia debaty nad stopniowym odejściem od jednomyślności i wprowadzenia głosowania większościowego na podstawie wyników Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Rezolucję przyjęto 450 głosami, przy 132 głosach przeciw i 55 głosach wstrzymujących się.

POMOC DLA RYBOŁÓWSTWA

Parlament w środę 6 lipca zatwierdził wynegocjowany z Radą [kompromis](#) dot. nowelizacji rozporządzenia ws. Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego łagodzącego konsekwencje rosyjskiej agresji na Ukrainę dla działalności połowowej.

Na podstawie uaktualnionych przepisów rybacy, którzy musieli przerwać swoją działalność, będą mogli otrzymać dofinansowanie na poziomie 75%. Otrzymają ją również organizacje producenckie oraz przedsiębiorstwa przetwórcze działające w sektorach rybołówstwa i akwakultury, których funkcjonowanie zostało zakłócone. Porozumienie z Radą zostało przyjęte 620 głosami, przy 10 przeciw i 9 wstrzymujących się.

LEPSZE STANOWIENIE PRAWA

W dniu 7 lipca Parlament [wezwał](#) do usprawnienia europejskiego procesu legislacyjnego. W sprawozdaniu z własnej inicjatywy będącym odpowiedzią na [komunikat](#) Komisji posłowie chcą, aby stanowienie prawa w Unii stało się bardziej przejrzyste i pozwalało na udział obywateli. Uważają, że ograniczanie nadmiernych regulacji powinno być oparte na jakości, a nie na ilości i dlatego domagają się, aby Komisja ujawniła swój kalkulator podejścia „jedno więcej – jedno mniej” (*one in, one out*). Posłowie krytycznie oceniają funkcjonowanie [Rady ds. kontroli regulacyjnej](#), zwracając uwagę, że może ona skutecznie kontrolować pracę Komisji tylko wtedy, gdy nie istnieją wątpliwości co do jej niezależności i bezstronności. W tym kontekście domagają się zwiększenia przejrzystości spotkań Rady z zainteresowanymi stronami i objęcia jej członków rejestrem przejrzystości. W trakcie debaty sprawozdawca Tiemo WÖLKEN krytykował skład Rady, zwracając uwagę, że spośród siedmiorga jej członków aż czworo jest pracownikami Komisji. Sprzeciwił się wzmocnieniu Rady, apelując o zwiększenie przejrzystości jej prac, a zwłaszcza spotkań z zainteresowanymi, zaleceń i opinii. Dodał, że prace Rady nie powinny nadmiernie opóźniać przyjęcia wniosków legislacyjnych, wskazując, że w 2021 r. jedna trzecia ocen skutków otrzymała negatywną pierwszą opinię Rady, co doprowadziło do opóźnień. Maroš ŠEFČOVIČ, wiceprzewodniczący Komisji, bronił prac Rady, wyjaśniając, że swoją niezależność potwierdza, wydając surowe czasami oceny wpływu regulacji. Zapewnił również, że jej członkowie nie podlegają żadnym naciskom politycznym. Rezolucja została przyjęta 453 głosami grup EPL, socjalistów, Renew, Zielonych i Lewicy, przy 26 przeciw i 87 wstrzymujących się.

PROPOZYCJA WŁĄCZENIA PRAWA DO ABORCJI DO KARTY PRAW PODSTAWOWYCH

W dniu 7 lipca Parlament przyjął drugą w ciągu miesiąca rezolucję ws. praw do aborcji, która nawiązuje do wyroku amerykańskiego Sądu Najwyższego. W przyjętym [dokumencie](#) posłowie potępią ograniczanie praw do aborcji na całym świecie, w tym w USA i w niektórych państwach członkowskich i proponują włączenie prawa do aborcji do Karty Praw Podstawowych UE. Ich zdaniem w kontekście zwołania Konwentu i zmiany traktatów, należy zmienić art. 7 Karty, dodając punkt artykuł 7a „Prawo do aborcji: Każdy ma prawo do bezpiecznej i legalnej aborcji”. Tekst rezolucji dwa razy odnosi się do Polski: pierwszy raz do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r. oraz do oskarżenia polskiej obywatelki za dostarczenie innej kobiecie pigułek do aborcji farmakologicznej. Rezolucję przyjęto 324 głosami (członków grup socjalistów, Renew, Lewicy oraz Zielonych) przy 155 przeciw (postów grup EPL, EKR oraz Tożsamość i Demokracja) i 38 wstrzymujących się. W głosowaniu nie wzięła udziału przewodnicząca Roberta Metsola. Większość polskich postów (26) głosowała przeciw, 13 było za, a 5 wstrzymało się od głosu.

PRAWA CZŁOWIEKA

W dniu 7 lipca Parlament przyjął szereg rezolucji dotyczących praw człowieka. Posłowie [potępili](#) m.in. zabójstwa działaczy na rzecz rdzennej ludności w Brazylii, w tym działacza ekologicznego Bruno Pereiry oraz brytyjskiego dziennikarza Doma Phillipsa. W dokumencie popartym przez 362 postów Parlament wzywa brazylijskie władze do przeprowadzenia niezależnego śledztwa w sprawie zabójstw, ubolewając nad agresywną retoryką prezydenta Bolsonaro. Z uwagi na wyraźny polityczny wydźwięk rezolucji interpretowany jako krytyka prezydenta przed październikowymi wyborami od głosu wstrzymało się 200 postów z grup EKR, Tożsamość i Demokracja oraz większość grupy EPL. Parlament [potępił](#) aresztowanie przez władze chińskie byłego biskupa Hongkongu, 90-letniego kardynała Zena i zażądał wycofania wszystkich stawianych mu zarzutów. Posłowie wzywają również Watykan, który zawarł z Chinami porozumienie ws. mianowania biskupów, które zostało skrytykowane przez Zena, do udzielenia pełnego poparcia kardynałowi i wzmocnienia nacisku na władze chińskie. Posłowie krytykują Chiny za ciągłe naruszanie zobowiązań wynikających ze wspólnej deklaracji chińsko-brytyjskiej tzw. jeden kraj, dwa systemy

oraz wzywa do całkowitego uchylecia ustawy o bezpieczenstwie narodowym. Poslowie [potepili](#) rowniez brutalne stlumienie przez wladze Tadzykistanu protestow w Gorskim Badachszenie.

PRZYJETE TEKSTY

1. Akt o uslugach cyfrowych ***I
2. Akt o rynkach cyfrowych ***I
3. Przyjecie euro przez Chorwacje 1 stycznia 2023 r. *
4. Umowa o partnerstwie w sprawie zrownowazonych polowow miedzy UE a Wyspami Cooka – protokol wykonawczy ***
5. Srodki tymczasowej liberalizacji handlu dla Mołdawii ***I
6. Ubostwo kobiet w Europie
7. Negocjacje w sprawie umowy o wspolpracy miedzy UE a Interpolem
8. Strategia dla Indo-Pacyfiku w dziedzinie handlu i inwestycji
9. Przyszla wspolpraca handlowo-inwestycyjna miedzy UE a Indiami
10. Wspolne europejskie dzialania w dziedzinie opieki
11. Zdrowie psychiczne w cyfrowym swiecie pracy
12. Unia bankowa – sprawozdanie roczne za 2021 r.
13. Zmiana art. 216 Regulaminu Parlamentu Europejskiego dotyczacego posiedzen komisji
14. Napaac Rosji na Ukrainę – srodki kryzysowe w sektorach rybolowstwa i akwakultury ***I
15. Sprawozdanie za rok 2021 dotyczace Bośni i Hercegowiny
16. Sprawozdanie za rok 2021 dotyczace Serbii
17. Sprawozdanie za rok 2021 dotyczace Kosowa
18. UE i obrona multilateralizmu
19. Poprawa bezpieczenstwa zywnosciowego w krajach rozwijajacych sie
20. Plan dzialania UE na rzecz gospodarki spolecznej
21. Dyskryminacja krzyzowa w Unii Europejskiej – sytuacja spoleczno-gospodarcza kobiet pochodzacych z Afryki, Bliskiego Wschodu, Ameryki Łacinskiej i Azji
22. Krajowe sprzeciwy wobec globalnego porozumienia podatkowego

Oprac. W. Kuźma