



Bruksela, dnia 10 października 2013 r.

KANCELARIA SENATU

Przedstawiciel Kancelarii Senatu
przy Unii Europejskiej

Sprawozdanie nr 91/2013

**Sprawozdanie nt. debaty i decyzji PE
ws. pełnej oceny środowiskowej poszukiwań gazu łupkowego**

Strasburg, 9 października 2013 r.

Parlament zaproponował objęcie projektów związanych z poszukiwaniem oraz wydobywaniem węglowodorów niekonwencjonalnych obowiązkiem przeprowadzania badań oceny wpływu na środowisko, przyjmując aktualizację obecnie obowiązującej unijnej dyrektywy, podczas głosowania w dniu 9 października br. Posłowie zaproponowali także sposoby na walkę z konfliktem interesów oraz na zapewnienie właściwej informacji i konsultacji społecznych.

„Dokonujemy przeglądu tych kluczowych przepisów, aby połączyć ze sobą priorytety europejskie takie jak ochrona gleby, użycie bogactw naturalnych oraz ochrona różnorodności biologicznej. Szczelinowanie hydrauliczne budzi nasz niepokój, przedstawiamy jasne kryteria dla uniknięcia konfliktu interesów i zaangażowania społeczeństwa”, powiedział **Andrea Zannoni** (ALDE, Włochy), odpowiedzialny za projekt przepisów, po tym, jak zostały one przyjęte przy niewielkiej różnicy głosów -332 głosami za, z 311 głosami przeciw, przy 14 wstrzymujących się od głosu.

PE głosował stanowisko negocjacyjne ws. projektu nowelizacji dyrektywy o ocenie oddziaływania inwestycji na środowisko. Dyrektywa dotycząca oceny wpływu projektów na środowisko naturalne (EIA) dotyczy przedsięwzięć zarówno publicznych jak i prywatnych. Ustanawia ona kryteria dla projektu, włącznie z informacjami, które muszą zostać przedstawione władzom krajowym, w celu akceptacji projektu. Przepisy dotyczą różnorodnych projektów od budowy mostów po intensywną hodowlę świń.

Do tego projektu w lipcu komisja PE ds. środowiska wprowadziła obostrzenia dotyczące poszukiwań gazu łupkowego w UE, choć zapisów takich nie proponowała wcześniej w tej dyrektywie Komisja Europejska. W dniu 9 października poparli je europosłowie. Teraz rozpoczną się negocjacje projektu dyrektywy z krajami UE. Polscy europosłowie przyznają, że gdyby poparte przez PE zapisy weszły w życie, wydłużyłoby to rozpoczęcie inwestycji w wydobycie gazu łupkowego i mogłoby obniżyć ich opłacalność.

- **Gaz łupkowy: obowiązkowa ocena wpływu szczelinowania na środowisko**

Obecnie obowiązujące prawo, obejmuje projekty zakładające wydobycie, co najmniej, 500.000 metrów sześciennych gazu łupkowego dziennie. Wiele projektów dotyczących gazu łupkowego ma znacznie niższe progi wydobycia w związku ze specyfiką procesu szczelinowania. Posłowie chcą, aby ocena wpływu na środowisko była obowiązkowa, niezależnie od wielkości wydobycia, dla wszystkich projektów związanych z wydobyciem i poszukiwaniem węglowodorów niekonwencjonalnych (gaz i olej łupkowy, metan z pokładów węgla itd.), włącznie z projektami dotyczącymi gazu łupkowego, w momencie, kiedy używana jest technologia szczelinowania hydraulicznego.

- **Zapobieganie konfliktom interesów**

Nowe przepisy wprowadzają także metody zapobiegania konfliktom interesów pomiędzy developerami a osobami wykonującymi studia oceny wpływu. Poprawki poselskie mają zapewnić, że eksperci będą posiadać odpowiednie kwalifikacje i przeszkolenie techniczne. Muszą być oni w stanie wykazać się naukowym obiektywizmem oraz niezależnością od deweloperów i władz.

- **Dostęp do informacji**

Posłowie zaproponowali również sposoby na zapewnienie dostępu do informacji oraz konsultacji społecznych.

- **Opinie polskich posłów do PE**

Parlament Europejski opowiedział się w dniu 9 października br. za obowiązkiem przeprowadzania przez inwestorów pełnej oceny oddziaływania na środowisko projektów poszukiwania gazu łupkowego z użyciem szczelinowania hydraulicznego. Polscy deputowani

byli temu przeciwni, bo - jak argumentowali - takie zapisy, jeśli nie zablokują, to na pewno utrudnią poszukiwania gazu łupkowego.

Polakom udało się tylko nieznacznie złagodzić dyrektywę, ale przyznają - to przegrana. Jest bowiem zapis, że obowiązkowe będzie przeprowadzanie pełnej procedury oceny oddziaływania na środowisko na każdym etapie inwestycji, także podczas poszukiwań gazu łupkowego. Wpisano wprawdzie, że dotyczy to tylko tych badań, które wykorzystują metodę szczelinowania, ale de facto godzi to w proces poszukiwania i wydobywania gazu łupkowego, bo w zdecydowanej większości wykorzystuje się tę właśnie metodę.

Polacy argumentowali, że tak ostrych reguł nie ma nigdzie na świecie i że to rzucanie kłód pod nogi tym, którzy zamierzają dopiero zbadać na ile jest opłacalne wydobywanie gazu z łupków. Podkreślali też, że przy po wprowadzeniu rygorystycznych przepisów inwestorzy zrezygnują z odwiertów poszukiwawczych w naszym kraju.

Eurodeputowany **Konrad Szymański** (ECR) podkreśla, że przegłosowane zapisy dotyczące oceny oddziaływań na środowisko na etapie poszukiwań gazu łupkowego, są nie do przyjęcia. „W efekcie powoduje to geometryczny przyrost kosztów tego typu działalności. Procedury oceny środowiskowej będą jeszcze dłuższe i jeszcze bardziej kosztowne” - powiedział.

Jego zdaniem takie zapisy są podyktowane polityczną niechęcią lewicy i Zielonych wobec złóż niekonwencjonalnych. „Jeśli chcemy wykorzystać szansę związaną z tymi nowymi zasobami, potrzebujemy lepszego prawa dla poszukiwań gazu. Przyjęcie złych rozwiązań może oznaczać, że Europa będzie jedynym zakątkiem na świecie, gdzie gaz łupkowy nie odegra żadnej roli” - dodał.

Przypomniał jednak, że mandat do negocjacji z państwami UE przyjęto tylko małą różnicą głosów. „Tym samym mandat jest słaby i negocjacje we wszystkich ważnych sprawach pozostają otwarte. (...) Trzeba teraz wykorzystać wynik tych głosowań do tego, aby rozszelnić stanowisko Parlamentu i wykorzystać koalicje, które możemy zawrzeć w Radzie UE. A takie koalicje są dzisiaj możliwe, ponieważ nie jesteśmy jedynym krajem, który jest zainteresowany szybkim rozwojem sektora gazu łupkowego” - powiedział.

Europoseł **Bogusław Sonik** (EPP) uważa, że niekorzystne dla Polski zapisy zostały wprowadzone do projektu dyrektywy "tylnymi drzwiami", bo KE ich nie chciała. „Teraz w

Radzie (UE) trzeba będzie tak prowadzić negocjacje, aby to usunąć z tej legislacji” - powiedział.

Jego zdaniem, gdyby przegłosowane zapisy weszły w życie, mogłyby oznaczać spowolnienie procesów wiertniczych o ok. 2 lata. „Dzisiaj ocena oddziaływania na środowisko trwa do kilkunastu miesięcy, więc wprowadzenie jej w okresie badawczym automatycznie spowalnia wydobywanie (...). Stawia to pod znakiem zapytania rentowność tych inwestycji” - zaznaczył.

Poseł Sonik uważa, że jest to dopiero początek kolejnych "zwarć", do jakich dojdzie niebawem ws. wydobywania gazu łupkowego, bo KE zapowiada za dwa, trzy miesiące propozycje regulacji w tej sprawie. „Sytuacja w Europie jest taka, że z jednej strony rozbudzono ogromne nadzieje związane z gazem łupkowym, ale również rozbudzono ogromne lęki” - dodał.

„Raport w PE o łupkach przegłosowany. Niestety.” - napisał na twitterze po głosowaniu europoseł **Marek Migalski** (ECR).

Europoseł **Sonik** powiedział też, że złożył protest w sprawie głosowania, bo doszło podczas niego do złamania procedur. „Początkowo przegłosowana została poprawka, zgodnie z którą na etapie poszukiwań węglowodorów nie jest wymagana ocena oddziaływania na środowisko. Dopiero później głosowano poprawkę, zgodnie z którą jest to wymagane na etapie poszukiwań tylko w przypadku, jeśli mamy do czynienia ze szczelinowaniem hydraulicznym. Zatem po głosowaniu nad pierwszą poprawką, głosowanie nad drugą w ogóle nie powinno się odbyć - przegłosowanie pierwszej oznacza wyeliminowanie drugiej. Jednak doszło do głosowania. Złożyłem protest w tej sprawie. Zobaczymy, jaka będzie odpowiedź” - wyjaśnił.

Głosowanie PE to na razie stanowisko Parlamentu Europejskiego w sprawie dyrektywy a nie ostateczna decyzja. O kształcie przepisów europosłowie zdecydują wspólnie podczas negocjacji z przedstawicielami unijnych krajów.

- **Burzliwa debata w PE o gazie łupkowym**

Przed głosowaniem w Parlamencie Europejskim odbyła się burzliwa debata o wydobywaniu gazu łupkowego i zaostrzeniu przepisów ochrony środowiska. Dyskusja podzieliła posłów. Część uważa, że zaostrzenie wymogów ekologicznych wydobywania gazu łupkowego jest

jedyną drogą ochrony przed zatruciem środowiska. Zdaniem innych są to utrudnienia prowadzące do zaniechania poszukiwań i zniechęca inwestorów.

Podczas debaty w PE za pełną procedurą oceny oddziaływania na środowisko projektów gazu łupkowego już na wstępnym etapie poszukiwawczym opowiadali się europosłowie frakcji Zielonych i socjaldemokratów oraz liberalny sprawozdawca PE Andrea Zaroni. Argumentował on, że już w fazie poszukiwawczej stosowana jest technologia szczelinowania hydraulicznego, która budzi najwięcej problemów i obaw, co do zanieczyszczenia wody i wstrząsów.

„Propozycje zmian polegające między innymi na wprowadzeniu obowiązku przeprowadzania dodatkowych ekspertyz są konieczne, jeśli chcemy chronić nasze środowisko i liczyć się z opinią mieszkańców - powiedziała komisarz **Connie Hedegaard**. Oceny dotyczyć mają nie tylko wydobywania gazu, ale już etapu poszukiwań. Zdaniem wielu posłów, wśród nich większości Polaków, zapis ten jest szczególnie niebezpieczny. Odstraszy inwestorów biurokratycznymi wymaganiami.

Polska uważa, że takie obostrzenie jest "skrajne" i nieuzasadnione naukowo, bo przy małej skali wydobywania próbnego poszukiwania gazu łupkowego jest podobne pod kątem wpływu na środowisko do poszukiwań gazu konwencjonalnego. Zwolennicy gazu łupkowego wskazują na fenomen USA, które dzięki wydobywaniu tego gazu uzyskały niezależność energetyczną oraz obniżyły ceny tego paliwa.

„Jest to bezprecedensowa próba powstrzymania procesu, który dopiero rozpoczynamy, czyli zbadania, na ile łupki są opłacalne” - twierdzi poseł **Bogusław Sonik**. Mnożenie przepisów - zdaniem wielu mówców - zaprzecza także polityce wzrostu gospodarczego. Również według innych polskich europosłów, wprowadzenie biurokratycznych obciążeń dla sektora energetycznego to działanie na szkodę interesów gospodarczych Europy.

Komisarz **Hedegaard**, wraz z liczną grupą socjalistów i Zielonych, odpierała zarzuty. Zauważyła, że wprowadzenie limitów czasowych wydawania ekspertyz skróci postępowanie. Równocześnie zapowiedziała, że kwestie dotyczące gazu łupkowego ujęte zostaną niebawem w specjalnych przepisach, które miałyby obowiązywać we wszystkich państwach Unii.

- **Wypowiedzi polskich posłów w debacie**

Tadeusz Cymański, w imieniu grupy EFD, podkreślił, że kształt i kierunek unijnej polityki środowiskowej – przede wszystkim w zakresie energetyki – ma jak dotychczas niewielki wpływ na globalną politykę klimatyczną. Powiedział, że taka polityka wpływa negatywnie na konkurencyjność gospodarki europejskiej i osłabia tempo wychodzenia Europy z kryzysu gospodarczego. Słowo „realokacja” oznacza likwidowanie miejsc pracy. Ochrona środowiska jest ważna, ale ważna jest również gospodarka i ochrona miejsc pracy. Naruszając wcześniejsze ustalenia, Komisja Europejska wnioskuje o kolejne zmiany w przepisach dotyczących biopaliw, systemu handlu emisjami, redukcji CO₂. Prowadząc takie działania tracimy wiarygodność w oczach inwestorów, którzy mają prawo oczekiwać polityki stabilnej i przewidywalnej. Odbieram to jako przejaw działania potężnego lobbyingu prowadzonego w interesie eksporterów ropy naftowej i gazu na rynki europejskie. Gaz łupkowy powinien zostać objęty przepisami na etapie wydobywania, a nie na etapie działalności poszukiwawczej. To wielki błąd i nieodpowiedzialność!

Konrad Szymański (ECR) powiedział, że propozycja Komisji Europejskiej miała dwa zasadnicze cele. Po pierwsze miała uprościć, a po drugie skrócić procedury związane z oceną środowiskową. To, co proponuje Parlament Europejski, przynosi skutki odwrotne. Przyjęcie takich przepisów oznacza, że procedury będą dłuższe i bardziej skomplikowane. Narzucenie inwestorom obowiązku odnoszenia się do takich pojęć, jak bioróżnorodność czy baseline scenario jest nie tylko nieproporcjonalne, ale również niezdefiniowane prawnie, przynoszące olbrzymi potencjał niepewności prawa. Zaostrzenie rygorów administracyjnych dla branży poszukiwania ropy i gazu ze źródeł niekonwencjonalnych robi wrażenie celowej, politycznie motywowanej dyskryminacji wybranej technologii –obecnej od lat w Europie i objętej oceną środowiskową zgodnie z dzisiaj obowiązującymi przepisami. Parlament próbuje stworzyć biurokratyczny koszmar nie tylko dla branży energetycznej. Dotyczy to również budownictwa, budowy dróg, tak naprawdę – każdej większej inwestycji.

Bogusław Sonik (EPP) powiedział, że pewność prawna, sprawność procesów i skrócenie procedur to podstawy efektywnej ochrony środowiska naturalnego. Umożliwiają także inwestycje w energetykę i szukanie nowych rozwiązań, przyczyniając się do zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego Unii Europejskiej oraz ochrony klimatu. W obecnej propozycji, którą przedstawił poseł sprawozdawca, są zapisy i poprawki, które idą wbrew tym priorytetom. Zwrócił szczególną uwagę na arbitralne i bezpodstawne zmienianie załącznika, jak ma to miejsce w przypadku wydobywania gazu łupkowego i fazy poszukiwawczej. Po przegłosowaniu jego sprawozdania w listopadzie 2012 r. stało się jasne, że w Europie nie ma szans na wprowadzenie nawet ideologicznego moratorium na wydobywanie gazu łupkowego.

Dlatego uważa, że poprawki dotyczące włączenia fazy rozpoznawczej do załącznika pierwszej dyrektywy są próbą praktycznego uniemożliwienia lub doprowadzenia do komercyjnej nieopłacalności wydobywania gazu łupkowego. Nie ma żadnych podstaw, aby również fazę poszukiwawczą i rozpoznawczą obejmować tymi regulami. Wprowadzenie dodatkowego, bezpodstawnego, rozróżnienia na odwierty konwencjonalne i niekonwencjonalne jest wprost wymierzone w rozwój tego sektora, na co Unia Europejska nie może sobie pozwolić w obliczu wzrastających cen energii dla przemysłu i odbiorców końcowych.

Jolanta Emilia Hibner (EPP), na piśmie. „Omawianego dziś sprawozdania posła Zanoniego nie można ocenić pozytywnie. Jednym z błędów jest zapis mówiący o objęciu obowiązkiem sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko fazy poszukiwawczej węglowodorów niekonwencjonalnych. Należy to jasno odczytać jako próbę zablokowania eksploatacji złóż łupkowych w Europie. Trudno zrozumieć intencje sprawozdawcy, bowiem jak dotąd nie zostały opublikowane badania potwierdzające negatywny wpływ prac poszukiwawczych w przypadku węglowodorów niekonwencjonalnych na środowisko. Włączenie fazy wydobywczej do załącznika I nowelizowanej dyrektywy niezależnie od ilości wydobywanej kopaliny jest kolejnym błędem. Warto zatem zadać sobie pytanie, w jaki sposób i na podstawie jakich przesłanek zostanie wyznaczony dzienny poziom eksploatacji dla złóż tego rodzaju? Nieuzasadnione jest też wyróżnianie metanu z pokładów węgla spośród innych paliw kopalnych i nakładanie na jego wydobywanie obowiązku sporządzania oceny oddziaływania na środowisko. Czy Europa, która stawia sobie coraz bardziej ambitne cele klimatyczne, nie mogłaby wziąć przykładu z USA? Kraj ten, prowadzący od dłuższego czasu eksplorację gazu ze złóż łupkowych na dużą skalę, staje się prawdziwym wygranym nie tylko w kontekście dostępu do taniego paliwa, ale też dość łatwego ograniczenia emisji. Taką samą drogą powinny pójść również te kraje członkowskie, które opierają swoją gospodarkę na wysokoemisyjnej technologii węglowej, posiadając zarazem duże zasoby gazu łupkowego, który jest znacznie mniej emisyjny”.

Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz (EPP), na piśmie. „Chciałbym odnieść się jedynie do kwestii włączenia do załącznika I do dyrektywy przedsięwzięć poszukiwania i wydobywania gazu łupkowego. Obowiązkowa ocena oddziaływania na środowisko wszystkich etapów działalności związanej z niekonwencjonalnymi złożami węglowodorów jest stanowczo daleko idąca i nieupoważniona. W tej kwestii złożyłem wraz z grupą 40 posłów poprawkę, która zasługuje na poparcie podczas jutrzejszego głosowania. Przyjęcie proponowanych zapisów oznaczałoby spowolnienie procesu eksploatacji gazu łupkowego np. w moim kraju lub jego

całkowite zatrzymanie oraz ucieczkę inwestorów do krajów, gdzie takie procedury nie obowiązują – co ma miejsce na Ukrainie. Dotychczasowe doświadczenia europejskie oraz badania środowiskowe wykonane w państwach członkowskich najbardziej zaawansowanych w pracach związanych z niekonwencjonalnymi złożami węglowodorów pokazują, że działalność poszukiwawczo-wydobywcza – przy przestrzeganiu obowiązujących obecnie przepisów prawnych i stosowaniu najlepszych praktyk – odbywa się w sposób bezpieczny dla środowiska. Warto przypomnieć, że Komisja Europejska przygotowuje odpowiednie ramy prawne mające na celu zarządzanie ryzykiem oraz uzupełnienie luk prawnych w zakresie wydobycia gazu łupkowego w Unii Europejskiej. Uważam, że nowa inicjatywa Komisji Europejskiej dotycząca kwestii oceny wpływu na środowisko powinna zawierać wszechstronny i wyważony zbiór zasad dla przemysłu w Europie, który w sposób jednoznaczny ułatwi rozwój tej branży, a nie doprowadzi do jego zahamowania”.

- **Unijna dyrektywa środowiskowa uniemożliwi poszukiwania gazu łupkowego?**

Zaostrzenie dyrektywy środowiskowej "zabije" poszukiwanie łupków w Europie. Takiego zdania jest ekspert do spraw energetyki dr Tomasz Chmal.

Nowe przepisy nad którymi głosowali eurodeputowani mogą narzucić firmom wydobywczym przygotowywanie szczegółowych raportów oddziaływania inwestycji na środowisko już na wstępnym etapie poszukiwań. Ekspert Instytutu Sobieskiego spodziewa się, że w takiej sytuacji dla wielu koncernów odwierty w Europie przestaną być opłacalne.

Tomasz Chmal w rozmowie z Informacyjną Agencją Radiową przekonuje, że nie ma żadnego uzasadnienia by dla poszukiwań gazu niekonwencjonalnego zmieniać europejskie prawo.

„Dyrektywa jest dobra i nie potrzebuje żadnych zmian i uzupełnień. Ona i tak jest dosyć rygorystyczna” - tłumaczy Tomasz Chmal.

W czasie debaty w Parlamencie Europejskim komisarz Connie Hedegaard przekonywała, że wprowadzenie obowiązku przeprowadzania dodatkowych ekspertyz jest konieczne, jeśli chcemy chronić nasze środowisko i liczyć się z opinią mieszkańców. Tomasz Chmal twierdzi jednak, że skutkiem takich zmian będzie ucieczka z Europy koncernów łupkowych.

„Tych zmian nie wytrzyma, żadna firma poszukiwawcza. Wprowadzenie wymogów uzyskania oceny środowiskowej do każdego odwiertu już na etapie poszukiwań oznacza, że chce się zabić projekt poszukiwań łupków w Europie” - przekonuje ekspert.

Opracowała:

Dr Magdalena Skulimowska¹

Załączniki:

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski w dniu 9 października 2013 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (9 października 2013 r.):

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2013-0413+0+DOC+XML+V0//PL&language=PL>

Sprawozdanie w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD)) Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (22 lipca 2013 r.)

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+A7-2013-0277+0+DOC+PDF+V0//PL>

¹ Na podstawie debat i rezolucji PE, informacji prasowych PAP i PE.

P7_TA-PROV(2013)0413

Zmiana dyrektywy 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne ***I

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski w dniu 9 października 2013 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD))²

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Dyrektywa 2011/92/UE harmonizuje zasady oceny oddziaływania projektów na środowisko, wprowadzając minimalne wymogi (dotyczące rodzaju projektów poddawanych ocenie, podstawowych obowiązków wykonawców, zakresu oceny oraz uczestnictwa właściwych organów i społeczeństwa), a także przyczynia się do wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego.

Poprawka

(1) Dyrektywa 2011/92/UE harmonizuje zasady oceny oddziaływania projektów na środowisko, wprowadzając minimalne wymogi (dotyczące rodzaju projektów poddawanych ocenie, podstawowych obowiązków wykonawców, zakresu oceny oraz uczestnictwa właściwych organów i społeczeństwa), a także przyczynia się do wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego. ***Państwa członkowskie powinny mieć prawo ustanowić bardziej rygorystyczne przepisy w celu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego.***

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Zmiana dyrektywy 2011/92/UE jest konieczna w celu poprawy jakości

Poprawka

(3) Zmiana dyrektywy 2011/92/UE jest konieczna w celu poprawy jakości

² Sprawa została odesłana do właściwej komisji w celu ponownego rozpatrzenia zgodnie z art. 57 ust. 2 akapit drugi regulaminu(A7-0277/2013).

procedury oceny oddziaływania na środowisko, usprawnienia różnych etapów procedury oraz zwiększenia spójności i synergii z innymi przepisami i politykami unijnymi, a także strategiami i politykami opracowywanymi przez państwa członkowskie w obszarach wchodzących w zakres kompetencji krajowych.

procedury oceny oddziaływania na środowisko, usprawnienia różnych etapów procedury, ***zapewnienia jej zgodności z zasadami inteligentnych regulacji*** oraz zwiększenia spójności i synergii z innymi przepisami i politykami unijnymi, a także strategiami i politykami opracowywanymi przez państwa członkowskie w obszarach wchodzących w zakres kompetencji krajowych. ***Ostatecznym celem zmiany niniejszej dyrektywy jest lepsze wdrażanie na poziomie państw członkowskich. W wielu przypadkach procedury administracyjne stały się zbyt skomplikowane i rozciągnięte w czasie, co powodowało opóźnienia i stwarzało dodatkowe ryzyko w kontekście ochrony środowiska. W związku z tym jednym z celów niniejszej dyrektywy powinno być uproszczenie i harmonizacja procedur. Należy zastanowić się nad przydatnością stworzenia punktu kompleksowej obsługi pozwalającego na skoordynowaną ocenę lub wspólne procedury w przypadkach, gdy potrzeba kilku ocen oddziaływania na środowisko, na przykład w przypadkach przedsięwzięć transgranicznych, lub na określenie bardziej szczegółowych kryteriów obowiązkowej oceny.***

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Aby zagwarantować zharmonizowane stosowanie i równą ochronę środowiska na całym terytorium Unii, Komisja, w ramach wykonywania swojej funkcji strażnika traktatów, powinna gwarantować jakościową i proceduralną zgodność z przepisami dyrektywy 2011/92/UE, w tym przepisami dotyczącymi konsultacji publicznych i uczestnictwa.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) W przypadku przedsięwzięć, które mogą mieć transgraniczne skutki dla środowiska, uczestniczące państwa członkowskie tworzą wspólny punkt kontaktowy, obsadzany na zasadzie parytetu, który jest właściwy dla wszystkich etapów procedury. Do ostatecznego zatwierdzenia przedsięwzięcia konieczna jest zgoda wszystkich uczestniczących państw członkowskich.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3c) Dyrektywa 2011/92/UE powinna również zostać poddana przeglądowi, tak aby zapewniać lepszą ochronę środowiska, bardziej oszczędne gospodarowanie zasobami oraz wspieranie zrównoważonego wzrostu w Europie. W tym celu konieczne jest uproszczenie i ujednoczenie przewidzianych procedur.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4) W ostatnim dziesięcioleciu kwestie związane ze środowiskiem, takie jak oszczędne gospodarowanie zasobami,

(4) W ostatnim dziesięcioleciu kwestie związane ze środowiskiem, takie jak oszczędne ***i zrównoważone***

różnorodność biologiczna, zmiana klimatu i zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi, zyskały na znaczeniu w tworzeniu polityki i dlatego powinny również stanowić zasadnicze elementy oceny i procedury podejmowania decyzji, w szczególności w przypadku projektów infrastruktury.

gospodarowanie zasobami, *ochrona różnorodności biologicznej, użytkowanie gruntów, walka ze zmianą klimatu i zagrożeniami związanymi z klęskami żywiołowymi lub spowodowanymi działalnością człowieka, zyskały na znaczeniu w tworzeniu polityki. Powinny one również stanowić ważne elementy w procesach oceny i podejmowania decyzji, w przypadku wszystkich projektów publicznych lub prywatnych, które mogą mieć znaczny wpływ na środowisko, w szczególności w przypadku projektów w zakresie infrastruktury oraz, ponieważ Komisja nie ustanowiła wytycznych dla wdrożenia dyrektywy 2011/92/UE w sprawie ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego, powinna ona zaproponować listę kryteriów i wskazówek obejmujących wizualne oddziaływanie na otoczenie w celu lepszego wdrożenia dyrektywy.*

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Zakładanie, że istnieje konieczność większego uwzględniania kryteriów środowiskowych we wszystkich przedsięwzięciach również może mieć negatywne konsekwencje, jeżeli powoduje to zwiększenie złożoności procedur oraz wydłużenie terminów wydawania zezwoleń i zatwierdzania poszczególnych etapów. Może to zwiększyć koszty, a nawet stanowić zagrożenie dla środowiska z uwagi na długi czas trwania robót.

Poprawka 8

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) Jest bardzo ważne, by problemy związane ze środowiskiem wiążące się z projektami infrastruktury nie odciągały uwagi od faktu, że każdy taki projekt ma wpływ na środowisko. Konieczne jest, by starać się zachować równowagę między użytecznością projektu a jego oddziaływaniem na środowisko.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) W swoim komunikacie „Plan działania na rzecz zasobooszczędnej Europy” Komisja zobowiązała się, że uwzględni w szerszym zakresie aspekty efektywnej gospodarki zasobami w przeglądzie dyrektywy 2011/92/UE.

(5) W swoim komunikacie „Plan działania na rzecz zasobooszczędnej Europy” Komisja zobowiązała się, że uwzględni w szerszym zakresie aspekty efektywnej **i zrównoważonej** gospodarki zasobami w przeglądzie dyrektywy 2011/92/UE.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11) Ochrona i promowanie dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego, stanowiącego nieodłączny element różnorodności kulturowej, którą Unia zobowiązała się szanować i propagować zgodnie z art. 167 ust. 4 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, mogą opierać się na definicjach i zasadach określonych w odpowiednich konwencjach Rady Europy, w szczególności Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, Europejskiej konwencji krajobrazowej **i** Konwencji ramowej Rady

(11) Ochrona i promowanie dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego, stanowiącego nieodłączny element różnorodności kulturowej, którą Unia zobowiązała się szanować i propagować zgodnie z art. 167 ust. 4 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, mogą opierać się na definicjach i zasadach określonych w odpowiednich konwencjach Rady Europy, w szczególności Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, Europejskiej konwencji krajobrazowej, Konwencji ramowej Rady

Europy w sprawie znaczenia dziedzictwa kulturowego dla społeczeństwa.

Europy w sprawie znaczenia dziedzictwa kulturowego dla społeczeństwa i *międzynarodowych zaleceń dotyczących ochrony i współczesnej roli obszarów historycznych przyjętych przez UNESCO w Nairobi w 1976 r.*

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) Oddziaływanie wizualne jest jednym z podstawowych kryteriów w ocenie oddziaływania na środowisko, mającej na celu ochronę dziedzictwa historycznego i kulturowego, krajobrazów i miast; powinno ono stać się kolejnym elementem uwzględnianym w ocenach.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12) Podczas stosowania przepisów dyrektywy 2011/92/UE konieczne jest zapewnienie *konkurencyjnych warunków biznesowych, zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw, w celu wygenerowania* inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu zgodnie z celami określonymi w komunikacie Komisji zatytułowanym „EUROPA 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu” .

(12) Podczas stosowania przepisów dyrektywy 2011/92/UE konieczne jest zapewnienie inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu zgodnie z celami określonymi w komunikacie Komisji zatytułowanym „EUROPA 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu”.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) W celu wzmocnienia publicznego dostępu oraz przejrzystości w każdym państwie członkowskim powinien być udostępniony centralny portal terminowo przekazujący drogą elektroniczną informacje środowiskowe dotyczące wdrożenia niniejszej dyrektywy.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12b) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne, przyspieszyć procesy decyzyjne i ograniczyć koszty przedsięwzięć, należy poczynić kroki konieczne do ustandaryzowania obowiązujących kryteriów zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1025/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 października 2012 r. w sprawie normalizacji europejskiej¹, aby móc wspierać stosowanie najlepszych dostępnych technik (BAT), zwiększyć konkurencyjność i zapobiegać odmiennym interpretacjom norm.

¹ Dz.U. L 316 z 14.11.2012, str. 12.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12c) Mając na uwadze większe uproszczenie i ułatwienie pracy właściwych organów administracji, należy opracować przewodniki zawierające kryteria z uwzględnieniem cech różnych sektorów gospodarki i przemysłu. Działanie to powinno być oparte na wytycznych art. 6 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory¹.

¹ Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12d) W celu zapewnienia jak najlepszej ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego Komisja i/lub państwa członkowskie opracują przewodnik zawierający obowiązujące kryteria.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13) Doświadczenie pokazało, że w **przypadkach obrony cywilnej** przestrzeganie przepisów dyrektywy 2011/92/UE może mieć negatywne skutki, a zatem należy wprowadzić przepis upoważniający państwa członkowskie do niestosowania się do tej dyrektywy w **stosownych** sytuacjach.

(13) Doświadczenie pokazało, że **jeżeli chodzi o projekty, których jedynym celem jest obrona cywilna**, przestrzeganie przepisów dyrektywy 2011/92/UE może mieć w **takich przypadkach** negatywne skutki, a zatem należy wprowadzić przepis upoważniający państwa członkowskie do niestosowania się do tej dyrektywy w

takich wyjątkowych sytuacjach. W tym względzie dyrektywa powinna uwzględniać postanowienia konwencji EKG ONZ o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (konwencja z Espoo), która w przypadku przedsięwzięć transgranicznych wymaga od państw uczestniczących wzajemnego powiadamiania się i konsultowania. W przypadku takich przedsięwzięć transgranicznych Komisja powinna w stosownych przypadkach i w miarę możliwości odgrywać rolę bardziej proaktywną i polegającą na ułatwianiu.

Poprawka 18

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) Art. 1 ust. 4 dyrektywy 2011/92/UE, który stanowi, że dyrektywa nie ma zastosowania do przedsięwzięć przyjętych przez szczególny akt ustawodawstwa krajowego, stanowi furtkę dla odstępstw o ograniczonych gwarancjach proceduralnych i może zasadniczo stanowić obejście wdrożenia dyrektywy.

Poprawka 19

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13b). Doświadczenie pokazało, że konieczne jest wprowadzenie jasnych przepisów w celu uniknięcia konfliktów interesów, które mogą zrodzić się pomiędzy wykonawcą przedsięwzięcia poddanego ocenie oddziaływania na środowisko a właściwymi organami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f) dyrektywy 2011/92/UE. W szczególności właściwe organy nie powinny być

wykonawcą, ani nie powinny pozostawać w jakimkolwiek stosunku zależności lub podporządkowania względem wykonawcy. Z tych samych powodów, należy zapewnić, aby organ, który został wyznaczony jako organ właściwy na podstawie dyrektywy 2011/92/UE, nie mógł odgrywać tej roli w stosunku do przedsięwzięć podlegających ocenie oddziaływania na środowisko, których sam jest wykonawcą.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13c) Przy ocenie oddziaływania na środowisko dokonywanej w odniesieniu do przedsięwzięć uwzględniana jest proporcjonalność. Wymagania do spełnienia przy ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinny być proporcjonalne do rozmiarów i etapu przedsięwzięcia.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16) Aby ustalić, czy projekty mogą mieć znaczące skutki dla środowiska, właściwe organy powinny **wybierać** najbardziej odpowiednie kryteria i wykorzystywać dodatkowe informacje, które mogą być dostępne dzięki innym ocenom wymaganym na podstawie przepisów UE, co pozwoli skutecznie przeprowadzić procedurę preselekcji. W związku z tym wskazane jest objaśnianie treści decyzji dotyczącej preselekcji, w szczególności w przypadkach gdy ocena oddziaływania na środowisko nie jest wymagana.

(16) Aby ustalić, czy projekty mogą mieć znaczące skutki dla środowiska, właściwe organy powinny **jasno i rygorystycznie określać** najbardziej odpowiednie kryteria i wykorzystywać dodatkowe informacje, które mogą być dostępne dzięki innym ocenom wymaganym na podstawie przepisów UE, co pozwoli skutecznie **i w sposób przejrzysty** przeprowadzić procedurę preselekcji. W związku z tym wskazane jest objaśnianie treści decyzji dotyczącej preselekcji, w szczególności w przypadkach gdy ocena oddziaływania na

środowisko nie jest wymagana.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Aby uniknąć niepotrzebnych wydatków i pracy, przedsięwzięcia wymienione w załączniku II powinny zawierać nieprzekraczający 30 stron szkic założeń z opisem cech przedsięwzięcia i informacjami dotyczącymi jego lokalizacji, w celu przejścia preselekcji polegającej na wstępnej ocenie wykonalności przedsięwzięcia. Procedura preselekcji powinna być publiczna i uwzględniać czynniki wymienione w art. 3. Należy wykazać bezpośrednio i pośrednio znaczące skutki przedsięwzięcia.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(17) Właściwe organy powinny ***mieć obowiązek określania zakresu i poziomu*** szczegółowości informacji dotyczących środowiska, które należy składać w formie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko (ustalenie zakresu). Aby poprawić jakość oceny i usprawnić procedurę podejmowania decyzji, istotne jest określenie na poziomie Unii kategorii informacji, których zakres powinny ustalać właściwe organy.

(17) Właściwe organy powinny, ***jeżeli uznają to za konieczne lub jeśli wymaga tego wykonawca, wydać opinię określającą zakres i poziom*** szczegółowości informacji dotyczących środowiska, które należy składać w formie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko (ustalenie zakresu). Aby poprawić jakość oceny, ***ułatwić procedury*** i usprawnić procedurę podejmowania decyzji, istotne jest określenie na poziomie Unii kategorii informacji, których zakres powinny ustalać właściwe organy.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Sprawozdanie o oddziaływaniu projektu na środowisko, które musi składać wykonawca, powinno zawierać ocenę rozsądnych rozwiązań alternatywnych wobec proponowanego projektu, w tym prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia), co pozwoli podnieść jakość procedury oceny i umożliwi uwzględnianie kwestii dotyczących środowiska na wczesnym etapie opracowania projektu.

Poprawka

(18) Sprawozdanie o oddziaływaniu projektu na środowisko, które musi składać wykonawca, powinno zawierać ocenę rozsądnych rozwiązań alternatywnych wobec proponowanego projektu, w tym prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia), co pozwoli podnieść jakość procedury oceny **porównawczej** i umożliwi uwzględnianie kwestii dotyczących środowiska na wczesnym etapie opracowania projektu, **aby umożliwić wybór bardziej zrównoważony i przyjazny dla środowiska.**

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Należy dołożyć starań, aby dane i informacje zawarte w sprawozdaniach o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z załącznikiem IV do dyrektywy 2011/92/UE, były kompletne i miały odpowiednio wysoką jakość. ***Aby uniknąć powielania oceny, państwa członkowskie powinny uwzględnić fakt, że oceny oddziaływania na środowisko mogą być prowadzone na różnych szczeblach lub za pomocą różnych instrumentów.***

Poprawka

(19) Należy dołożyć starań, aby dane i informacje zawarte w sprawozdaniach o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z załącznikiem IV do dyrektywy 2011/92/UE, były kompletne i miały odpowiednio wysoką jakość.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19a) Należy dopilnować, by osoby, które weryfikują sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, posiadały – dzięki swoim kwalifikacjom i doświadczeniu – niezbędne kompetencje techniczne do wykonywania zadań określonych w dyrektywie 2011/92/UE w sposób naukowo obiektywny i całkowicie niezależnie od wykonawcy i samych właściwych organów.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Celem zapewnienia przejrzystości i odpowiedzialności, właściwy organ powinien mieć obowiązek uzasadnienia swojej decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję i potwierdzenia, że uwzględnił w niej wyniki przeprowadzonych konsultacji i zebrane istotne informacje.

Poprawka

(20) Celem zapewnienia przejrzystości i odpowiedzialności, właściwy organ powinien mieć obowiązek uzasadnienia ***w szczegółowy i wyczerpujący sposób*** swojej decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję i potwierdzenia, że uwzględnił w niej wyniki przeprowadzonych konsultacji z ***zainteresowaną grupą społeczeństwa*** i ***wszystkie*** zebrane istotne informacje. ***W przypadku niewłaściwego wypełnienia tego warunku zainteresowana grupa społeczeństwa powinna dysponować możliwością odwołania.***

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Wskazane jest wprowadzenie wspólnych minimalnych wymogów w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków ***budowy lub***

Poprawka

(21) Wskazane jest wprowadzenie wspólnych minimalnych wymogów w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków ***realizacji i***

eksploatacji w ramach **projektów** w celu zapewnienia wspólnego podejścia we wszystkich państwach członkowskich oraz zagwarantowania, aby po wdrożeniu środków łagodzących i kompensacyjnych nie wystąpiły skutki poważniejsze niż te, które początkowo przewidziano. Takie monitorowanie nie powinno powielać ani uzupełniać działań w zakresie monitorowania wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych.

eksploatacji w ramach **przedsięwzięć** w celu zapewnienia wspólnego podejścia we wszystkich państwach członkowskich oraz zagwarantowania, aby po wdrożeniu środków łagodzących i kompensacyjnych nie wystąpiły skutki poważniejsze niż te, które początkowo przewidziano. Takie monitorowanie nie powinno powielać ani uzupełniać działań w zakresie monitorowania wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych. **Jeśli wyniki monitorowania wskazują na obecność nieprzewidzianych niekorzystnych skutków, należy zapewnić odpowiednie działania naprawcze w postaci dodatkowych środków łagodzących lub kompensacyjnych.**

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Należy wprowadzić harmonogramy różnych etapów oceny oddziaływania **projektów** na środowisko, co pomoże podnieść skuteczność podejmowania decyzji i zwiększyć pewność prawną, przy uwzględnieniu charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości proponowanego **projektu**. Takie **harmonogramy** nie powinny w żadnym wypadku powodować naruszenia wysokich norm ochrony środowiska, w szczególności tych, które wynikają z innych przepisów unijnych dotyczących środowiska, a także utrudniać skutecznego udziału społeczeństwa ani dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Poprawka

(22) Należy wprowadzić **rozsądne i przewidywalne** harmonogramy różnych etapów oceny oddziaływania **przedsięwzięć** na środowisko, co pomoże podnieść skuteczność podejmowania decyzji i zwiększyć pewność prawną, przy uwzględnieniu charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości proponowanego **przedsięwzięcia**. Takie **ramy czasowe** nie powinny w żadnym wypadku powodować naruszenia wysokich norm ochrony środowiska, w szczególności tych, które wynikają z innych przepisów unijnych dotyczących środowiska, a także utrudniać skutecznego udziału społeczeństwa ani dostępu do wymiaru sprawiedliwości, **a ewentualne przedłużenie ram czasowych powinno być dopuszczone jedynie w wyjątkowych przypadkach.**

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22a) Jednym z celów konwencji Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (konwencja z Aarhus), którą Unia ratyfikowała i przetransponowała do unijnego prawodawstwa¹, jest zagwarantowanie prawa społeczności do uczestniczenia w procesach decyzyjnych dotyczących kwestii środowiskowych. Dlatego poziom uczestnictwa społeczności, w tym stowarzyszeń, organizacji i grup oraz w szczególności organizacji pozarządowych, działających na rzecz ochrony środowiska naturalnego, powinien nadal wzrastać. Ponadto art. 9 ust. 2 i 4 konwencji z Aarhus przewiduje dostęp do procedury sądowej i innych procedur w celu zakwestionowania z przyczyn merytorycznych lub formalnych legalności decyzji, działań lub zaniechań dla zainteresowanych członków społeczeństwa. Należy także umocnić elementy niniejszej dyrektywy dotyczące przedsięwzięć transgranicznych w dziedzinie transportu, w związku z czym należy wykorzystać istniejące struktury rozwoju korytarzy transportowych oraz narzędzia pozwalające zidentyfikować ich potencjalny wpływ na środowisko.

¹ Decyzja Rady 2005/370/WE z dnia 17 lutego 2005 r. (Dz.U. L 124 z 17.5.2005, s. 1).

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23a) Progi produkcyjne przewidziane dla ropy naftowej i gazu ziemnego w załączniku I do dyrektywy 2011/92/UE nie uwzględniają specyfiki poziomów dziennej produkcji niekonwencjonalnych węglowodorów, które często są bardzo zmienne i niższe. W rezultacie, mimo ich wpływu na środowisko, przedsięwzięcia dotyczące tych węglowodorów nie podlegają obowiązkowej ocenie oddziaływania. Zgodnie z zasadą ostrożności, na podstawie rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie wpływu działalności wydobywczej gazu łupkowego i oleju łupkowego na środowisko, należy wprowadzić niekonwencjonalne węglowodory (gaz i olej łupkowy, gaz zamknięty, metan z pokładów węgla) określone według ich charakterystyki geologicznej, do załącznika I do dyrektywy 2011/92/UE, niezależnie od wydobywanej ilości, aby projekty związane z takimi węglowodorami były systematycznie poddawane ocenie oddziaływania na środowisko.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24a) Państwa członkowskie i inni promotorzy projektów dopilnowują, aby te oceny projektów transgranicznych były przeprowadzane skutecznie, bez zbędnych opóźnień.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) W celu dostosowania kryteriów wyboru oraz informacji, które należy podawać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, do postępu technologicznego i odpowiednich praktyk, uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej powinny być przekazane Komisji w odniesieniu do załączników II.A, III i IV dyrektywy 2011/92/UE. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów.

Poprawka

(26) W celu dostosowania kryteriów wyboru oraz informacji, które należy podawać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, do postępu technologicznego i odpowiednich praktyk, uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej powinny być przekazane Komisji w odniesieniu do załączników II.A, III i IV dyrektywy 2011/92/UE. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. ***Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.***

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka

skreślony

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – punkt 1 – litera a a (nowa)

Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a – tiret drugie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) ust. 2 lit. a) tiret drugie otrzymuje brzmienie:

„– inne interwencje w otoczeniu naturalnym i krajobrazie, włącznie z poszukiwaniem i wydobywaniem zasobów mineralnych;”

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera a b (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) ust. 2 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„(c) „zezwozenie na inwestycję” oznacza decyzję właściwego organu lub organów, na podstawie której wykonawca otrzymuje prawo do rozpoczęcia przedsięwzięcia;”

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) w ust. 2 dodaje się **definicję** w brzmieniu:

b) w ust. 2 dodaje się **definicje** w brzmieniu:

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) „ocena oddziaływania na środowisko” oznacza procedurę obejmującą: przygotowanie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzenie konsultacji (w tym z zainteresowaną grupą społeczeństwa oraz z organami ds. ochrony środowiska), ocenę przeprowadzoną przez właściwy organ, uwzględnienie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko i wyników konsultacji w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję, a także przedstawienie informacji dotyczących decyzji zgodnie z art. 5–10.”;

Poprawka

g) „ocena oddziaływania na środowisko” oznacza procedurę obejmującą: przygotowanie **przez wykonawcę** sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzenie konsultacji (w tym z zainteresowaną grupą społeczeństwa oraz z organami ds. ochrony środowiska), ocenę przeprowadzoną przez właściwy organ **lub organy, o których mowa w art. 6 ust. 1**, uwzględnienie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, **w tym danych dotyczących zanieczyszczeń spowodowanych emisjami**, i wyników konsultacji w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję, a także przedstawienie informacji dotyczących decyzji zgodnie z art. 5–10;

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gb) „odcinek transgraniczny” oznacza odcinek, który zapewnia ciągłość projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania między najbliższymi węzłami miejskimi po obu stronach granicy między dwoma państwami członkowskimi lub między państwem członkowskim a państwem sąsiadującym;

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gc) "norma" oznacza specyfikację techniczną przyjętą przez uznaną jednostkę normalizacyjną do wielokrotnego lub ciągłego stosowania, zgodność z którą nie jest obowiązkowa i którą jest jedna z następujących norm:

(i) „norma międzynarodowa” oznacza normę przyjętą przez międzynarodową jednostkę normalizacyjną;

(ii) „norma europejska” oznacza normę przyjętą przez europejską organizację normalizacyjną;

(iii) „norma zharmonizowana” oznacza normę europejską przyjętą na podstawie złożonego przez Komisję wniosku do celów zastosowania prawodawstwa harmonizacyjnego Unii;

(iv) norma krajowa" oznacza normę przyjętą przez krajową jednostkę normalizacyjną;

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gd) „miejskie tereny historyczne” stanowią część większej całości, obejmującej środowisko naturalne i architektoniczne, a także doświadczenia życia codziennego mieszkańców. W ramach tej szerszej przestrzeni, wzbogaconej o wartości bardziej i mniej odległe czasowo, które podlegają

dynamicznym procesom kolejnych przemian, nowe przestrzenie miejskie mogą być uznane za dowody środowiskowe na etapie kształtowania się;”;

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g e (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ge) „działania naprawcze” oznaczają dalsze środki łagodzące i/lub kompensujące, które mogą być podjęte przez wykonawcę w celu zaradzenia nieprzewidzianym niekorzystnym skutkom oraz stratom netto w zakresie różnorodności biologicznej zidentyfikowanym podczas realizacji przedsięwzięcia, które mogą wynikać z niedostatecznego ograniczenia wpływów wynikających z budowy lub eksploatacji przedsięwzięcia, dla którego wydano już zezwolenie na inwestycję;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g f (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gf) "Visual Impact Assessment": wizualne oddziaływanie na otoczenie oznacza zmianę wyglądu krajobrazu zabudowanego bądź naturalnego i terenów miejskich w wyniku zmiany, która może być pozytywna (ulepszenie) lub negatywna (pogorszenie). Ocena skutków wizualnego oddziaływania na otoczenie

obejmuje również rozbiórkę elementów zabudowy objętych ochroną lub takich, które odgrywają strategiczną rolę w tradycyjnym postrzeganiu miejsca lub krajobrazu. Ocena ta obejmuje wyraźną zmianę topografii geologicznej oraz wszelkie inne przeszkody, takie jak budynki czy mury, które zasłaniają krajobraz naturalny oraz zakłócają jego harmonię. Skutki wizualnego oddziaływania na otoczenie opierają się przede wszystkim na jakościowych osądach odzwierciedlających znaczenie krajobrazu dla człowieka, interakcję człowieka z krajobrazem oraz związaną z tym wartość danego krajobrazu (genius loci);

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gg) „wspólna procedura”: w ramach wspólnej procedury właściwy organ sporządza jedną ocenę oddziaływania na środowisko, która zawiera oceny jednego lub większej liczby organów, bez uszczerbku dla pozostałych przepisów innych stosownych aktów prawodawstwa unijnego;

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g h (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gh) „uproszczenie” oznacza ograniczenie liczby formularzy i procedur

administracyjnych, utworzenie wspólnych procedur lub narzędzi koordynacji w celu połączenia ocen przeprowadzanych przez wiele różnych organów. Oznacza ono ustalenie wspólnych kryteriów, skrócenie terminów przedkładania sprawozdań i wzmocnienie obiektywnej naukowej oceny.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera c
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

c) ust. 3 *i 4 otrzymują* brzmienie:

3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową **lub obronę cywilną**, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałyby niekorzystny wpływ na te cele.

Poprawka

c) ust. 3 *otrzymuje* brzmienie:

3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałyby niekorzystny wpływ na te cele.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera c
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsięwzięć, których szczegółowe rozwiązania zostały przyjęte specjalnym aktem ustawodawstwa krajowego, pod warunkiem że cele niniejszej dyrektywy, łącznie z dostarczeniem informacji, są osiągnane w procedurze ustawodawczej. Co dwa lata

Poprawka

skreślony

od daty podanej w art. 2 ust 1 dyrektywy XXX [OPOCE please introduce the n° of this Directive] państwa członkowskie informują Komisję o każdym przypadku zastosowania niniejszego przepisu.”;

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera c a (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) dodaje się ustęp w brzmieniu:

„4a. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ lub organy w taki sposób, by zagwarantować jego/ich pełną niezależność w trakcie wykonywania zadań powierzonych mu/im na mocy niniejszej dyrektywy. W szczególności właściwy organ lub właściwe organy powinny być wyznaczone w taki sposób, aby uniknąć jakichkolwiek stosunków zależności, połączenia lub podporządkowania między nimi lub ich komponentami a wykonawcą. Właściwy organ nie może wykonywać swoich obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy w stosunku do projektu, którego sam jest wykonawcą.”

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) art. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Państwa członkowskie przyjmują wszystkie niezbędne środki, aby zapewnić, że przedsięwzięcia mogące powodować znaczące skutki w środowisku, między

innymi z powodu ich charakteru, rozmiarów lub lokalizacji, podlegają wymogowi uzyskania zezwolenia na inwestycję i oceny w odniesieniu do ich skutków, przed udzieleniem zezwolenia i po konsultacji ze społeczeństwem. W stosownych przypadkach właściwy organ po otrzymaniu zezwolenia na inwestycję powinien przedsięwziąć środki służące monitorowaniu istotnych niekorzystnych skutków dla środowiska oraz środków łagodzących i kompensujących. Przedsięwzięcia te określa art. 4.”

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przedsięwzięcia, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszej dyrektywy i z innych przepisów unijnych, *podlega* skoordynowanym lub wspólnym procedurom zgodnym z wymogami odpowiednich przepisów unijnych.

W ramach skoordynowanej *procedury* właściwy organ koordynuje różne indywidualne oceny wymagane odpowiednimi przepisami unijnymi i sporządzane przez *kilka organów*, z zastrzeżeniem odmiennych przepisów zawartych w innych stosownych aktach prawodawstwa unijnego.

W ramach wspólnej procedury właściwy organ sporządza jedną ocenę oddziaływania na środowisko, do której włączone są oceny jednego lub większej liczby organów, z zastrzeżeniem odmiennych przepisów zawartych w

Poprawka

3. Przedsięwzięcia, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszej dyrektywy i z innych przepisów unijnych, *podlegają* skoordynowanym lub wspólnym procedurom zgodnym z wymogami odpowiednich przepisów unijnych, z *wyjątkiem przypadków gdy państwa członkowskie uznają, że zastosowanie tych procedur byłoby nieproporcjonalne.*

W przypadku przedsięwzięć podlegających skoordynowanej *procedurze* właściwy organ koordynuje różne indywidualne oceny wymagane odpowiednimi przepisami unijnymi i sporządzane przez *różne organy*, z zastrzeżeniem innych stosownych aktów prawodawstwa unijnego.

W przypadku przedsięwzięć podlegających *wspólnej procedurze* właściwy organ sporządza jedną ocenę oddziaływania na środowisko, do której włączone są oceny jednego lub większej liczby organów, z zastrzeżeniem odmiennych przepisów

innych stosownych aktach prawodawstwa unijnego.

Państwa członkowskie *wyznaczają* jeden organ, który jest odpowiedzialny za ułatwienie procedury udzielania zezwolenia na inwestycję dla każdego przedsięwzięcia.

zawartych w innych stosownych aktach prawodawstwa unijnego.

Państwa członkowskie *mogą wyznaczyć* jeden organ, który jest odpowiedzialny za ułatwienie procedury udzielania zezwolenia na inwestycję dla każdego przedsięwzięcia.

Na wniosek państwa członkowskiego Komisja dostarcza niezbędnej pomocy w celu zdefiniowania i wdrożenia skoordynowanych albo wspólnych procedur zgodnie z niniejszym artykułem.

We wszystkich ocenach oddziaływania na środowisko wykonawca wykazuje w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, że uwzględnił w nich wszystkie inne przepisy unijne istotne dla proponowanej inwestycji, dla której wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a) art. 2 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Bez uszczerbku dla art. 7 państwa członkowskie mogą w wyjątkowych przypadkach, jeżeli przewidują to przepisy krajowe, wyłączyć określone przedsięwzięcie mające jako jedyny cel obronę cywilną w całości lub w części spod przepisów ustanowionych w niniejszej dyrektywie, jeżeli takie zastosowanie miałooby niekorzystny wpływ na te cele.

W takim przypadku państwa członkowskie mogą informować zainteresowaną społeczność oraz:

a) rozważają, czy właściwa byłaby inna

forma oceny;

b) udostępniają zainteresowanej społeczności informacje uzyskane w drodze innych form oceny, o których mowa w lit. a), informacje odnoszące się do decyzji o wyłączeniu oraz powodów jego przyznania;

c) informują Komisję przed udzieleniem zezwolenia o przyczynach uzasadniających przyznanie wyłączenia i przekazują jej informacje, które, w odpowiednim przypadku, udostępniają swoim obywatelom.

Komisja przesyła niezwłocznie otrzymane dokumenty innym państwom członkowskim.

Komisja składa rocznie sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie ze stosowania tego ustępu.”

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 3

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 3

Ocena oddziaływania na środowisko polega na określeniu, opisanu i ocenieniu we właściwy sposób, dla każdego indywidualnego przypadku i zgodnie z art. 4—11, bezpośrednich i pośrednich znaczących skutków przedsięwzięcia dla:

a) **populacji**, zdrowia ludzkiego i różnorodności biologicznej ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk chronionych na podstawie **dyrektywy Rady 92/43/EWG** oraz **dyrektywy 2009/147/WE Parlamentu Europejskiego i Rady**;

b) gruntów, gleb, wód, powietrza, **zmiany** klimatu;

Poprawka

Artykuł 3

Ocena oddziaływania na środowisko polega na określeniu, opisanu i ocenieniu we właściwy sposób, dla każdego indywidualnego przypadku i zgodnie z art. 4—11, bezpośrednich i pośrednich znaczących skutków przedsięwzięcia dla:

a) **ludności**, zdrowia ludzkiego i różnorodności biologicznej, **w tym flory i fauny**, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk chronionych na podstawie **dyrektyw 92/43/EWG, 2000/60/WE** oraz 2009/147/WE;

b) gruntów, gleb, , wód, powietrza **i** klimatu;

- c) dóbr materialnych, dziedzictwa kultury i krajobrazu;
- d) oddziaływania między elementami, o których mowa w lit. a), b) i c);
- e) narażenia, podatności i odporności elementów, o których mowa w lit. a), b) i c) na zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

- c) dóbr materialnych, dziedzictwa kultury i krajobrazu;
- d) oddziaływania między elementami, o których mowa w lit. a), b) i c);
- e) narażenia, podatności i odporności elementów, o których mowa w lit. a), b) i c) na **możliwe** zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

Poprawki 55 i 127/REV

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 4

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 4 – ustępy 3, 4, 5 i 6

Tekst proponowany przez Komisję

(4) w art. 4 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II wykonawca podaje informacje o cechach przedsięwzięcia, jego potencjalnym oddziaływaniu na środowisko oraz środkach przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących skutków. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać znajduje się w załączniku II.A.

4. W przypadku przeprowadzenia badania indywidualnego lub ustalania progów lub kryteriów do celów ust. 2, właściwy organ bierze pod uwagę kryteria wyboru związane z cechami lub lokalizacją przedsięwzięcia oraz jego potencjalnym oddziaływaniem na środowisko. Szczegółowy wykaz kryteriów wyboru,

Poprawka

(4) w art. 4 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II **oraz jeżeli państwo członkowskie uzna to za wskazane**, wykonawca podaje informacje **zbiorcze** o cechach przedsięwzięcia, jego potencjalnym oddziaływaniu na środowisko oraz środkach przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących skutków. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać znajduje się w załączniku II.A. **Ilość informacji, których ma dostarczyć wykonawca, ogranicza się do minimum i do najważniejszych zagadnień pozwalających właściwemu organowi na podjęcie decyzji zgodnie z ust. 2.**

4. W przypadku przeprowadzenia badania indywidualnego lub ustalania progów lub kryteriów do celów ust. 2, właściwy organ bierze pod uwagę **odpowiednie** kryteria wyboru związane z cechami lub lokalizacją przedsięwzięcia oraz jego potencjalnym oddziaływaniem na środowisko. Szczegółowy wykaz kryteriów wyboru

które należy stosować znajduje się w załączniku III.”;

b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Właściwy organ podejmuje decyzję zgodnie z ust. 2, na podstawie informacji podanych przez wykonawcę i z uwzględnieniem, w stosowanych przypadkach, wyników badań, wstępnych weryfikacji lub ocen skutków dla środowiska, przeprowadzonych na podstawie innych przepisów unijnych. Decyzja podjęta na podstawie ust. 2:

a) zawiera wyszczególnienie uwzględnionych kryteriów z załącznika III;

b) zawiera opis powodów, dla których wymaga się lub nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10;

c) zawiera opis środków przewidzianych w celu zapobiegania wszelkim znaczącym skutkom dla środowiska, ich unikania i ograniczania w przypadkach gdy zdecydowano, że ocena oddziaływania na środowisko nie jest potrzebna zgodnie z art. 5–10;

d) jest udostępniana publicznie.

6. Właściwy organ podejmuje decyzję na podstawie ust. 2 w terminie *trzech miesięcy* od złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na inwestycję i pod warunkiem że wykonawca przedstawił wszystkie wymagane informacje. W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin o *kolejne trzy miesiące*; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

znajduje się w załączniku III.”;

b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Właściwy organ podejmuje decyzję zgodnie z ust. 2, na podstawie informacji podanych przez wykonawcę *zgodnie z ust. 3* i z uwzględnieniem, w stosownych przypadkach, *wszelkich uwag społeczeństwa i zainteresowanych władz lokalnych*, wyników badań, wstępnych weryfikacji lub ocen skutków dla środowiska, przeprowadzonych na podstawie innych przepisów unijnych. Decyzja podjęta na podstawie ust. 2:

b) zawiera opis powodów, dla których wymaga się lub nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10, *w szczególności w odniesieniu do odpowiednich kryteriów wymienionych w załączniku III;*

c) zawiera opis środków przewidzianych w celu zapobiegania wszelkim znaczącym skutkom dla środowiska, ich unikania i ograniczania w przypadkach gdy zdecydowano, że ocena oddziaływania na środowisko nie jest potrzebna zgodnie z art. 5–10;

d) jest udostępniana publicznie.

6. Właściwy organ podejmuje decyzję na podstawie ust. 2 w terminie *ustalonym przez państwo członkowskie i nieprzekraczającym 90 dni* od złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na inwestycję i pod warunkiem że wykonawca przedstawił wszystkie wymagane informacje *zgodnie z ust. 3*. W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może *wyjątkowo* przedłużyć ten termin *jednokrotnie o dalszy okres ustalony przez państwo członkowskie i nieprzekraczający 60 dni*; w takim przypadku właściwy organ

W przypadku gdy przedsięwzięcie podlega ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10, decyzja na podstawie ust. 2 niniejszego artykułu obejmuje **informacje określone** w art. 5 ust. 2.”;

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku gdy ocena oddziaływania na środowisko musi zostać przeprowadzona zgodnie z art. 5–10, wykonawca **przygotowuje** sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko opiera się na **ustaleniach dokonanych** zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu i zawiera informacje, których można w sposób uzasadniony wymagać do celów podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących oddziaływania proponowanego przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy oraz metod oceny, cech, stopnia zaawansowania technicznego i lokalizacji przedsięwzięcia, **a także stopnia, w jakim pewne kwestie (w tym ocena rozwiązań alternatywnych) są właściwie oceniane na innych poziomach, w tym na poziomie planowania, lub na podstawie innych wymogów w zakresie oceny.** Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się w załączniku IV.

informuje wykonawcę **w formie pisemnej** o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji, **udostępniając do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2.**

W przypadku gdy przedsięwzięcie podlega ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10, decyzja na podstawie ust. 2 niniejszego artykułu obejmuje **opinię określoną** w art. 5 ust. 2, **jeżeli taka opinia była wymagana zgodnie z tym artykułem”;**

Poprawka

1. W przypadku gdy ocena oddziaływania na środowisko musi zostać przeprowadzona zgodnie z art. 5–10, wykonawca **przedkłada** sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko opiera się na **opinii** zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, **o ile taka opinia została wydana,** i zawiera informacje, których można w sposób uzasadniony wymagać do celów podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących oddziaływania proponowanego przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy oraz metod oceny, cech, stopnia zaawansowania technicznego i lokalizacji **oraz charakteru potencjalnego oddziaływania. Sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko zawiera również racjonalne rozwiązania alternatywne, które wziął pod uwagę wykonawca, które są odpowiednie dla proponowanego przedsięwzięcia i jego specyfiki.** Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się

w załączniku IV. *Nietechniczne podsumowanie dostarczonych informacji powinno być uwzględnione w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko.*

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwy organ, po przeprowadzeniu konsultacji z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1, oraz z wykonawcą, **ustala** zakres i poziom szczegółowości informacji, które wykonawca musi podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. **W szczególności ustala on:**

a) decyzje i opinie, jakie należy uzyskać;

b) potencjalnie zainteresowane organy i grupy społeczeństwa;

c) poszczególne etapy procedury i **czas** ich trwania;

d) rozsądne rozwiązania alternatywne **wobec** proponowanego przedsięwzięcia **oraz** ich cechy szczególne;

e) aspekty środowiska, o których mowa w art. 3, na które przedsięwzięcie może mieć znaczący wpływ;

f) informacje, które należy podać, dotyczące cech szczególnych danego przedsięwzięcia lub typu przedsięwzięcia;

g) informacje i wiedzę już dostępne oraz uzyskane na innych poziomach procedury podejmowania decyzji lub na podstawie innych przepisów unijnych, a także metody

Poprawka

2. **Jeżeli wykonawca**, właściwy organ, po przeprowadzeniu konsultacji z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1, oraz z wykonawcą, **wydaje opinię określającą** zakres i poziom szczegółowości informacji, które wykonawca musi podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, **w tym w szczególności:**

b) potencjalnie zainteresowane organy i grupy społeczeństwa;

c) poszczególne etapy procedury i **ramy czasowe** ich trwania;

d) rozsądne rozwiązania alternatywne, **które mogą być wzięte pod uwagę przez wykonawcę, które są odpowiednie dla** proponowanego przedsięwzięcia, ich cechy szczególne **oraz znaczne oddziaływanie na środowisko;**

f) informacje, które należy podać, dotyczące cech szczególnych danego przedsięwzięcia lub typu przedsięwzięcia;

g) informacje i wiedzę już dostępne oraz uzyskane na innych poziomach procedury podejmowania decyzji lub na podstawie innych przepisów unijnych, a także metody

oceny, jakie należy stosować.

Właściwy organ może również skorzystać z pomocy **akredytowanych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. Właściwy organ może następnie zwracać się o dodatkowe informacje wyłącznie w przypadku wystąpienia nowych okoliczności i pod warunkiem przedstawienia należytego uzasadnienia.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Aby zagwarantować kompletność i odpowiednią jakość sprawozdań o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 ust. 1:

(a) wykonawca dopilnowuje, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko było przygotowane przez **akredytowanych i posiadających kwalifikacje techniczne** ekspertów **lub**

(b) właściwy organ **dopilnowuje**, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko zostało zweryfikowane przez **akredytowanych i posiadających kwalifikacje techniczne** ekspertów lub komitety ekspertów krajowych.

Jeżeli właściwy organ korzystał z pomocy **akredytowanych i posiadających kwalifikacje techniczne** ekspertów przy przygotowaniu ustaleń, o których mowa w art. 5 ust. 2, wykonawca nie może korzystać z pomocy tych samych ekspertów przy przygotowywaniu sprawozdania o oddziaływaniu na

oceny, jakie należy stosować.

Właściwy organ może również skorzystać z pomocy **niezależnych, kompetentnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. Właściwy organ może następnie zwracać się o dodatkowe informacje wyłącznie w przypadku wystąpienia nowych okoliczności i pod warunkiem przedstawienia należytego uzasadnienia.

Poprawka

3. Aby zagwarantować kompletność i odpowiednią jakość sprawozdań o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 ust. 1:

a) wykonawca dopilnowuje, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko było przygotowane przez **kompetentnych** ekspertów; **oraz**

b) właściwy organ **dopilnowuje**, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko zostało zweryfikowane przez **kompetentnych** ekspertów lub komitety ekspertów krajowych, **przy czym nazwiska tych ekspertów podaje się do wiadomości publicznej.**

Jeżeli właściwy organ korzystał z pomocy posiadających kwalifikacje ekspertów przy przygotowaniu ustaleń, o których mowa w art. 5 ust. 2, wykonawca nie może korzystać z pomocy tych samych ekspertów przy przygotowywaniu sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko.

środowisko.

Szczegółowe warunki korzystania z pomocy i wyboru **akredytowanych i** posiadających kwalifikacje **techniczne** ekspertów (np. wymagane kwalifikacje, przydział zadań w zakresie oceny, akredytacja i dyskwalifikacja) ustalają państwa członkowskie.

Szczegółowe warunki korzystania z pomocy i wyboru posiadających kwalifikacje ekspertów (np. wymagane kwalifikacje **i doświadczenie**, przydział zadań w zakresie oceny, akredytacja i dyskwalifikacja) ustalają państwa członkowskie.

Organ dokonujący przeglądu oceny oddziaływania na środowisko nie powinien być związany z dossier, aby uniknąć konfliktu interesów.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 5 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a) Dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 5a

W odniesieniu do przedsięwzięć transgranicznych zainteresowane państwa członkowskie i kraje z nimi sąsiadujące przyjmują środki niezbędne do zapewnienia współpracy odnośnych właściwych organów w celu wspólnego dokonania zintegrowanej i spójnej oceny transgranicznych skutków środowiskowych, począwszy od wczesnego etapu planowania, zgodnie z obowiązującym prawodawstwem w sprawie unijnego współfinansowania.

W przypadku przedsięwzięć w ramach europejskiej sieci transportowej należy określić możliwe skutki dla sieci Natura 2000 przy wykorzystaniu systemu TENtec i programu Natura 2000 Komisji oraz innych możliwości.”

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) ust. -1 otrzymuje brzmienie:

„1. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki, aby zapewnić organom, których przedsięwzięcie może dotyczyć z powodu ich szczególnej odpowiedzialności w odniesieniu do środowiska lub z powodu ich właściwości terytorialnej, możliwość wyrażenia swojej opinii na temat informacji dostarczonych przez wykonawcę i wniosku o zezwolenie na inwestycję. W tym celu państwa członkowskie wyznaczają organy, które są konsultowane albo w sposób ogólny, albo w odniesieniu do poszczególnych przypadków. Informacje zebrane na podstawie art. 5 są przekazywane tym organom. Państwa członkowskie ustanawiają szczegółowe regulacje dotyczące tych konsultacji.”;

Poprawka 107

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a a (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-aa) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Społeczeństwo jest informowane poprzez powszechnie dostępny centralny portal w formie elektronicznej, zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska, poprzez ogłoszenia publiczne i inne właściwe środki, takie jak*

media elektroniczne, na wczesnym etapie procedur podejmowania decyzji dotyczących środowiska, o których mowa w art. 2 ust. 2, i najpóźniej wtedy, kiedy informacje mogą zostać należycie udostępnione.”;

Poprawka 63

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a b (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Article 6 – paragraph 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-ab) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Państwa członkowskie zapewniają to, by w odpowiednich ramach czasowych, co najmniej poprzez powszechnie dostępny centralny portal, społeczeństwu udostępniane były następujące informacje w formie elektronicznej:

a) wszelkie informacje zebrane na podstawie art. 5;

b) zgodnie z ustawodawstwem krajowym, główne sprawozdania i porady skierowane do właściwego organu lub organów w czasie, kiedy zainteresowana społeczność została poinformowana zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu;

c) zgodnie z przepisami dyrektywy 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska, informacje inne niż te, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, które mają związek z decyzją zgodnie z art. 8 niniejszej dyrektywy oraz które stają się dostępne dopiero po czasie, kiedy zainteresowana społeczność została poinformowana zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu.”;

**Poprawka 108
Wniosek dotyczący dyrektywy**

Artykuł 1 – punkt 6 – litera -ac (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-ac) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Szczegółowe ustalenia dotyczące informowania społeczeństwa i konsultacji społecznych są określone przez państwa członkowskie. Państwa członkowskie podejmują środki niezbędne do udostępnienia odpowiednich informacji poprzez powszechnie dostępny centralny portal w formie elektronicznej, zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy 2003/4/WE.”;

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Terminy konsultacji z zainteresowanymi grupami społeczeństwa, dotyczących sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1 nie mogą być krótsze niż 30 dni ani dłuższe niż 60 dni. W wyjątkowych przypadkach, ze względu na charakter, stopień złożoności, lokalizację lub wielkość przedsięwzięcia, właściwy organ może przedłużyć ten termin **o kolejne** 30 dni; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia.

7. Terminy konsultacji z zainteresowanymi grupami społeczeństwa, dotyczących sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1 nie mogą być krótsze niż 30 dni ani dłuższe niż 60 dni. W wyjątkowych przypadkach, ze względu na charakter, stopień złożoności, lokalizację lub wielkość przedsięwzięcia, właściwy organ może przedłużyć ten termin **do** 30 dni; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 6 – litera b a (nowa)

Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:

„7a. Aby zapewnić rzeczywisty udział zainteresowanej grupy społeczeństwa w procesie decyzyjnym państwa członkowskie dopilnowują, by informacje kontaktowe zapewniające szybki i łatwy dostęp do organu lub organów, które zwykle są odpowiedzialne za wykonywanie obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, były w każdym momencie publicznie dostępne niezależnie od wszelkich konkretnych przedsięwzięć w toku podlegających wymogowi oceny oddziaływania na środowisko, a także by uwagi i opinie wyrażone przez zainteresowaną grupę społeczeństwa zostały należycie uwzględnione.”.

Poprawka 67

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 7 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 7 – ustęp 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a) W art. 7 dodaje się akapit w brzmieniu:

„5a. W przypadku przedsięwzięć transgranicznych w dziedzinie transportu będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, dotyczących jednego z korytarzy wymienionych w załączniku I do rozporządzeni... + ustanawiającego instrument „Łącząc Europę”, państwa członkowskie powinny być włączone w koordynację prac w zakresie konsultacji publicznych. Koordynator dba o to, by planowanie nowej infrastruktury wywierającej skutki na środowisko naturalne odbywało się przy zapewnieniu

obszernych konsultacji publicznych ze wszystkimi zainteresowanymi stronami i ze społeczeństwem obywatelskim. W każdym przypadku może on zaproponować wskazanie rozwiązań dotyczących opracowania planu korytarza i jego harmonijnego rozwoju.”

⁺ Dz.U.: Proszę wprowadzić numer, datę i tytuł rozporządzenia ustanawiającego instrument „Łącząc Europę”(2011/0302(COD)).

Poprawki 109, 93 i 130
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 8
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 8

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 8

1. **Wyniki** konsultacji oraz **informacje zebrane** na podstawie art. 5, 6 i 7 są **uwzględniane** w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję. **W związku z tym** decyzja o **udzieleniu** zezwolenia na inwestycję **zawiera** następujące informacje:

a) **przygotowaną** przez właściwy organ **ocenę** oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 3, oraz warunki dotyczące środowiska przedstawione wraz z decyzją, w tym opis głównych środków podjętych w celu uniknięcia, ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia znaczących niekorzystnych skutków;

b) **główne powody** wyboru danego **przedsięwzięcia** w jego **przyjętej formie**, po **uwzględnieniu rozwiązań alternatywnych**, w tym **prawdopodobne zmiany stanu**

Poprawka

Artykuł 8

1. **Wynikom** konsultacji oraz **informacjom zebranych** na podstawie art. 5, 6 i 7 **poświęca się należytą uwagę i ocenia się je szczególnie** w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję. **Kiedy** decyzja o **przyznaniu lub odmowie wydania** zezwolenia na inwestycję **zostaje podjęta, właściwy organ lub organy informują o niej społeczeństwo zgodnie z odpowiednimi procedurami, podając do wiadomości społeczeństwa następujące** informacje:

a) **wyniki przygotowanej** przez właściwy organ **oceny** oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 3, **w tym streszczenie uwag i opinii otrzymanych na podstawie art. 6 i 7**, oraz warunki dotyczące środowiska przedstawione wraz z decyzją, w tym opis głównych środków podjętych w celu uniknięcia, ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia znaczących niekorzystnych skutków;

b) **zarys zasadniczych alternatywnych rozwiązań** rozważanych przez wykonawcę, **łącznie ze wskazaniem głównych powodów** dokonanej przez niego

środowiska naturalnego, w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia);

c) streszczenie opinii otrzymanych na podstawie art. 6 i 7;

d) oświadczenie o tym, w jakim zakresie uwzględniono kwestie środowiskowe przy udzielaniu zezwolenia na inwestycję i w jakim zakresie włączono do tej decyzji lub w inny sposób uwzględniono wyniki konsultacji i informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7.

W przypadku projektów potencjalnie mających znaczące niekorzystne skutki transgraniczne, właściwy organ podaje informacje dotyczące nieuwzględnienia opinii otrzymanych przez zainteresowane państwo członkowskie w czasie konsultacji przeprowadzonych na podstawie art. 7.

2. Jeżeli na podstawie konsultacji i informacji zebranych zgodnie z art. 5, 6 i 7 okaże się, że przedsięwzięcie będzie miało znaczące niekorzystne skutki dla środowiska, właściwy organ – jak najszybciej i w ścisłej współpracy z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1 oraz z wykonawcą – rozważa, czy sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, powinno zostać poddane rewizji, a projekt zmodyfikowany w celu uniknięcia lub ograniczenia tych niekorzystnych skutków dla środowiska, i czy konieczne są dodatkowe środki łagodzące lub kompensujące.

Jeżeli właściwy organ podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska, **które to środki pozwolą ocenić realizację i przewidywaną skuteczność środków łagodzących i kompensujących oraz zidentyfikować wszelkie nieprzewidziane niekorzystne skutki.**

wyboru, przy uwzględnieniu skutków środowiskowych;

d) oświadczenie o tym, w jakim zakresie uwzględniono kwestie środowiskowe przy udzielaniu zezwolenia na inwestycję i w jakim zakresie włączono do tej decyzji lub w inny sposób uwzględniono **sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko oraz** wyniki konsultacji i informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7.

W przypadku projektów potencjalnie mających znaczące niekorzystne skutki transgraniczne właściwy organ podaje informacje dotyczące nieuwzględnienia opinii otrzymanych przez zainteresowane państwo członkowskie w czasie konsultacji przeprowadzonych na podstawie art. 7.

2. Właściwy organ – jak najszybciej **i po konsultacji** z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1, oraz z wykonawcą – rozważa, **czy odmówić zezwolenia na inwestycję lub** czy sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, powinno zostać poddane rewizji, a projekt zmodyfikowany w celu uniknięcia lub ograniczenia tych niekorzystnych skutków dla środowiska, i czy konieczne są dodatkowe środki łagodzące lub kompensujące **w oparciu o odnośne przepisy.**

Jeżeli właściwy organ podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, **zgodnie z odnośnymi przepisami** musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska.

Rodzaj parametrów, które mają być monitorowane oraz okres monitorowania są proporcjonalne do charakteru, lokalizacji i wielkości proponowanego przedsięwzięcia, a także do znaczenia jego oddziaływania na środowisko.

W stosownych przypadkach można wykorzystać ustalenia w zakresie monitorowania określone na podstawie innych przepisów unijnych.

3. W sytuacji gdy właściwy organ otrzymał wszystkie potrzebne informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7, w tym, w *stosownych* przypadkach, specjalne oceny wymagane na podstawie innych przepisów unijnych, a konsultacje, o których mowa w art. 6 i 7 zostały ukończone, właściwy organ finalizuje ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie ***trzech miesięcy***.

W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin o ***kolejne trzy miesiące***; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

4. Przed podjęciem decyzji o udzieleniu lub nieudzieleniu zezwolenia na inwestycję właściwy organ sprawdza, czy informacje podane w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, są aktualne, w szczególności jeśli chodzi o środki przewidziane w celu uniknięcia, ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia wszelkich znaczących skutków dla środowiska.”;

3. W sytuacji gdy właściwy organ otrzymał wszystkie potrzebne informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7, w tym, w *stosownych* przypadkach, specjalne oceny wymagane na podstawie innych przepisów unijnych, a konsultacje, o których mowa w art. 6 i 7, zostały ukończone, właściwy organ finalizuje ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie ***ustalonym przez państwo członkowskie i nieprzekraczającym 90 dni***.

W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może ***wyjątkowo*** przedłużyć ten termin o ***dalszy okres ustalony przez państwo członkowskie i nieprzekraczający 90 dni***; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę ***w formie pisemnej*** o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

4a. Decyzja o udzieleniu zezwolenia na inwestycję może również zostać podjęta poprzez przyjęcie specjalnego aktu ustawodawstwa krajowego, pod warunkiem że właściwy organ przeprowadził wszystkie elementy oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z

przepisami niniejszej dyrektywy.

** Dz.U. L 312 z 22.11.2008, s. 3.*

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 – litera a

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Kiedy decyzja o udzieleniu lub nieudzieleniu zezwolenia na inwestycję zostaje podjęta, właściwy organ lub organy informują o niej społeczeństwo oraz organy, o których mowa w art. 6 ust. 1, zgodnie z *odpowiednimi* procedurami, i **podają do wiadomości publicznej następujące informacje:**

a) treść decyzji i przedstawione wraz z nią warunki;

b) po zbadaniu sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko oraz obaw i opinii wyrażonych przez zainteresowane grupy społeczeństwa – główne przyczyny i okoliczności, na których oparta jest decyzja, w tym informacje dotyczące udziału społeczeństwa;

c) opis głównych środków przewidzianych w celu uniknięcia, ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia znaczących niekorzystnych skutków;

d) w stosownych przypadkach opis środków w zakresie monitorowania, o których mowa w art. 8 ust. 2.

Poprawka

1. Kiedy decyzja o udzieleniu lub nieudzieleniu zezwolenia na inwestycję **albo inna decyzja wydawana w celu spełnienia wymogów niniejszej dyrektywy** zostaje podjęta, właściwy organ lub organy **jak najszybciej i** zgodnie z **krajowymi procedurami oraz najpóźniej w ciągu 10 dni roboczych** informują o niej społeczeństwo oraz organy, o których mowa w art. 6 ust. 1. **Właściwy organ lub właściwe organy podają swoją decyzję do wiadomości publicznej oraz informują o niej organy, o których mowa w art. 6 ust. 1 zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE.**

Poprawka 120
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 9 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) po art. 9 dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 9a

Państwa członkowskie dopilnowują, by właściwy organ lub organy, wykonując obowiązki wynikające z niniejszej dyrektywy, nie popadły w konflikt interesów w odniesieniu do jakichkolwiek obowiązujących ich przepisów.”

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 9 b (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9b) Artykuł 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Przepisy niniejszej dyrektywy nie mają wpływu na zobowiązanie właściwych organów do przestrzegania ograniczeń nałożonych przez krajowe przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne oraz przez obowiązujące praktyki prawne w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, włączając własność intelektualną oraz ochronę interesu publicznego, pod warunkiem że są one zgodne z dyrektywą 2003/4/WE.”

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 9 c (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9c) Dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 10a

Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie środki niezbędne do ich stosowania. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.”.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 d (nowy)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 11 – ustęp 4 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9d) art. 11 ust. 4 akapit drugi otrzymuje brzmienie:

„Każda taka procedura musi być odpowiednia i skuteczna, musi umożliwiać złożenie powództwa o zaprzestanie wykonania kwestionowanego działania oraz musi być uczciwa, sprawiedliwa, przeprowadzana bez zbędnej zwłoki i niezbyt droga.”

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 11

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 12 b – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. W celu zapewnienia prawidłowego przebiegu oceny oddziaływania na

środowisko, ze względu na cechy niektórych sektorów gospodarki, Komisja razem z państwami członkowskimi i przedstawicielami przemysłu opracowuje przewodniki sektorowe zawierające obowiązujące normy, aby uprościć i usprawnić standaryzację dla potrzeb oceny oddziaływania na środowisko.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia **[DATE]**. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz dokument wyjaśniający związki pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję

Przedsięwzięcia, w odniesieniu do których wniosek o zezwolenie na inwestycję został złożony przed datą, o której mowa w art. 2 ust. 1 akapit pierwszy, i których ocena oddziaływania na środowisko nie zakończyła się przed tą datą, podlegają wymogom określonym w art. 3-11 dyrektywy 2011/92/UE zmienionej niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia ...+ Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz dokument wyjaśniający związki pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

+ Dz.U.: proszę wstawić datę: w terminie 24 miesięcy od wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

Poprawka

Przedsięwzięcia, w odniesieniu do których wniosek o zezwolenie na inwestycję został złożony przed datą, o której mowa w art. 2 ust. 1 akapit pierwszy, i których ocena oddziaływania na środowisko nie zakończyła się przed tą datą, podlegają wymogom określonym w art. 3-11 dyrektywy 2011/92/UE zmienionej niniejszą dyrektywą, ***jeżeli wykonawca złoży wniosek o kontynuację procedury oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej jego przedsięwzięcia zgodnie ze zmienionymi przepisami.***

Poprawki 79, 112 i 126

Wniosek dotyczący dyrektywy
Załącznik – punkt -1 (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Załącznik I

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1) W załączniku I wprowadza się następujące zmiany:

a) tytuł otrzymuje brzmienie:

„PROJEKTY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 1 (PROJEKTY PODLEGAJĄCE OBOWIĄZKOWEJ OCENIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO)”

b) dodaje się punkt w brzmieniu:

„4a. Kopalnie odkrywkowe i podobna odkrywkowa działalność wydobywcza.”

c) pkt 7 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) budowa dalekobieżnych linii ruchu kolejowego i portów lotniczych [...];”

d) dodaje się litery w brzmieniu:

14a. Poszukiwanie, ograniczone do fazy łączącej z zastosowaniem szczelinowania hydraulicznego, i wydobywanie ropy naftowej lub gazu ziemnego w warstwach łupkowych lub innych formacjach skał osadowych o podobnie niskiej lub niższej przepuszczalności i porowatości, niezależnie od wydobywanej ilości.

14b. Poszukiwanie, ograniczone do fazy łączącej z zastosowaniem szczelinowania hydraulicznego, i wydobywanie gazu ziemnego z pokładów węgla, niezależnie od wydobywanej ilości.

e) pkt 19 otrzymuje brzmienie:

„19. Kamieniołomy i kopalnie odkrywkowe, w przypadku gdy powierzchnia zakładów przekracza 25 ha, wydobywanie złota przy użyciu technologii wykorzystujących zbiorniki cyjanku, lub wydobywanie torfu, w przypadku gdy

powierzchnia zakładów przekracza 150 ha.”

f) dodaje się literę w brzmieniu:

„24a. Parki rozrywki i pola golfowe projektowane na obszarach charakteryzujących się deficytem wody, wysokim ryzykiem pustynnienia lub suszy.”

Poprawka 80

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Załącznik – punkt -1 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Załącznik II**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1a) w załączniku II wprowadza się następujące zmiany:

a) tytuł otrzymuje brzmienie:

„PROJEKTY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 2 (PROJEKTY PODLEGAJĄCE OCENIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, LEŻĄCE W GESTII PAŃSTW CZŁONKOWSKICH)”;

b) w ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:

„fa) Działalność rybacka polegająca na połowach dzikich ryb;”;

c) ust. 2 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„(c) Badanie i poszukiwanie minerałów oraz wydobycie minerałów przy pomocy pogłębiarek morskich lub rzecznych;”;

d) skreśla się ust. 10 lit. d).

e) w ust. 13 dodaje się literę w brzmieniu:

„aa) Wszelkie rozbiórki przedsięwzięć wymienionych w załączniku I lub niniejszym załączniku, które mogą mieć znaczące niekorzystne oddziaływanie na środowisko naturalne.”

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 1

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik II A

Tekst proponowany przez Komisję

ZAŁĄCZNIK II.A – INFORMACJE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 3

1. Opis przedsięwzięcia zawierający w **szczegółności**:

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, w czasie poszczególnych etapów budowy i eksploatacji;

b) opis lokalizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem wrażliwości środowiskowej obszarów geograficznych, na które może ono oddziaływać.

2. Opis aspektów środowiska, na które proponowane przedsięwzięcie może mieć znaczące oddziaływanie.

3. Opis możliwych znaczących skutków środowiskowych proponowanego przedsięwzięcia, wynikających z:

a) przewidywanych pozostałości i emisji oraz z produkcji odpadów;

b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych.

4. Opis środków przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia **wszelkich** znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska.

Poprawka

ZAŁĄCZNIK II.A – INFORMACJE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 3
(INFORMACJE ZBIORCZE DOSTARCZONE PRZEZ WYKONAWCĘ W ODNIESIENIU DO PROJEKTÓW WYMIENIONYCH W ZAŁĄCZNIKU II)

1. Opis przedsięwzięcia zawierający :

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe **i podziemne**, w czasie poszczególnych etapów budowy, **eksploatacji i rozbiórki**;

b) opis lokalizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem wrażliwości środowiskowej obszarów geograficznych, na które może ono oddziaływać.

2. Opis aspektów środowiska, na które proponowane przedsięwzięcie może mieć znaczące oddziaływanie.

3. Opis możliwych znaczących skutków środowiskowych proponowanego przedsięwzięcia, **w tym zagrożenia dla zdrowia okolicznej ludności oraz wpływu na krajobraz i dziedzictwo kulturowe**, wynikających z:

a) przewidywanych pozostałości i emisji oraz z produkcji odpadów, **w stosownych przypadkach**;

b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, różnorodności biologicznej (w tym zmian hydromorfologicznych).

4. Opis środków przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska, **w szczególności jeżeli zostają one uznane za**

nieodwracalne.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – punkt 2 – litera c – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) strefy nabrzeżne;

Poprawka

(ii) strefy nabrzeżne *i środowisko morskie*;

Poprawki 83 i 129/REV

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV

Tekst proponowany przez Komisję

ZAŁĄCZNIK IV – INFORMACJE, O
KTÓRYCH MOWA W ART. 5 UST. 1

1. Opis przedsięwzięcia zawierający w szczególności:

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, oraz zapotrzebowania w zakresie wody i gruntów w czasie poszczególnych etapów budowy *i* eksploatacji;

b) opis głównych cech procesów produkcyjnych, na przykład rodzaju i ilości

Poprawka

ZAŁĄCZNIK IV – INFORMACJE, O
KTÓRYCH MOWA W ART. 5 UST. 1
**(INFORMACJE, KTÓRE WYKONAWCA
POWINIEN ZAWRZEĆ W
SPRAWOZDANIU O
ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO)**

1. Opis przedsięwzięcia obejmujący w szczególności:

(-a) opis lokalizacji przedsięwzięcia;

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, oraz zapotrzebowania w zakresie wody i gruntów w czasie poszczególnych etapów budowy, eksploatacji *i w stosownych przypadkach rozbiórki*;

aa) opis kosztów energii, kosztów recyklingu odpadów powstałych na skutek rozbiórki i kosztów zużycia dodatkowych zasobów naturalnych przy przystąpieniu do realizacji przedsięwzięcia rozbiórki;

b) opis głównych cech procesów produkcyjnych, na przykład rodzaju i ilości

stosowanych materiałów, zużycia energii i zasobów naturalnych (w tym wody, gruntów, gleby i różnorodności biologicznej);

c) oszacowanie typu i ilości przewidywanych pozostałości i emisji (zanieczyszczeń wody, powietrza, gleby i podglebia, hałasu, wibracji, światła, ciepła, promieniowania itp.) wynikających z funkcjonowania proponowanego przedsięwzięcia.

2. Opis aspektów technicznych, lokalizacyjnych i innych (np. związanych z projektem przedsięwzięcia, zaawansowaniem technicznym, wielkością i skalą) **rozpatrywanych** rozwiązań alternatywnych, w tym wskazanie rozwiązania o najmniejszym oddziaływaniu na środowisko i podaniem głównych powodów dokonanego wyboru, z uwzględnieniem skutków dla środowiska.

3. Opis istotnych aspektów obecnego stanu środowiska i ich prawdopodobnych zmian, w przypadku gdyby przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane (**scenariusz odniesienia**). Opis ten powinien obejmować wszelkie obecne problemy związane ze środowiskiem, istotne dla przedsięwzięcia, w tym w szczególności te dotyczące wszelkich obszarów o szczególnym znaczeniu ekologicznym oraz wykorzystania zasobów naturalnych.

4. Opis **aspektów** środowiska, na które może w znaczący sposób oddziaływać proponowane przedsięwzięcie, uwzględniający w szczególności: zaludnienie, zdrowie ludzkie, faunę, florę, różnorodność biologiczną **i funkcje ekosystemu, które ona zapewnia**, grunty (zajmowanie gruntów), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepianie), wodę (ilość i jakość), powietrze, czynniki klimatyczne, **zmianę**

stosowanych materiałów, zużycia energii i zasobów naturalnych (w tym wody, gruntów, gleby i różnorodności biologicznej);

c) oszacowanie typu i ilości przewidywanych pozostałości i emisji (zanieczyszczeń wody, powietrza, gleby i podglebia, hałasu, wibracji, światła, ciepła, promieniowania itp.) wynikających z funkcjonowania proponowanego przedsięwzięcia.

2. Opis aspektów technicznych, lokalizacyjnych i innych (np. związanych z projektem przedsięwzięcia, zaawansowaniem technicznym, wielkością i skalą) **rozsądnych** rozwiązań alternatywnych **rozpatrywanych przez wykonawcę, które są odpowiednie dla proponowanego przedsięwzięcia i jego specyfiki**, w tym wskazanie rozwiązania o najmniejszym oddziaływaniu na środowisko i podaniem głównych powodów dokonanego wyboru, z uwzględnieniem skutków dla środowiska.

3. Opis istotnych aspektów obecnego stanu środowiska (**scenariusz odniesienia**) i ich prawdopodobnych zmian, w przypadku gdyby przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane, **gdzie można w rozsądnie przewidzieć zmiany społeczne i w obrębie środowiska w stosunku do scenariusza odniesienia**. Opis ten powinien obejmować wszelkie obecne problemy związane ze środowiskiem, istotne dla przedsięwzięcia, w tym w szczególności te dotyczące wszelkich obszarów o szczególnym znaczeniu ekologicznym oraz wykorzystania zasobów naturalnych.

4. Opis **czynników** środowiska, na które może w znaczący sposób oddziaływać proponowane przedsięwzięcie, uwzględniający w szczególności: zaludnienie, zdrowie ludzkie, faunę, florę, różnorodność biologiczną **poprzez faunę i florę**, grunty (zajmowanie gruntów), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepianie), wodę (ilość i jakość), powietrze, czynniki klimatyczne, **klimat** (emisje gazów cieplarnianych, w tym

klimatu (emisje gazów cieplarnianych, w tym związane z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem, możliwości łagodzenia, skutki związane z modyfikacją, jeżeli w przedsięwzięciu uwzględni się zagrożenia związane ze zmianą klimatu) dobra materialne, dziedzictwo kulturowe, w tym architektoniczne i archeologiczne, krajobraz; opis taki powinien obejmować wzajemne oddziaływanie między powyższymi aspektami, a także narażenie, podatność i odporność tych aspektów na zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

5. Opis prawdopodobnych znaczących skutków proponowanego przedsięwzięcia dla środowiska, wynikających m.in. z:

- a) istnienia przedsięwzięcia;
- b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, różnorodności biologicznej **oraz funkcji ekosystemu, jakie ona zapewnia**, z uwzględnieniem w miarę możliwości dostępności tych zasobów w kontekście zmieniających się warunków klimatycznych;
- c) emisji zanieczyszczeń, hałasu, wibracji, światła, ciepła i promieniowania, tworzenia niedogodności i usuwania odpadów;
- d) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego, dziedzictwa kulturowego lub dla środowiska (np. w wyniku wypadków lub katastrof);
- e) kumulacji skutków ze skutkami innych przedsięwzięć i działań;

związane z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem, możliwości łagodzenia, skutki związane z modyfikacją, jeżeli w przedsięwzięciu uwzględni się zagrożenia związane ze zmianą klimatu) dobra materialne (, dziedzictwo kulturowe, w tym architektoniczne i archeologiczne, krajobraz; opis taki powinien obejmować wzajemne oddziaływanie między powyższymi aspektami, a także narażenie, podatność i odporność tych aspektów na zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

5. Opis prawdopodobnych znaczących skutków proponowanego przedsięwzięcia dla środowiska, wynikających m.in. z:

- a) istnienia przedsięwzięcia;
- b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, różnorodności biologicznej, **w tym fauny i flory**;
- c) emisji zanieczyszczeń, hałasu, wibracji, światła, ciepła i promieniowania, tworzenia niedogodności i usuwania odpadów;
- d) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego, dziedzictwa kulturowego lub dla środowiska (np. w wyniku wypadków lub katastrof), **które według rozsądnej oceny mogą być traktowane jako typowe dla danego rodzaju przedsięwzięcia**;
- e) kumulacji skutków ze skutkami innych przedsięwzięć i działań, **które są w trakcie realizacji lub na które udzielono zezwolenia, o ile znajdują się one na obszarze geograficznym, który może być dotknięty skutkami tych przedsięwzięć, które nie zostały jeszcze zakończone ani nie są eksploatowane, bez obowiązku uwzględniania innych informacji o tych przedsięwzięciach niż istniejące lub**

f) emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem;

g) wykorzystywanych technologii i substancji;

h) zmian hydromorfologicznych.

Opis prawdopodobnych znaczących skutków powinien obejmować bezpośrednie skutki i wszelkie pośrednie, wtórne, kumulatywne, transgraniczne, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i przejściowe, pozytywne i negatywne skutki przedsięwzięcia. Opis powinien uwzględniać istotne dla przedsięwzięcia cele w zakresie ochrony środowiska określone na poziomie UE lub państwa członkowskiego.

6. Opis metod prognozowania zastosowanych do oceny skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych i określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.

7. Opis środków przewidzianych w celu uniknięcia, ograniczenia i, **w miarę możliwości**, zrównoważenia wszelkich znaczących skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5 i, w stosownych przypadkach, wszelkich proponowanych środków w zakresie monitorowania, takich jak przygotowanie analizy po realizacji przedsięwzięcia, dotyczącej niekorzystnych skutków dla środowiska. W opisie należy wyjaśnić, w jakim zakresie ograniczono **lub** zrównoważono znaczące niekorzystne skutki i uwzględnić zarówno etap budowy, jak i etap eksploatacji.

8. Ocena zagrożeń związanych z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz ryzyka wypadków, na które przedsięwzięcie może być podatne i, w stosownych przypadkach, opis środków

publicznie dostępne;

f) emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem;

g) wykorzystywanych technologii i substancji;

h) zmian hydromorfologicznych.

Opis prawdopodobnych znaczących skutków powinien obejmować bezpośrednie skutki i wszelkie pośrednie, wtórne, kumulatywne, transgraniczne, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i przejściowe, pozytywne i negatywne skutki przedsięwzięcia. Opis powinien uwzględniać istotne dla przedsięwzięcia cele w zakresie ochrony środowiska określone na poziomie UE lub państwa członkowskiego.

6. Opis metod prognozowania zastosowanych do oceny skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych i określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.

7. Opis środków przewidzianych **jako priorytet** w celu uniknięcia i ograniczenia i, **w ostateczności**, zrównoważenia wszelkich znaczących skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5 i, w stosownych przypadkach, wszelkich proponowanych środków w zakresie monitorowania, takich jak przygotowanie analizy po realizacji przedsięwzięcia, dotyczącej niekorzystnych skutków dla środowiska. W opisie należy wyjaśnić, w jakim zakresie ograniczono, zrównoważono znaczące niekorzystne skutki **lub im zapobiegano** i uwzględnić zarówno etap budowy, jak i etap eksploatacji.

8. Ocena zagrożeń związanych z **możliwymi** klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz ryzyka wypadków, na które przedsięwzięcie może być podatne i, w stosownych przypadkach, opis środków

przewidzianych w celu zapobiegania takim zagrożeniom, a także środków w zakresie przygotowania i reagowania na sytuacje wyjątkowe (np. środków wymaganych na podstawie dyrektywy **96/82/WE ze zmianami**).

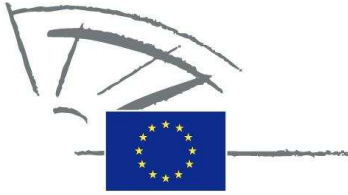
9. Sporządzone w nietechnicznym języku streszczenie informacji podanych zgodnie z powyższymi punktami.

10. Określenie wszelkich trudności (niedostatków technicznych lub braku wiedzy fachowej), jakie napotkał wykonawca podczas gromadzenia wymaganych informacji oraz opis źródeł wykorzystanych do opisów i ocen, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych oraz określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.

przewidzianych w celu zapobiegania takim zagrożeniom, a także środków w zakresie przygotowania i reagowania na sytuacje wyjątkowe (np. środków wymaganych na podstawie dyrektywy **2012/18/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, lub wymogów wynikających z innych przepisów unijnych lub międzynarodowych konwencji**).

9. Sporządzone w nietechnicznym języku streszczenie informacji podanych zgodnie z powyższymi punktami.

10. Określenie wszelkich trudności (niedostatków technicznych lub braku wiedzy fachowej), jakie napotkał wykonawca podczas gromadzenia wymaganych informacji oraz opis źródeł wykorzystanych do opisów i ocen, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych oraz określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0277/2013

22.7.2013

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD))

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i
Bezpieczeństwa Żywności

Sprawozdawca: Andrea Zanoni

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	4
UZASADNIENIE	74
OPINIA KOMISJI TRANSPORTU I TURYSTYKI	80
OPINIA KOMISJI PETYCJI.....	98
PROCEDURA.....	141

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi i Radzie (COM(2012)0628),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 192 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0367/2012),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 13 lutego 2013 r.¹,
 - uwzględniając opinię Komitetu Regionów z dnia 30 maja 2013 r.²,
 - uwzględniając art.55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz opinie Komisji Transportu i Turystyki, jak również Komisji Petycji (A7-0277/2013),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego(ją) przewodniczącego(ca) do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

¹ C 133 z 9.5.2013, s. 33.

² Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Dyrektywa 2011/92/UE harmonizuje zasady oceny oddziaływania projektów na środowisko, wprowadzając minimalne wymogi (dotyczące rodzaju projektów poddawanych ocenie, podstawowych obowiązków wykonawców, zakresu oceny oraz uczestnictwa właściwych organów i społeczeństwa), a także przyczynia się do wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego.

Poprawka

(1) Dyrektywa 2011/92/UE harmonizuje zasady oceny oddziaływania projektów na środowisko, wprowadzając minimalne wymogi (dotyczące rodzaju projektów poddawanych ocenie, podstawowych obowiązków wykonawców, zakresu oceny oraz uczestnictwa właściwych organów i społeczeństwa), a także przyczynia się do wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego. ***Państwa członkowskie powinny mieć prawo ustanowić bardziej rygorystyczne przepisy w celu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego.***

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Zmiana dyrektywy 2011/92/UE jest konieczna w celu poprawy jakości procedury oceny oddziaływania na środowisko, usprawnienia różnych etapów procedury oraz zwiększenia spójności i synergii z innymi przepisami i politykami unijnymi, a także strategiami i politykami opracowywanymi przez państwa członkowskie w obszarach wchodzących w zakres kompetencji krajowych.

Poprawka

(3) Zmiana dyrektywy 2011/92/UE jest konieczna w celu poprawy jakości procedury oceny oddziaływania na środowisko, usprawnienia różnych etapów procedury, ***zapewnienia jej zgodności z zasadami inteligentnych regulacji*** oraz zwiększenia spójności i synergii z innymi przepisami i politykami unijnymi, a także strategiami i politykami opracowywanymi przez państwa członkowskie w obszarach wchodzących w zakres kompetencji krajowych. ***Ostatecznym celem zmiany niniejszej dyrektywy jest lepsze wdrażanie na poziomie państw członkowskich. W wielu przypadkach procedury***

administracyjne stały się zbyt skomplikowane i rozciągnięte w czasie, co powodowało opóźnienia i stwarzało dodatkowe ryzyko w kontekście ochrony środowiska. W związku z tym jednym z celów dyrektywy powinno być uproszczenie i harmonizacja procedur. Należy zastanowić się nad przydatnością stworzenia punktu kompleksowej obsługi pozwalającego na skoordynowaną ocenę lub wspólne procedury w przypadkach, gdy potrzeba kilku ocen oddziaływania na środowisko, na przykład w przypadkach przedsięwzięć transgranicznych, lub na określenie bardziej szczegółowych kryteriów obowiązkowej oceny.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Aby zagwarantować zharmonizowane stosowanie i równą ochronę środowiska na całym terytorium Unii, Komisja w ramach wykonywania swojej funkcji strażnika traktatów powinna gwarantować jakościową i proceduralną zgodność z przepisami dyrektywy 2011/92/UE, w tym przepisami dotyczącymi konsultacji publicznych i uczestnictwa.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) W przypadku przedsięwzięć, które mogą mieć transgraniczne skutki dla środowiska, uczestniczące państwa

członkowskie tworzą wspólny punkt kontaktowy, obsadzany na zasadzie parytetu, który jest właściwy dla wszystkich etapów procedury. Do ostatecznego zatwierdzenia przedsięwzięcia konieczna jest zgoda wszystkich uczestniczących państw członkowskich.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3c) Dyrektywa 2011/92/UE powinna również zostać poddana przeglądowi, aby w pewien sposób zapewnić lepszą ochronę środowiska, bardziej oszczędne gospodarowanie zasobami oraz wspieranie zrównoważonego wzrostu w Europie. W tym celu konieczne jest uproszczenie i ujednoczenie przewidzianych procedur.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4) W ostatnim dziesięcioleciu kwestie związane ze środowiskiem, takie jak oszczędne gospodarowanie zasobami, **różnorodność biologiczna, zmiana klimatu** i **zagrożenia związane** z klęskami żywiołowymi, zyskały na znaczeniu w tworzeniu polityki i **dlatego** powinny również stanowić **zasadnicze** elementy oceny i procedury podejmowania decyzji, w szczególności w przypadku projektów

(4) W ostatnim dziesięcioleciu kwestie związane ze środowiskiem, takie jak oszczędne **i zrównoważone** gospodarowanie zasobami, **ochrona różnorodności biologicznej, użytkowanie gruntów, walka ze zmianą klimatu i zagrożeniami związanymi** z klęskami żywiołowymi **lub spowodowanymi działalnością człowieka**, zyskały na znaczeniu w tworzeniu polityki. **Powinny one** również stanowić **ważne** elementy

infrastruktury.

oceny i procedury podejmowania decyzji, *w przypadku wszystkich projektów publicznych lub prywatnych, które mogą mieć znaczny wpływ na środowisko*, w szczególności w przypadku projektów infrastruktury *oraz ponieważ Komisja nie przygotowała wytycznych dla wdrożenia dyrektywy 2011/92/UE w sprawie ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego, powinna ona zaproponować listę kryteriów i wskazówek obejmujących wizualne oddziaływanie na otoczenie w celu lepszego wdrożenia dyrektywy.*

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Zakładanie, że istnieje konieczność większego uwzględniania kryteriów środowiskowych we wszystkich przedsięwzięciach również może mieć negatywne konsekwencje, jeżeli powoduje to zwiększenie złożoności procedur oraz wydłużenie terminów wydawania zezwoleń i zatwierdzania poszczególnych etapów. Może to zwiększyć koszty, a nawet stanowić zagrożenie dla środowiska z uwagi na długi czas trwania robót.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) Jest bardzo ważne, by problemy związane ze środowiskiem wiążące się z projektami infrastruktury nie odciągały uwagi od faktu, że każdy taki projekt ma

wpływ na środowisko. Konieczne jest, by starać się zachować równowagę między użytecznością projektu a jego oddziaływaniem na środowisko.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) W swoim komunikacie „Plan działania na rzecz zasobooszczędnej Europy” Komisja zobowiązała się, że uwzględni w szerszym zakresie aspekty efektywnej gospodarki zasobami w przeglądzie dyrektywy 2011/92/UE.

Poprawka

(5) W swoim komunikacie „Plan działania na rzecz zasobooszczędnej Europy” Komisja zobowiązała się, że uwzględni w szerszym zakresie aspekty efektywnej *i zrównoważonej* gospodarki zasobami w przeglądzie dyrektywy 2011/92/UE.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Ochrona i promowanie dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego, stanowiącego nieodłączny element różnorodności kulturowej, którą Unia zobowiązała się szanować i propagować zgodnie z art. 167 ust. 4 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, mogą opierać się na definicjach i zasadach określonych w odpowiednich konwencjach Rady Europy, w szczególności Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, Europejskiej konwencji krajobrazowej *i* Konwencji ramowej Rady Europy w sprawie znaczenia dziedzictwa kulturowego dla społeczeństwa.

Poprawka

(11) Ochrona i promowanie dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego, stanowiącego nieodłączny element różnorodności kulturowej, którą Unia zobowiązała się szanować i propagować zgodnie z art. 167 ust. 4 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, mogą opierać się na definicjach i zasadach określonych w odpowiednich konwencjach Rady Europy, w szczególności Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, Europejskiej konwencji krajobrazowej, Konwencji ramowej Rady Europy w sprawie znaczenia dziedzictwa kulturowego dla społeczeństwa *i międzynarodowych zaleceń dotyczących ochrony i współczesnej roli obszarów historycznych przyjętych przez UNESCO*

w Nairobi w 1976 r.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) Oddziaływanie wizualne jest jednym z podstawowych kryteriów w ocenie oddziaływania na środowisko, mającej na celu ochronę dziedzictwa historycznego i kulturowego, krajobrazów i miast; powinno ono stać się kolejnym elementem uwzględnianym w ocenach.

Uzasadnienie

Oddziaływanie wizualne ma już swoje miejsce w przepisach państw członkowskich takich jak Francja, Włochy czy Zjednoczone Królestwo.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12) Podczas stosowania przepisów dyrektywy 2011/92/UE konieczne jest zapewnienie ***konkurencyjnych warunków biznesowych, zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw, w celu wygenerowania*** inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu zgodnie z celami określonymi w komunikacie Komisji zatytułowanym „EUROPA 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu” .

(12) Podczas stosowania przepisów dyrektywy 2011/92/UE konieczne jest zapewnienie inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu zgodnie z celami określonymi w komunikacie Komisji zatytułowanym „EUROPA 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu” .

Uzasadnienie

Uproszczenie akapitu. Zapewnienie konkurencyjności dla przedsiębiorstw i MŚP jest zawsze pożądane, ale nie może być ważniejsze niż kryteria środowiskowe, jakie musi spełniać dane przedsięwzięcie.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) W celu wzmocnienia publicznego dostępu oraz przejrzystości w każdym państwie członkowskim powinien być udostępniony centralny portal terminowo przekazujący drogą elektroniczną informacje środowiskowe dotyczące wdrożenia niniejszej dyrektywy.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12b) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne, przyspieszyć procesy decyzyjne i ograniczyć koszty przedsięwzięć, należy poczynić kroki konieczne do ustandaryzowania obowiązujących kryteriów zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1025/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 października 2012 r. w sprawie normalizacji europejskiej¹, aby móc wspierać stosowanie najlepszych dostępnych technik (BAT), zwiększyć konkurencyjność i zapobiegać odmiennym interpretacjom norm.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12c) Mając na uwadze większe uproszczenie i ułatwienie pracy właściwych organów administracji, należy opracować przewodniki zawierające kryteria z uwzględnieniem cech różnych sektorów gospodarki i przemysłu. Działanie to powinno być oparte na wytycznych art. 6 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory¹.

¹ Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7.

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 d (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12d) W celu zapewnienia jak najlepszej ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego Komisja i/lub państwa członkowskie opracują przewodnik zawierający obowiązujące kryteria.

Uzasadnienie

Organy administracji często nie wiedzą, jakie kryteria należy zastosować lub uwzględnić w celu ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego. Działanie to zagwarantuje większą pewność.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Doświadczenie pokazało, że w **przypadkach obrony cywilnej** przestrzeganie przepisów dyrektywy 2011/92/UE może mieć negatywne skutki, a zatem należy wprowadzić przepis upoważniający państwa członkowskie do niestosowania się do tej dyrektywy w **stosownych** sytuacjach.

Poprawka

(13) Doświadczenie pokazało, że **jeżeli chodzi o projekty, których jedynym celem jest obrona cywilna**, przestrzeganie przepisów dyrektywy 2011/92/UE może mieć **w takich przypadkach** negatywne skutki, a zatem należy wprowadzić przepis upoważniający państwa członkowskie do niestosowania się do tej dyrektywy w **takich wyjątkowych** sytuacjach. **W tym względzie dyrektywa powinna uwzględnić postanowienia konwencji EKG ONZ o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (konwencja z Espoo), która w przypadku przedsięwzięć transgranicznych wymaga od państw uczestniczących wzajemnego powiadamiania się i konsultowania. W przypadku takich przedsięwzięć transgranicznych Komisja powinna w stosownych przypadkach i w miarę możliwości odgrywać rolę bardziej proaktywną i polegającą na ułatwianiu.**

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) Art. 1 ust. 4 dyrektywy 2011/92/UE, który stanowi, że dyrektywa nie ma zastosowania do przedsięwzięć przyjętych przez szczególny akt ustawodawstwa krajowego, stanowi furtkę dla odstępstw o ograniczonych gwarancjach proceduralnych i może zasadniczo stanowić obejście wdrożenia dyrektywy.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13b). Doświadczenie pokazało, że konieczne jest wprowadzenie jasnych przepisów w celu uniknięcia konfliktów interesów, które mogą zrodzić się pomiędzy wykonawcą przedsięwzięcia poddanego ocenie oddziaływania na środowisko a właściwymi organami, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. f) dyrektywy 2011/92/UE. W szczególności właściwe organy nie powinny być wykonawcą, ani nie powinny pozostawać w jakimkolwiek stosunku zależności lub podporządkowania względem wykonawcy. Z tych samych powodów, należy zapewnić, aby organ który został wyznaczony jako organ właściwy na podstawie dyrektywy 2011/92/UE nie mógł odgrywać tej roli w stosunku do przedsięwzięć podlegających ocenie oddziaływania na środowisko, których sam jest wykonawcą.

Uzasadnienie

Doświadczenie zdobyte w szeregu państw członkowskich pokazały, że konieczne jest wprowadzenie jasnych przepisów, aby położyć kres poważnemu problemowi konfliktu interesów, aby zagwarantować skuteczny przebieg procedury oceny oddziaływania na środowisko. Właściwe organy odpowiedzialne za przeprowadzenie oceny nie mogą w żadnym razie być wykonawcą, ani nie powinny pozostawać w jakimkolwiek stosunku zależności lub podporządkowania względem wykonawcy.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13c) Przy ocenie oddziaływania na środowisko dokonywanej w odniesieniu do przedsięwzięć uwzględniana jest proporcjonalność. Wymagania do spełnienia przy ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinny być proporcjonalne do rozmiarów i etapu przedsięwzięcia.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16) Aby ustalić, czy projekty mogą mieć znaczące skutki dla środowiska, właściwe organy powinny **wybierać** najbardziej odpowiednie kryteria i wykorzystywać dodatkowe informacje, które mogą być dostępne dzięki innym ocenom wymaganych na podstawie przepisów UE, co pozwoli skutecznie przeprowadzić procedurę preselekcji. W związku z tym wskazane jest objaśnianie treści decyzji dotyczącej preselekcji, w szczególności w przypadkach gdy ocena oddziaływania na środowisko nie jest wymagana.

(16) Aby ustalić, czy projekty mogą mieć znaczące skutki dla środowiska, właściwe organy powinny **jasno i rygorystycznie określać** najbardziej odpowiednie kryteria i wykorzystywać dodatkowe informacje, które mogą być dostępne dzięki innym ocenom wymaganych na podstawie przepisów UE, co pozwoli skutecznie **i w sposób przejrzysty** przeprowadzić procedurę preselekcji. W związku z tym wskazane jest objaśnianie treści decyzji dotyczącej preselekcji, w szczególności w przypadkach gdy ocena oddziaływania na środowisko nie jest wymagana.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Aby uniknąć niepotrzebnych wydatków i pracy, przedsięwzięcia wymienione w załączniku II powinny

zawierać nieprzekraczający 30 stron szkic założeń z opisem cech przedsięwzięcia i informacjami dotyczącymi jego lokalizacji, w celu przejścia preselekcji polegającej na wstępnej ocenie wykonalności przedsięwzięcia. Procedura preselekcji powinna być publiczna i uwzględniać czynniki wymienione w art. 3. Należy wykazać bezpośrednio i pośrednio znaczące skutki przedsięwzięcia.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Właściwe organy powinny **mieć obowiązek określania zakresu i poziomu** szczegółowości informacji dotyczących środowiska, które należy składać w formie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko (ustalenie zakresu). Aby poprawić jakość oceny i usprawnić procedurę podejmowania decyzji, istotne jest określenie na poziomie Unii kategorii informacji, których zakres powinny ustalać właściwe organy.

Poprawka

(17) Właściwe organy powinny, **jeżeli uznają to za konieczne lub jeśli wymaga tego wykonawca, wydać opinię określającą zakres i poziom** szczegółowości informacji dotyczących środowiska, które należy składać w formie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko (ustalenie zakresu). Aby poprawić jakość oceny, **ułatwić procedury** i usprawnić procedurę podejmowania decyzji, istotne jest określenie na poziomie Unii kategorii informacji, których zakres powinny ustalać właściwe organy.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Sprawozdanie o oddziaływaniu projektu na środowisko, które musi składać wykonawca, powinno zawierać ocenę rozsądnych rozwiązań alternatywnych wobec proponowanego projektu, w tym

Poprawka

(18) Sprawozdanie o oddziaływaniu projektu na środowisko, które musi składać wykonawca, powinno zawierać ocenę rozsądnych rozwiązań alternatywnych wobec proponowanego projektu, w tym

prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia), co pozwoli podnieść jakość procedury oceny i umożliwi uwzględnianie kwestii dotyczących środowiska na wczesnym etapie opracowania projektu.

prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia), co pozwoli podnieść jakość procedury oceny **porównawczej** i umożliwi uwzględnianie kwestii dotyczących środowiska na wczesnym etapie opracowania projektu, **aby umożliwić wybór bardziej zrównoważony i przyjazny dla środowiska.**

Uzasadnienie

Celem oceny możliwych rozsądnych rozwiązań alternatywnych wobec proponowanego projektu jest umożliwienie dokonania porównawczego, świadomego wyboru alternatywy bardziej zrównoważonej i przyjaznej dla środowiska.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Należy dołożyć starań, aby dane i informacje zawarte w sprawozdaniach o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z załącznikiem IV do dyrektywy 2011/92/UE, były kompletne i miały odpowiednio wysoką jakość. ***Aby uniknąć powielania oceny, państwa członkowskie powinny uwzględnić fakt, że oceny oddziaływania na środowisko mogą być prowadzone na różnych szczeblach lub za pomocą różnych instrumentów.***

Poprawka

(19) Należy dołożyć starań, aby dane i informacje zawarte w sprawozdaniach o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z załącznikiem IV do dyrektywy 2011/92/UE, były kompletne i miały odpowiednio wysoką jakość.

Uzasadnienie

Należy uniknąć sytuacji, w której to wykonawca wyklucza obowiązkowe włączenie do sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko alternatyw dla proponowanego projektu na podstawie prostego założenia, że ocena alternatyw powinna być prowadzona na poziomie planowania.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19a) Należy dopilnować, by eksperci, którzy weryfikują sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko posiadali, dzięki swoim kwalifikacjom i doświadczeniu, niezbędne kompetencje techniczne do wykonywania zadań określonych w dyrektywie 2011/92/UE, w sposób naukowo obiektywny i całkowicie niezależnie od wykonawcy i samych właściwych organów.

Uzasadnienie

Absolutna niezależność ekspertów wyznaczonych przez właściwe organy w celu zweryfikowania informacji zawartych w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko jest warunkiem koniecznym zapewnienia jakości OOS. Kontrola taka powinna być przeprowadzana w sposób naukowo obiektywny i nie powinna podlegać jakiegokolwiek ingerencji lub wpływom.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20) Celem zapewnienia przejrzystości i odpowiedzialności, właściwy organ powinien mieć obowiązek uzasadnienia swojej decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję i potwierdzenia, że uwzględnił w niej wyniki przeprowadzonych konsultacji i zebrane istotne informacje.

(20) Celem zapewnienia przejrzystości i odpowiedzialności, właściwy organ powinien mieć obowiązek uzasadnienia ***w szczególności i wyczerpujący sposób*** swojej decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję i potwierdzenia, że uwzględnił w niej wyniki przeprowadzonych konsultacji z ***zainteresowaną grupą społeczeństwa*** i ***wszystkie*** zebrane istotne informacje. ***W przypadku niewłaściwego wypełnienia tego warunku zainteresowana grupa społeczeństwa powinna dysponować możliwością***

odwołania.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Wskazane jest wprowadzenie wspólnych minimalnych wymogów w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków ***budowy*** lub eksploatacji w ramach ***projektów*** w celu zapewnienia wspólnego podejścia we wszystkich państwach członkowskich oraz zagwarantowania, aby po wdrożeniu środków łagodzących i kompensacyjnych nie wystąpiły skutki poważniejsze niż te, które początkowo przewidziano. Takie monitorowanie nie powinno powielać ani uzupełniać działań w zakresie monitorowania wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych.

Poprawka

(21) Wskazane jest wprowadzenie wspólnych minimalnych wymogów w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków ***realizacji*** lub eksploatacji w ramach ***przedsięwzięć*** w celu zapewnienia wspólnego podejścia we wszystkich państwach członkowskich oraz zagwarantowania, aby po wdrożeniu środków łagodzących i kompensacyjnych nie wystąpiły skutki poważniejsze niż te, które początkowo przewidziano. Takie monitorowanie nie powinno powielać ani uzupełniać działań w zakresie monitorowania wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych. ***Jeśli wyniki monitorowania wskazują na obecność nieprzewidzianych niekorzystnych skutków, należy zapewnić odpowiednie działania naprawcze w postaci dodatkowych środków łagodzących lub kompensacyjnych.***

Uzasadnienie

Wprowadzenie monitorowania w nowej dyrektywie OOS jest bardzo ważne. W celu zapobieżenia sytuacji, kiedy takie działania kontroli ex post są celem samym w sobie, konieczne jest zapewnienie, że w przypadku gdy środki łagodzące i kompensacyjne są nieskuteczne, wykonawca zobowiązany jest przejąć odpowiedzialność za dalsze działania zaradcze w celu skorygowania ewentualnych niekorzystnych skutków nieprzewidzianych w przedsięwzięciu, na które udzielono zezwolenia.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Należy wprowadzić harmonogramy różnych etapów oceny oddziaływania **projektów** na środowisko, co pomoże podnieść skuteczność podejmowania decyzji i zwiększyć pewność prawną, przy uwzględnieniu charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości proponowanego **projektu**. Takie **harmonogramy** nie powinny w żadnym wypadku powodować naruszenia wysokich norm ochrony środowiska, w szczególności tych, które wynikają z innych przepisów unijnych dotyczących środowiska, a także utrudniać skutecznego udziału społeczeństwa ani dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Poprawka

(22) Należy wprowadzić **rozsądne i przewidywalne** harmonogramy różnych etapów oceny oddziaływania **przedsięwzięć** na środowisko, co pomoże podnieść skuteczność podejmowania decyzji i zwiększyć pewność prawną, przy uwzględnieniu charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości proponowanego **przedsięwzięcia**. Takie **ramy czasowe** nie powinny w żadnym wypadku powodować naruszenia wysokich norm ochrony środowiska, w szczególności tych, które wynikają z innych przepisów unijnych dotyczących środowiska, a także utrudniać skutecznego udziału społeczeństwa ani dostępu do wymiaru sprawiedliwości, **a ewentualne przedłużenie ram czasowych powinno być dopuszczone jedynie w wyjątkowych przypadkach**.

Uzasadnienie

Jasne określenie ram czasowych jest ważne, aby zagwarantować pewność prawną wszystkim podmiotom w procedurze oceny oddziaływania na środowisko. Dlatego właściwe jest, aby ustalić, że ewentualne przedłużenie ram czasowych dopuszcza się jedynie w wyjątkowych przypadkach.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22a) Jednym z celów konwencji Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji

oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (konwencja z Aarhus), którą Unia ratyfikowała i przetransponowała do unijnego prawodawstwa¹, jest zagwarantowanie prawa społeczności do uczestniczenia w procesach decyzyjnych dotyczących kwestii środowiskowych. Dlatego poziom uczestnictwa społeczności, w tym stowarzyszeń, organizacji i grup oraz w szczególności organizacji pozarządowych, działających na rzecz ochrony środowiska naturalnego, powinien nadal wzrastać. Ponadto art. 9 ust. 2 i 4 konwencji z Aarhus przewiduje dostęp do procedury sądowej i innych procedur w celu zakwestionowania z przyczyn merytorycznych lub formalnych legalności decyzji, działań lub zaniechań dla zainteresowanych członków społeczeństwa. Należy także umocnić elementy niniejszej dyrektywy dotyczące przedsięwzięć transgranicznych w dziedzinie transportu, w związku z czym należy wykorzystać istniejące struktury rozwoju korytarzy transportowych oraz narzędzia pozwalające zidentyfikować ich potencjalny wpływ na środowisko.

¹ Decyzja Rady 2005/370/WE z dnia 17 lutego 2005 r. (Dz.U. L 124 z 17.05.05, s. 1).

Uzasadnienie

W skróconej formie zebrane zostały motywy 17, 19, 20 i 21 starej dyrektywy. W dalszym ciągu w motywach nowej dyrektywy należy przywoływać postulaty konwencji z Aarhus.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23a). Progi produkcyjne przewidziane dla

ropy naftowej i gazu ziemnego w załączniku I do dyrektywy 2011/92/UE nie uwzględniają specyfiki poziomów dziennej produkcji niekonwencjonalnych węglowodorów, które często są bardzo zmienne i niższe. W rezultacie, mimo ich wpływu na środowisko, przedsięwzięcia dotyczące tych węglowodorów nie podlegają obowiązkowej ocenie oddziaływania. Zgodnie z zasadą ostrożności, na podstawie rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie wpływu działalności wydobywczej gazu łupkowego i oleju łupkowego na środowisko, należy wprowadzić niekonwencjonalne węglowodory (gaz i olej łupkowy, gaz zamknięty, metan z pokładów węgla) określone według ich charakterystyki geologicznej, do załącznika I do dyrektywy 2011/92/UE, niezależnie od wydobywanej ilości, aby projekty związane z takimi węglowodorami były systematycznie poddawane ocenie oddziaływania na środowisko.

Uzasadnienie

The current directive does not take account of the daily production levels of non-conventional hydrocarbons. This means that despite their environmental impact, the relevant projects are not subject to mandatory EIA. In accordance with the precautionary principle, and as requested by Parliament in its resolution of 21 November 2012, it is proposed that non-conventional hydrocarbons (shale gas and oil and 'tight gas in the first paragraph, 'coal bed methane' in the second paragraph), be included in Annex I, so that the relevant projects are systematically made subject to EIA.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24 a) Państwa członkowskie i inni promotorzy projektów dopilnowują, aby te oceny projektów transgranicznych były

przeprowadzane skutecznie, bez zbędnych opóźnień.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) W celu dostosowania kryteriów wyboru oraz informacji, które należy podawać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, do postępu technologicznego i odpowiednich praktyk, uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej powinny być przekazane Komisji w odniesieniu do załączników II.A, III i IV dyrektywy 2011/92/UE. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów.

Poprawka

(26) W celu dostosowania kryteriów wyboru oraz informacji, które należy podawać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, do postępu technologicznego i odpowiednich praktyk, uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej powinny być przekazane Komisji w odniesieniu do załączników II.A, III i IV dyrektywy 2011/92/UE. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. ***Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.***

(Zob. poprawka do motywu 27.)

Uzasadnienie

Techniczna poprawka w celu dostosowania brzmienia motywu do najnowszych praktyk.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić

Poprawka

skreślony

***jednoczesne, terminowe i odpowiednie
przekazywanie stosownych dokumentów
Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.***

(Zob. poprawka do motywu 26.)

Poprawka 35

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera a**
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a – tiret pierwsze

Tekst proponowany przez Komisję

***– wykonanie prac budowlanych lub
rozbiórkowych, lub*** innych instalacji ***lub
systemów,***

Poprawka

- wznoszenie budynków lub innych instalacji ***oraz prace rozbiórkowe mające
bezpośredni związek z wznoszeniem
budynku,***

Poprawka 36

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera a a (nowa)**
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a – tiret drugie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***aa) ust. 2 lit. a) tiret drugie otrzymuje
brzmienie:***

***„– inne interwencje w otoczeniu
naturalnym i krajobrazie, włącznie z
poszukiwaniem i wydobywaniem
zasobów mineralnych;”***

Uzasadnienie

*Wydobywanie zasobów mineralnych zawiera się już w znaczeniu terminu „przedsięwzięcie”.
Poszukiwanie zasobów mineralnych dodano w celu objęcia działań eksploracyjnych.*

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera a b (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) ust. 2 lit. c) otrzymuje brzmienie:
„(c) „zezwolenie na inwestycję” oznacza decyzję właściwego organu lub organów , na podstawie której wykonawca otrzymuje prawo do rozpoczęcia przedsięwzięcia.”

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) w ust. 2 dodaje się **definicję** w brzmieniu:

b) w ust. 2 dodaje się **definicje** w brzmieniu:

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

g) „ocena oddziaływania na środowisko” oznacza procedurę obejmującą: przygotowanie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzenie konsultacji (w tym z zainteresowaną grupą społeczeństwa oraz z organami ds. ochrony środowiska), ocenę

g) „ocena oddziaływania na środowisko” oznacza procedurę obejmującą: przygotowanie **przez wykonawcę** sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, **w tym rozważenie rozsądnych rozwiązań alternatywnych**, przeprowadzenie konsultacji (w tym z

przeprowadzoną przez właściwy organ, uwzględnienie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko i wyników konsultacji w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję, a także przedstawienie informacji dotyczących decyzji zgodnie z art. 5–10.”;

zainteresowaną grupą społeczeństwa oraz z organami ds. ochrony środowiska), ocenę przeprowadzoną przez właściwy organ **i/lub organy, o których mowa w art. 6 ust. 1**, uwzględnienie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, **w tym danych dotyczących zanieczyszczeń spowodowanych emisjami**, i wyników konsultacji w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję, **określenie środków służących monitorowaniu istotnych niekorzystnych skutków dla środowiska oraz środków łagodzących i kompensujących**, a także przedstawienie informacji dotyczących decyzji zgodnie z art. 5–10.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) „niezależny” oznacza będący w stanie wykonać obiektywną i kompleksową ocenę techniczną/naukową, niepodlegający żadnym konfliktom interesów, czy to rzeczywistym, postrzeganym jako takie lub pozornym, w stosunku do właściwego organu, wykonawcy i/lub władz krajowych, regionalnych lub lokalnych.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gb) „odcinek transgraniczny” oznacza odcinek, który zapewnia ciągłość projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania między najbliższymi węzłami miejskimi po obu stronach granicy między dwoma państwami członkowskimi lub między państwem członkowskim a państwem sąsiadującym.

Uzasadnienie

W celu osiągnięcia większej spójności tej dyrektywy z konwencją z Espoo oraz z nowym rozporządzeniem TEN-T, należy posłużyć się tymi samymi sformułowaniami i definicjami.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gc) "norma" oznacza specyfikację techniczną przyjętą przez uznaną jednostkę normalizacyjną do wielokrotnego lub ciągłego stosowania, zgodność z którą nie jest obowiązkowa i którą jest jedna z następujących norm:

(i) „norma międzynarodowa” oznacza normę przyjętą przez międzynarodową jednostkę normalizacyjną;

(ii) „norma europejska” oznacza normę przyjętą przez europejską organizację normalizacyjną;

(iii) „norma zharmonizowana” oznacza normę europejską przyjętą na podstawie złożonego przez Komisję wniosku do celów zastosowania prawodawstwa harmonizacyjnego Unii;

(iv) norma krajowa" oznacza normę

*przyjętą przez krajową jednostkę
normalizacyjną;*

Uzasadnienie

Definicja z rozporządzenia (UE) nr 1025/2012 w sprawie normalizacji europejskiej.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*gd) „Miejskie tereny historyczne”
stanowią część większej całości,
obejmującej środowisko naturalne i
architektoniczne, a także doświadczenia
życia codziennego mieszkańców.
W ramach tej szerszej przestrzeni,
wzbogaconej o wartości bardziej i mniej
odległe czasowo, które podlegają
dynamicznym procesom kolejnych
przemian, nowe przestrzenie miejskie
mogą być uznane za dowody
środowiskowe na etapie kształtowania
się;”;*

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g e (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*ge) „działania naprawcze” oznaczają
dalsze środki łagodzące i/lub
kompensujące, które mogą być podjęte
przez wykonawcę w celu zaradzenia*

nieprzewidzianym niekorzystnym skutkom oraz stratom netto w zakresie różnorodności biologicznej zidentyfikowanym podczas realizacji przedsięwzięcia, które mogą wynikać z niedostatecznego ograniczenia wpływów wynikających z budowy lub eksploatacji przedsięwzięcia, dla którego wydano już zezwolenie na inwestycję.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g f (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*gf) "Visual Impact Assessment":
wizualne oddziaływanie na otoczenie
oznacza zmianę wyglądu krajobrazu
zabudowanego bądź naturalnego i
terenów miejskich w wyniku zmiany,
która może być pozytywna (ulepszenie) lub
negatywna (pogorszenie). Ocena skutków
wizualnego oddziaływania na otoczenie
obejmuje również rozbiórkę elementów
zabudowy objętych ochroną lub takich,
które odgrywają strategiczną rolę w
tradycyjnym postrzeganiu miejsca lub
krajobrazu. Ocena ta obejmuje wyraźną
zmianę topografii geologicznej oraz
wszelkie inne przeszkody, takie jak
budynki czy mury, które zasłaniają
krajobraz naturalny oraz zakłócają jego
harmonię. Skutki wizualnego
oddziaływania na otoczenie opierają się
przede wszystkim na jakościowych
osądach odzwierciedlających znaczenie
krajobrazu dla człowieka, interakcję
człowieka z krajobrazem oraz związaną z
tym wartość danego krajobrazu (genius
loci).*

Uzasadnienie

Wizualne oddziaływanie na otoczenie ma zasadnicze znaczenie w odniesieniu między innymi do wybrzeża, farm wiatrowych i budynków zabytkowych.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g g (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gg) „Wspólna procedura”: w ramach wspólnej procedury właściwy organ sporządza jedną ocenę oddziaływania na środowisko, która zawiera oceny jednego lub większej liczby organów, bez uszczerbku dla pozostałych przepisów innych stosownych aktów prawodawstwa unijnego.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g h (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gh) „Uproszczenie” oznacza ograniczenie liczby formularzy i procedur administracyjnych, utworzenie wspólnych procedur lub narzędzi koordynacji w celu połączenia ocen przeprowadzanych przez wiele różnych organów. Oznacza ono ustalenie wspólnych kryteriów, skrócenie terminów przedkładania sprawozdań i wzmocnienie obiektywnej naukowej oceny.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera c

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową **lub obronę cywilną**, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałoby niekorzystny wpływ na te cele.

Poprawka

3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałoby niekorzystny wpływ na te cele.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera c

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsięwzięć, których szczególne rozwiązania zostały przyjęte specjalnym aktem ustawodawstwa krajowego, pod warunkiem że cele niniejszej dyrektywy, łącznie z dostarczeniem informacji, są osiąmane w procedurze ustawodawczej. Co dwa lata od daty podanej w art. 2 ust 1 dyrektywy XXX [OPOCE please introduce the n° of this Directive] państwa członkowskie informują Komisję o każdym przypadku zastosowania niniejszego przepisu.”;

Poprawka

skreślony

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera c a (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) dodaje się ustęp w brzmieniu:

„4a. Państwa członkowskie wyznaczą właściwy organ lub organy w taki sposób, by zagwarantować jego/ich pełną niezależność w trakcie wykonywania zadań powierzonych mu/im na mocy niniejszej dyrektywy. W szczególności właściwy organ lub właściwe organy powinny być wyznaczone w taki sposób, aby uniknąć jakichkolwiek stosunków zależności, połączenia lub podporządkowania między nimi lub ich komponentami a wykonawcą. Właściwy organ nie może wykonywać swoich obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy w stosunku do projektu, którego sam jest wykonawcą.”

Uzasadnienie

Doświadczenie zdobyte w szeregu państw członkowskich pokazały, że konieczne jest wprowadzenie jasnych przepisów, aby położyć kres poważnemu problemowi konfliktu interesów, aby zagwarantować skuteczny przebieg procedury oceny oddziaływania na środowisko. Właściwe organy odpowiedzialne za przeprowadzenie oceny nie mogą w żadnym razie być wykonawcą, ani nie powinny pozostawać w jakimkolwiek stosunku zależności lub podporządkowania względem wykonawcy.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 2 – ustęp 1

1a) art. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Państwa członkowskie przyjmują wszystkie niezbędne środki, aby zapewnić, że przedsięwzięcia mogące powodować znaczące skutki w środowisku, między innymi z powodu ich charakteru, rozmiarów lub lokalizacji, podlegają wymogowi uzyskania zezwolenia na inwestycję i oceny w odniesieniu do ich skutków, przed udzieleniem zezwolenia i po konsultacji ze społeczeństwem. W stosownych przypadkach właściwy organ po otrzymaniu zezwolenia na inwestycję powinien przedsięwziąć środki służące monitorowaniu istotnych niekorzystnych skutków dla środowiska oraz środków łagodzących i kompensujących. Przedsięwzięcia te określa art. 4.”

Uzasadnienie

Art. 2 ust. 1 jest zgodny z nowym brzmieniem art. 8 ust. 2, w którym przewidziano środki służące monitorowaniu istotnych niekorzystnych skutków dla środowiska oraz środki łagodzące i kompensujące. Ponadto zwiększa się uczestnictwo społeczne.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Przedsięwzięcia, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszej dyrektywy i z innych przepisów unijnych, *podlega* skoordynowanym lub wspólnym procedurom zgodnym z wymogami odpowiednich przepisów unijnych.

3. Przedsięwzięcia, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszej dyrektywy i z innych przepisów unijnych, *podlegają* skoordynowanym lub wspólnym procedurom zgodnym z wymogami odpowiednich przepisów unijnych, z **wyjątkiem przypadków gdy państwa**

W ramach skoordynowanej *procedury* właściwy organ koordynuje różne indywidualne oceny wymagane odpowiednimi przepisami unijnymi i sporządzone przez *kilka organów*, z zastrzeżeniem odmiennych przepisów zawartych w innych stosownych aktach prawodawstwa unijnego.

W ramach wspólnej procedury właściwy organ sporządza jedną ocenę oddziaływania na środowisko, do której włączone są oceny jednego lub większej liczby organów, z zastrzeżeniem odmiennych przepisów zawartych w innych stosownych aktach prawodawstwa unijnego.

Państwa członkowskie *wyznaczają* jeden organ, który jest odpowiedzialny za ułatwienie procedury udzielania zezwolenia na inwestycję dla każdego przedsięwzięcia.

członkowskie uznają, że zastosowanie tych procedur byłoby nieproporcjonalne.

W przypadku przedsięwzięć podlegających skoordynowanej *procedurze* właściwy organ koordynuje różne indywidualne oceny wymagane odpowiednimi przepisami unijnymi i sporządzone przez *różne organy*, z zastrzeżeniem innych stosownych aktów prawodawstwa unijnego.

W przypadku przedsięwzięć podlegających wspólnej *procedurze* właściwy organ sporządza jedną ocenę oddziaływania na środowisko, do której włączone są oceny jednego lub większej liczby organów, z zastrzeżeniem odmiennych przepisów zawartych w innych stosownych aktach prawodawstwa unijnego.

Państwa członkowskie *mogą wyznaczyć* jeden organ, który jest odpowiedzialny za ułatwienie procedury udzielania zezwolenia na inwestycję dla każdego przedsięwzięcia.

Na wniosek państwa członkowskiego Komisja dostarcza niezbędnej pomocy w celu zdefiniowania i wdrożenia skoordynowanych albo wspólnych procedur zgodnie z niniejszym artykułem.

We wszystkich ocenach oddziaływania na środowisko wykonawca wykazuje w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, że uwzględnił w nich wszystkie inne przepisy unijne istotne dla proponowanej inwestycji, dla której wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 2 a (nowy)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a) art. 2 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Bez uszczerbku dla art. 7 państwa członkowskie mogą w wyjątkowych przypadkach, jeżeli przewidują to przepisy krajowe, wyłączyć określone przedsięwzięcie mające jako jedyny cel obronę cywilną w całości lub w części spod przepisów ustanowionych w niniejszej dyrektywie, jeżeli takie zastosowanie miałyby niekorzystny wpływ na te cele.

W takim przypadku państwa członkowskie mogą informować zainteresowaną społeczność oraz:

- a) rozważają, czy właściwa byłaby inna forma oceny;**
- b) udostępniają zainteresowanej społeczności informacje uzyskane w drodze innych form oceny, o których mowa w lit. a), informacje odnoszące się do decyzji o wyłączeniu oraz powodów jego przyznania;**
- c) informują Komisję przed udzieleniem zezwolenia o przyczynach uzasadniających przyznanie wyłączenia i przekazują jej informacje, które, w odpowiednim przypadku, udostępniają swoim obywatelom.**

Komisja przesyła niezwłocznie otrzymane dokumenty innym państwom członkowskim.

Komisja składa rocznie sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie ze stosowania tego ustępu.”

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 3

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 3

Ocena oddziaływania na środowisko polega na określeniu, opisanu i ocenieniu we właściwy sposób, dla każdego indywidualnego przypadku i zgodnie z art. 4—11, bezpośrednich i pośrednich znaczących skutków przedsięwzięcia dla:

- a) **populacji**, zdrowia ludzkiego i różnorodności biologicznej ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk chronionych na podstawie **dyrektywy Rady** 92/43/EWG oraz **dyrektywy** 2009/147/WE **Parlamentu Europejskiego i Rady**;
- b) gruntów, gleb, wód, powietrza, **zmiany** klimatu;
- c) dóbr materialnych, dziedzictwa kultury i krajobrazu;
- d) oddziaływania między elementami, o których mowa w lit. a), b) i c);
- e) narażenia, podatności i odporności elementów, o których mowa w lit. a), b) i c) na zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

Poprawka

Artykuł 3

I. Ocena oddziaływania na środowisko polega na określeniu, opisanu i ocenieniu we właściwy sposób, dla każdego indywidualnego przypadku i zgodnie z art. 4—11, bezpośrednich i pośrednich znaczących skutków przedsięwzięcia dla:

- a) **ludności**, zdrowia ludzkiego i różnorodności biologicznej, **w tym flory i fauny**, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk chronionych na podstawie **dyrektyw** 92/43/EWG, **2000/60/WE** oraz 2009/147/WE;
- b) gruntów, gleb, **podglebia**, wód, powietrza **i** klimatu;
- c) dóbr materialnych, dziedzictwa kultury i krajobrazu;
- d) oddziaływania między elementami, o których mowa w lit. a), b) i c);
- e) narażenia, podatności i odporności elementów, o których mowa w lit. a), b) i c) na **możliwe** zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

1a. Jeśli w odniesieniu do danego przedsięwzięcia bądź instalacji miała miejsce standaryzacja dostępnych procedur z uwzględnieniem kryteriów BAT (najlepszej dostępnej techniki), właściwy organ powinien wziąć pod uwagę taką standaryzację i skoncentrować ocenę oddziaływania na środowisko na lokalizacji instalacji lub przedsięwzięcia.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 4

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) w art. 4 **wprowadza się następujące zmiany:**

a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II wykonawca podaje informacje o cechach przedsięwzięcia, jego potencjalnym oddziaływaniu na środowisko oraz środkach przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących skutków. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać znajduje się w

Poprawka

(4) art. 4 **otrzymuje brzmienie:**

„Artykuł 4

1. Z zastrzeżeniem art. 2 ust. 4 przedsięwzięcia wymienione w załączniku I podlegają ocenie zgodnie z art. 5—10.

2. Z zastrzeżeniem art. 2 ust. 4, w odniesieniu do przedsięwzięć wymienionych w załączniku II państwa członkowskie ustalają, czy przedsięwzięcie podlega ocenie zgodnie z art. 5—10. Państwa członkowskie dokonują tego ustalenia po przeprowadzeniu konsultacji publicznych za pomocą:

a) badania indywidualnego;

lub

b) progów lub kryteriów ustalonych przez państwa członkowskie.

Państwa członkowskie mogą postanowić o stosowaniu obydwu procedur, o których mowa w lit. a) i b).

3. W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II wykonawca podaje informacje **zbiorcze** o cechach przedsięwzięcia, jego potencjalnym oddziaływaniu na środowisko oraz środkach przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących skutków. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać znajduje się w

załączniku II.A.

4. W przypadku przeprowadzenia badania indywidualnego lub ustalania progów lub kryteriów do celów ust. 2, właściwy organ bierze pod uwagę kryteria wyboru związane z cechami lub lokalizacją przedsięwzięcia oraz jego potencjalnym oddziaływaniem na środowisko. Szczegółowy wykaz kryteriów wyboru, **które należy stosować** znajduje się w załączniku III.”;

b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Właściwy organ podejmuje decyzję zgodnie z ust. 2, na podstawie informacji podanych przez wykonawcę i z uwzględnieniem, w stosowanych przypadkach, wyników badań, wstępnych weryfikacji lub ocen skutków dla środowiska, przeprowadzonych na podstawie innych przepisów unijnych. Decyzja podjęta na podstawie ust. 2:

a) zawiera wyszczególnienie uwzględnionych kryteriów z załącznika III;

b) zawiera opis powodów, dla których wymaga się lub nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10;

c) zawiera opis środków przewidzianych w celu zapobiegania wszelkim znaczącym

załączniku II.A. **Ilość informacji, których ma dostarczyć wykonawca jest ograniczona do minimum, do najważniejszych zagadnień, co pozwoli właściwemu organowi na podjęcie decyzji zgodnie z ust. 2. Informacje powinny być dostępne dla społeczeństwa przed dokonaniem ustalenia, o którym mowa w ust. 2, i udostępnione w internecie, zapewniając większą przejrzystość i większy dostęp publiczny.**

4. 4. W przypadku przeprowadzenia badania indywidualnego lub ustalania progów lub kryteriów do celów ust. 2, właściwy organ bierze pod uwagę **odpowiednie** kryteria wyboru związane z cechami lub lokalizacją przedsięwzięcia oraz jego potencjalnym oddziaływaniem na środowisko. Szczegółowy wykaz kryteriów wyboru znajduje się w załączniku III.

5. Właściwy organ podejmuje decyzję zgodnie z ust. 2, na podstawie informacji podanych przez wykonawcę **zgodnie z ust. 3** i z uwzględnieniem, w stosownych przypadkach, **wszelkich uwag społeczeństwa i zainteresowanych władz lokalnych**, wyników badań, wstępnych weryfikacji lub ocen skutków dla środowiska, przeprowadzonych na podstawie innych przepisów unijnych. Decyzja podjęta na podstawie ust. 2:

b) zawiera opis powodów, dla których wymaga się lub nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10, **w szczególności w odniesieniu do odpowiednich kryteriów wymienionych w załączniku III;**

c) zawiera opis środków przewidzianych w celu zapobiegania wszelkim znaczącym

skutkom dla środowiska, ich unikania i ograniczania w przypadkach gdy zdecydowano, że ocena oddziaływania na środowisko nie jest potrzebna zgodnie z art. 5–10;

d) jest udostępniana publicznie.

6. Właściwy organ podejmuje decyzję na podstawie ust. 2 w terminie **trzech miesięcy** od złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na inwestycję i pod warunkiem że wykonawca przedstawił wszystkie wymagane informacje. W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin o **kolejne trzy miesiące**; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

W przypadku gdy przedsięwzięcie podlega ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10, decyzja na podstawie ust. 2 niniejszego artykułu obejmuje **informacje określone** w art. 5 ust. 2.”;

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku gdy ocena oddziaływania

skutkom dla środowiska, ich unikania i ograniczania w przypadkach gdy zdecydowano, że ocena oddziaływania na środowisko nie jest potrzebna zgodnie z art. 5–10;

d) jest udostępniana publicznie.

6. Właściwy organ podejmuje decyzję na podstawie ust. 2 w terminie **ustalonym przez państwo członkowskie i nieprzekraczającym 90 dni** od złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na inwestycję i pod warunkiem że wykonawca przedstawił wszystkie wymagane informacje **zgodnie z ust. 3**. W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może **wyjątkowo** przedłużyć ten termin **jednokrotnie o dalszy okres ustalony przez państwo członkowskie i nieprzekraczający 60 dni**; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę **w formie pisemnej** o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji, **udostępniając do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2**.

W przypadku gdy przedsięwzięcie podlega ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10, decyzja na podstawie ust. 2 niniejszego artykułu obejmuje **opinię określoną** w art. 5 ust. 2, **jeżeli taka opinia była wymagana zgodnie z tym artykułem”**;

Poprawka

1. W przypadku gdy ocena oddziaływania

na środowisko musi zostać przeprowadzona zgodnie z art. 5–10, wykonawca **przygotowuje** sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko opiera się na **ustaleniach dokonanych** zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu i zawiera informacje, których można w sposób uzasadniony wymagać do celów podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących oddziaływania proponowanego przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy oraz metod oceny, cech, stopnia zaawansowania technicznego i lokalizacji przedsięwzięcia, **a także stopnia, w jakim pewne kwestie (w tym ocena rozwiązań alternatywnych) są właściwie oceniane na innych poziomach, w tym na poziomie planowania, lub na podstawie innych wymogów w zakresie oceny.** Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się w załączniku IV.

na środowisko musi zostać przeprowadzona zgodnie z art. 5–10, wykonawca **przedkłada** sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko opiera się na **opinii** zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, **o ile taka opinia została wydana,** i zawiera informacje, których można w sposób uzasadniony wymagać do celów podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących oddziaływania proponowanego przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy oraz metod oceny, cech, stopnia zaawansowania technicznego i lokalizacji **oraz charakteru potencjalnego oddziaływania. Sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko zawiera również racjonalne rozwiązania alternatywne, które wziął pod uwagę wykonawca, które są odpowiednie dla proponowanego przedsięwzięcia i jego specyfiki oraz które umożliwiają ocenę porównawczą zrównoważonego charakteru rozpatrywanych alternatyw w świetle ich znacznego oddziaływania.** Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się w załączniku IV. **Nietechniczne podsumowanie dostarczonych informacji powinno być uwzględnione w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko.**

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwy organ, po przeprowadzeniu konsultacji z organami, o których mowa w

Poprawka

2. Jeżeli wykonawca wystąpi o to przy składaniu wniosku o udzielenie

art. 6 ust. 1 **oraz** z wykonawcą, **ustala** zakres i poziom szczegółowości informacji, które wykonawca musi podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. **W szczególności ustala on:**

a) decyzje i opinie, jakie należy uzyskać;

b) potencjalnie zainteresowane organy i grupy społeczeństwa;

c) poszczególne etapy procedury i **czas** ich trwania;

d) rozsądne rozwiązania alternatywne **wobec** proponowanego przedsięwzięcia **oraz** ich cechy szczególne;

e) aspekty środowiska, o których mowa w art. 3, na które przedsięwzięcie może mieć znaczący wpływ;

f) informacje, które należy podać, dotyczące cech szczególnych danego przedsięwzięcia lub typu przedsięwzięcia;

g) informacje i wiedzę już dostępne oraz uzyskane na innych poziomach procedury podejmowania decyzji lub na podstawie innych przepisów unijnych, a także metody oceny, jakie należy stosować.

Właściwy organ może również skorzystać z pomocy **akredytowanych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. Właściwy organ może następnie zwracać się o dodatkowe informacje wyłącznie w przypadku wystąpienia nowych okoliczności i pod warunkiem

zezwoleń na inwestycję, lub jeśli właściwy organ lub właściwe organy, o których mowa w art. 6 ust. 1 uznają to za konieczne, właściwy organ, po przeprowadzeniu konsultacji z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1, wykonawcą **oraz zainteresowanymi członkami społeczeństwa wydaje opinię określającą** zakres i poziom szczegółowości informacji, które wykonawca musi podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, **w tym w szczególności:**

b) potencjalnie zainteresowane organy i grupy społeczeństwa;

c) poszczególne etapy procedury i **ramy czasowe** ich trwania;

d) rozsądne rozwiązania alternatywne, **które mogą być wzięte pod uwagę przez wykonawcę, które są odpowiednie dla** proponowanego przedsięwzięcia, ich cechy szczególne **oraz znaczne oddziaływanie na środowisko;**

f) informacje, które należy podać, dotyczące cech szczególnych danego przedsięwzięcia lub typu przedsięwzięcia;

g) informacje i wiedzę już dostępne oraz uzyskane na innych poziomach procedury podejmowania decyzji lub na podstawie innych przepisów unijnych, a także metody oceny, jakie należy stosować.

Właściwy organ może również skorzystać z pomocy **niezależnych kompetentnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. Właściwy organ może następnie zwracać się o dodatkowe informacje wyłącznie w przypadku wystąpienia nowych okoliczności i pod warunkiem przedstawienia należytego

przedstawienia należytego uzasadnienia.

uzasadnienia.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Aby zagwarantować kompletność i odpowiednią jakość sprawozdań o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 ust. 1:

a) wykonawca dopilnowuje, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko było przygotowane przez **akredytowanych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów **lub**

b) właściwy organ dopilnowuje, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko zostało zweryfikowane przez **akredytowanych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów lub komitety ekspertów krajowych.

Jeżeli właściwy organ korzystał z pomocy **akredytowanych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów przy przygotowaniu ustaleń, o których mowa w art. 5 ust. 2, wykonawca nie może korzystać z pomocy tych samych ekspertów przy przygotowywaniu sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko.

Szczegółowe warunki korzystania z **pomocy i wyboru akredytowanych i posiadających** kwalifikacje techniczne ekspertów (np. wymagane kwalifikacje, przydział zadań **w zakresie** oceny, akredytacja **i dyskwalifikacja**) ustalają

Poprawka

3. Aby zagwarantować kompletność i odpowiednią jakość sprawozdań o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 ust. 1:

a) wykonawca dopilnowuje, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko było przygotowane przez **kompetentnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów **oraz**

b) właściwy organ dopilnowuje, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko zostało zweryfikowane przez **niezależnych kompetentnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów lub komitety ekspertów krajowych, **przy czym nazwiska tych ekspertów są podawane do wiadomości publicznej.**

Jeżeli właściwy organ korzystał z pomocy **niezależnych kompetentnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów przy przygotowaniu ustaleń, o których mowa w art. 5 ust. 2, wykonawca nie może korzystać z pomocy tych samych ekspertów przy przygotowywaniu sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko.

Szczegółowe warunki korzystania z **pomocy i wyboru kompetentnych i posiadających** kwalifikacje techniczne ekspertów (np. wymagane kwalifikacje **i doświadczenie**, przydział zadań **w zakresie** oceny, akredytacja **i dyskwalifikacja**)

państwa członkowskie.

ustalają państwa członkowskie. ***Eksperci posiadający kwalifikacje techniczne i komitety składające się z ekspertów krajowych powinny zapewnić odpowiednie gwarancje posiadania kwalifikacji i bezstronności w monitorowaniu sprawozdań o oddziaływaniu na środowisko lub innych informacji dotyczących środowiska zgodnie z niniejszą dyrektywą, zapewniając naukowo obiektywną i niezależną ocenę, bez żadnej ingerencji lub wpływu ze strony właściwego organu wykonawcy lub organów krajowych.***; ***Eksperci ci ponoszą odpowiedzialność za przeprowadzoną lub nadzorowaną przez siebie ocenę oddziaływania na środowisko oraz za ocenę pozytywną bądź negatywną.***

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5 a (nowy)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a) Dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 5a

W odniesieniu do przedsięwzięć transgranicznych zainteresowane państwa członkowskie i kraje z nimi sąsiadujące przyjmują środki niezbędne do zapewnienia współpracy odnośnych właściwych organów w celu wspólnego dokonania zintegrowanej i spójnej oceny transgranicznych skutków środowiskowych, począwszy od wczesnego etapu planowania, zgodnie z obowiązującym prawodawstwem w sprawie unijnego współfinansowania.

W przypadku przedsięwzięć w ramach europejskiej sieci transportowej należy

określić możliwe skutki dla sieci Natura 2000 przy wykorzystaniu systemu TENtec i programu Natura 2000 Komisji oraz innych możliwości.”

Uzasadnienie

W przypadku przedsięwzięć w dziedzinie transportu należy wykorzystać instrumenty informatyczne TEN-T i programu Natura 2000, aby zapobiec wystąpieniu ewentualnych problemów.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) dodaje się ustęp w brzmieniu:

„-1. Społeczeństwo ma prawo do żądania przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach interesującego go przedsięwzięcia poprzez mechanizmy aktywnego uczestnictwa obejmujące w szczególności ludność, samorządy lokalne lub organizacje pozarządowe.

Państwa członkowskie ustanawiają środki i warunki niezbędne do zapewnienia skuteczności tego prawa.”;

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a a (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-aa) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki, aby zapewnić organom, których przedsięwzięcie może dotyczyć z powodu ich szczególnej odpowiedzialności w odniesieniu do środowiska lub z powodu ich właściwości terytorialnej, możliwość wyrażenia swojej opinii na temat informacji dostarczonych przez wykonawcę i wniosku o zezwolenie na inwestycję. W tym celu państwa członkowskie wyznaczają organy, które są konsultowane albo w sposób ogólny, albo w odniesieniu do poszczególnych przypadków. Informacje zebrane na podstawie art. 5 są przekazywane tym organom. Państwa członkowskie ustanawiają szczegółowe regulacje dotyczące tych konsultacji.”;

Uzasadnienie

Uściśla się, że do organów zainteresowanych przedsięwzięciem będącym przedmiotem OOS, z którymi muszą być przeprowadzone konsultacje, należą również władze lokalne, na których terytorium jest zlokalizowane przedsięwzięcie, o ile władze te nie są tożsame z właściwym organem lub z właściwymi organami.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a b (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-ab) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Społeczeństwo jest informowane, poprzez powszechnie dostępny centralny portal w formie elektronicznej zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska*, poprzez ogłoszenia publiczne i poprzez inne właściwe

środki, takie jak media elektroniczne, o następujących kwestiach w ramach procedur podejmowania decyzji dotyczących środowiska, o których mowa w art. 2 ust. 2, i najpóźniej wtedy, kiedy tylko informacje mogą zostać należycie dostarczone:

- a) wniosku o zezwolenie na inwestycję;
- b) fakcie, że przedsięwzięcie poddane jest procedurze oceny oddziaływania na środowisko oraz, gdzie stosowne, fakcie, że stosuje się art. 7;
- c) danych szczegółowych właściwych organów odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji, organów, od których można uzyskać istotne informacje, organów, do których mogą być przedkładane komentarze lub zapytania, oraz szczegółach harmonogramu przekazywania komentarzy lub zapytań;
- d) charakterze możliwych decyzji lub, jeśli istnieje, projekcie decyzji;
- e) wskazaniu dostępności informacji zebranych na podstawie art. 5;
- f) wskazaniu czasu i miejsc, w których zostaną udostępnione istotne informacje, oraz środków, za pomocą których zostaną one udostępnione;
- g) szczegółach ustaleń dotyczących udziału społeczeństwa, dokonanych na podstawie ust. 5 niniejszego artykułu;
- ga) zastosowaniu art. 8 ust. 2 i szczegółach rewizji lub zmiany sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko i rozważanych dodatkowych środkach łagodzących lub kompensujących;
- gb) wynikach monitorowania przeprowadzonego na podstawie art. 8 ust. 2.”;

* Dz.U. L 41 z 14.2.2003, s. 26.

Uzasadnienie

W celu zwiększenia dostępu i przejrzystości w każdym państwie członkowskim należy udostępnić centralny portal, na którym terminowo w formie elektronicznej podawane byłyby informacje dotyczące środowiska. Ponadto nowe litery ga) i gb) przewidują dostęp do informacji dotyczących rewizji lub zmiany sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko i dodatkowych środków łagodzących lub kompensujących, które określono w nowym tekście art. 8 ust. 2.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a c (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Article 6 – paragraph 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-ac) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Państwa członkowskie zapewniają to, by w odpowiednich ramach czasowych, co najmniej poprzez powszechnie dostępny centralny portal, społeczeństwu udostępniane były następujące informacje w formie elektronicznej:

a) wszelkie informacje zebrane na podstawie art. 5;

b) zgodnie z ustawodawstwem krajowym, główne sprawozdania i porady skierowane do właściwego organu lub organów w czasie, kiedy zainteresowana społeczność została poinformowana zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu;

c) zgodnie z przepisami dyrektywy 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska, informacje inne niż te, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, które mają związek z decyzją zgodnie z art. 8 niniejszej dyrektywy oraz które stają się dostępne dopiero po czasie, kiedy

zainteresowana społeczność została poinformowana zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu.”;

Uzasadnienie

W celu zwiększenia dostępu i przejrzystości w każdym państwie członkowskim należy udostępnić centralny portal, na którym terminowo w formie elektronicznej podawane byłyby informacje dotyczące środowiska.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 6 – litera -a d (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-ad) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Szczegółowe ustalenia dotyczące informowania społeczeństwa (na przykład poprzez rozlepianie plakatów w określonym promieniu lub publikację w lokalnych gazetach) oraz konsultowania zainteresowanej społeczności (na przykład poprzez uwagi na piśmie lub w drodze publicznego wysłuchania), są dokonywane przez państwa członkowskie. Państwa członkowskie podejmują środki niezbędne do zapewnienia udostępniania odpowiednich informacji poprzez powszechnie dostępny centralny portal w formie elektronicznej zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy 2003/4/WE.”:

Uzasadnienie

W celu zwiększenia dostępu i przejrzystości w każdym państwie członkowskim należy udostępnić centralny portal, na którym terminowo w formie elektronicznej podawane byłyby informacje dotyczące środowiska.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 6 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Terminy konsultacji z zainteresowanymi grupami społeczeństwa, dotyczących sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1 nie mogą być krótsze niż 30 dni ani dłuższe niż 60 dni. W wyjątkowych przypadkach, ze względu na charakter, stopień złożoności, lokalizację lub wielkość przedsięwzięcia, właściwy organ może przedłużyć ten termin **o kolejne** 30 dni; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia.

Poprawka

7. Terminy konsultacji z zainteresowanymi grupami społeczeństwa, dotyczących sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1 nie mogą być krótsze niż 30 dni ani dłuższe niż 60 dni. W wyjątkowych przypadkach, ze względu na charakter, stopień złożoności, lokalizację lub wielkość przedsięwzięcia, właściwy organ może przedłużyć ten termin **do** 30 dni; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 6 – litera b a (nowa)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:

„7a. Aby zapewnić rzeczywisty udział zainteresowanej grupy społeczeństwa w procesie decyzyjnym państwa członkowskie dopilnowują, by informacje kontaktowe zapewniające szybki i łatwy dostęp do organu lub organów, które zwykle są odpowiedzialne za wykonywanie obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, były w każdym momencie publicznie dostępne niezależnie od wszelkich konkretnych przedsięwzięć w toku podlegających wymogowi oceny

oddziaływania na środowisko, a także by uwagi i opinie wyrażone przez zainteresowaną grupę społeczeństwa zostały należycie uwzględnione.”.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 7 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 7 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a) W art. 7 dodaje się akapit w brzmieniu:

„5a. W przypadku przedsięwzięć transgranicznych w dziedzinie transportu będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, dotyczących jednego z korytarzy wymienionych w załączniku I do rozporządzeni... + ustanawiającego instrument „Łącząc Europę”, państwa członkowskie powinny być włączone w koordynację prac w zakresie konsultacji publicznych. Koordynator dba o to, by planowanie nowej infrastruktury wywierającej skutki na środowisko naturalne odbywało się przy zapewnieniu obszernych konsultacji publicznych ze wszystkimi zainteresowanymi stronami i ze społeczeństwem obywatelskim. W każdym przypadku może on zaproponować wskazanie rozwiązań dotyczących opracowania planu korytarza i jego harmonijnego rozwoju.”.

⁺ *Dz.U.: Proszę wprowadzić numer, datę i tytuł rozporządzenia ustanawiającego instrument „Łącząc Europę”(2011/0302(COD)).*

Uzasadnienie

Należy włączyć koordynatorów korytarzy w ramach sieci transeuropejskiej w prace w zakresie konsultacji publicznych, tak by określić na wczesnym etapie potencjalne problemy, przy jednoczesnym uwzględnieniu dodatkowych trudności, jakie występują w przypadku przedsięwzięć transgranicznych.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 8

Poprawka

Artykuł 8

-1. Państwa członkowskie podejmują środki niezbędne do zapewnienia budowy i eksploatacji przedsięwzięć w sposób zgodny z następującymi zasadami:

a) podejmuje się wszystkie stosowne środki zapobiegające zanieczyszczeniu i nie dochodzi do znacznego zanieczyszczenia;

b) stosuje się najlepsze dostępne techniki i efektywnie wykorzystuje się zasoby naturalne i energię;

c) unika się wytwarzania odpadów, a w przypadku gdy odpady są wytwarzane, są one, w porządku priorytetów i zgodnie z dyrektywą 2008/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów*, przygotowywane do ponownego użycia, prowadzony jest ich recykling, odzysk lub, w przypadku gdy nie ma takiej możliwości ze względów technicznych i ekonomicznych, są one unieszkodliwiane przy jednoczesnym unikaniu lub ograniczaniu wszelkiego oddziaływania na środowisko;

d) podejmuje się środki niezbędne do zapobiegania wypadkom i ograniczania

ich skutków;

e) po ostatecznym zaprzestaniu działań podejmuje się środki niezbędne do uniknięcia ryzyka zanieczyszczenia i przywrócenia miejsca eksploatacji do zadowalającego stanu.

Jeżeli zgodnie z normą jakości ochrony środowiska wymagane są bardziej rygorystyczne warunki niż warunki, które można zapewnić za pomocą najlepszych dostępnych technik, w zezwoleniu na inwestycję uwzględnia się dodatkowe środki bez uszczerbku dla innych środków, które można podjąć w celu spełnienia norm jakości ochrony środowiska.

1. *Wyniki konsultacji oraz informacje zebrane* na podstawie art. 5, 6 i 7 są *uwzględniane* w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję. *W związku z tym* decyzja o udzieleniu zezwolenia na inwestycję zawiera następujące informacje:

a) *przygotowaną* przez właściwy organ *ocenę oddziaływania na środowisko*, o której mowa w art. 3, oraz warunki dotyczące środowiska przedstawione wraz z *decyzją, w tym* opis głównych środków podjętych *w celu* uniknięcia, ograniczenia i, *w miarę* możliwości, zrównoważenia znaczących niekorzystnych skutków;

b) *główne powody wyboru danego przedsięwzięcia w jego przyjętej formie, po uwzględnieniu* rozwiązań alternatywnych, w tym prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego, w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia);

c) *streszczenie opinii otrzymanych na podstawie art. 6 i 7;*

d) oświadczenie o tym, w jakim zakresie uwzględniono kwestie środowiskowe przy udzielaniu zezwolenia na inwestycję *i w*

1. *Wynikom konsultacji oraz informacjom zebranych* na podstawie art. 5, 6 i 7 *poświęca się należytą uwagę i ocenia się je szczegółowo* w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję. Decyzja o udzieleniu zezwolenia na inwestycję zawiera następujące informacje:

a) *przygotowane* przez właściwy organ, o którym mowa w art. 3, *wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym streszczenie opinii otrzymanych na podstawie art. 6 i 7*, oraz warunki dotyczące środowiska przedstawione wraz z *decyzją, w tym* opis głównych środków podjętych *w celu* uniknięcia, ograniczenia i, *w miarę* możliwości, zrównoważenia znaczących niekorzystnych skutków;

b) *streszczenie oceny rozsądnych* rozwiązań alternatywnych, w tym prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego, w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia);

d) oświadczenie o tym, w jakim zakresie uwzględniono kwestie środowiskowe przy udzielaniu zezwolenia na inwestycję

jakim zakresie włączono do tej decyzji lub w inny sposób uwzględniono wyniki konsultacji i informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7.

W przypadku projektów potencjalnie mających znaczące niekorzystne skutki transgraniczne, właściwy organ podaje informacje dotyczące nieuwzględnienia opinii otrzymanych przez zainteresowane państwo członkowskie w czasie konsultacji przeprowadzonych na podstawie art. 7.

2. Jeżeli na podstawie konsultacji i informacji zebranych zgodnie z art. 5, 6 i 7 **okaże się**, że przedsięwzięcie będzie miało znaczące niekorzystne skutki dla środowiska, właściwy organ – jak najszybciej i **w ścisłej współpracy** z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1 oraz z wykonawcą – rozważa, czy sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, powinno zostać poddane rewizji, a projekt zmodyfikowany w celu uniknięcia lub ograniczenia tych niekorzystnych skutków dla środowiska, i czy konieczne są dodatkowe środki łagodzące lub kompensujące.

Jeżeli właściwy organ podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska, które to środki pozwolą ocenić realizację i przewidywaną skuteczność środków łagodzących i kompensujących oraz zidentyfikować wszelkie nieprzewidziane niekorzystne skutki.

i w jakim zakresie włączono do tej decyzji lub w inny sposób uwzględniono **sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko** oraz wyniki konsultacji i informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7.

W przypadku projektów potencjalnie mających znaczące niekorzystne skutki transgraniczne, właściwy organ podaje informacje dotyczące nieuwzględnienia opinii otrzymanych przez zainteresowane państwo członkowskie w czasie konsultacji przeprowadzonych na podstawie art. 7.

2. Jeżeli na podstawie konsultacji i informacji zebranych zgodnie z art. 5, 6 i 7 **właściwy organ stwierdzi**, że przedsięwzięcie będzie miało znaczące niekorzystne skutki dla środowiska, właściwy organ – jak najszybciej i **po konsultacji** z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1 oraz z wykonawcą – rozważa, **czy należy odmówić zgody na przedsięwzięcie** czy **też** sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, powinno zostać poddane rewizji, a projekt zmodyfikowany w celu uniknięcia lub ograniczenia tych niekorzystnych skutków dla środowiska, i czy konieczne są dodatkowe środki łagodzące lub kompensujące **zgodnie ze stosownymi przepisami. Na końcowym etapie rewizji sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko należy zapewnić społeczeństwu dostęp do informacji, o których mowa w art. 6 ust. 2.**

Jeżeli właściwy organ, **zgodnie ze stosownymi przepisami**, podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska **podczas faz realizacji, zarządzania, rozbiórki i po zamknięciu**, które to środki pozwolą ocenić realizację i przewidywaną skuteczność środków łagodzących i kompensujących oraz zidentyfikować

Rodzaj parametrów, które mają być monitorowane oraz okres monitorowania są proporcjonalne do charakteru, lokalizacji i wielkości proponowanego przedsięwzięcia, a także do znaczenia jego oddziaływania na środowisko.

W stosownych przypadkach można wykorzystać ustalenia w zakresie monitorowania określone na podstawie innych przepisów unijnych.

3. W sytuacji gdy właściwy organ otrzymał wszystkie potrzebne informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7, w tym, w stosowanych przypadkach, specjalne oceny wymagane na podstawie innych przepisów unijnych, a konsultacje, o których mowa w art. 6 i 7 zostały ukończone, właściwy organ finalizuje ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie **trzech miesięcy**.

W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin o **kolejne trzy miesiące**; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej

wszelkie nieprzewidziane niekorzystne skutki.

Rodzaj parametrów, które mają być monitorowane oraz okres monitorowania są **zgodne z wymogami wynikającymi z innych przepisów unijnych, jak również** proporcjonalne do charakteru, lokalizacji i wielkości proponowanego przedsięwzięcia, a także do znaczenia jego oddziaływania na środowisko. **Wyniki tego monitorowania są przekazywane właściwemu organowi i udostępnione do wiadomości publicznej w łatwo dostępnym formacie.**

W stosownych przypadkach można wykorzystać ustalenia w zakresie monitorowania, **w tym ustalenia** określone na podstawie innych przepisów unijnych **lub krajowych**.

W przypadku gdy monitorowanie wykaże, że środki łagodzące lub kompensujące nie są wystarczające, lub dostrzeżone zostaną nieprzewidziane znaczące niekorzystne skutki dla środowiska, właściwy organ, zgodnie ze stosownymi przepisami, określa naprawcze środki łagodzące lub kompensujące.

3. W sytuacji gdy właściwy organ otrzymał wszystkie potrzebne informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7, w tym, w stosowanych przypadkach, specjalne oceny wymagane na podstawie innych przepisów unijnych, a konsultacje, o których mowa w art. 6 i 7 zostały ukończone, właściwy organ finalizuje ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie **ustalonym przez państwo członkowskie i nieprzekraczającym 90 dni**.

W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może **wyjątkowo** przedłużyć ten termin o **dalszy okres ustalony przez państwo członkowskie i nieprzekraczający 90 dni**; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę **w formie pisemnej**

dacie podjęcia decyzji.

4. Przed podjęciem decyzji o udzieleniu lub nieudzieleniu zezwolenia na inwestycję właściwy organ sprawdza, czy informacje podane w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, są aktualne, **w szczególności jeśli chodzi o środki przewidziane w celu uniknięcia, ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia wszelkich znaczących skutków dla środowiska.**

o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

4. Przed podjęciem decyzji o udzieleniu lub nieudzieleniu zezwolenia na inwestycję właściwy organ sprawdza, czy informacje podane w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, są aktualne.

* *Dz. U. L 312 z 22.11.2008, s. 3.*

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 – litera a

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Kiedy decyzja o udzieleniu lub nieudzieleniu zezwolenia na inwestycję zostaje podjęta, właściwy organ lub organy informują o niej społeczeństwo oraz organy, o których mowa w art. 6 ust. 1, zgodnie z *odpowiednimi* procedurami, **i podają do wiadomości publicznej następujące informacje:**

a) treść decyzji i przedstawione wraz z nią warunki;

b) po zbadaniu sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko oraz obaw i opinii wyrażonych przez zainteresowane grupy społeczeństwa – główne przyczyny i

Poprawka

1. Kiedy decyzja o udzieleniu lub nieudzieleniu zezwolenia na inwestycję **albo inna decyzja wydawana w celu spełnienia wymogów niniejszej dyrektywy** zostaje podjęta, właściwy organ lub organy **jak najszybciej i** zgodnie z **krajowymi** procedurami **oraz najpóźniej w ciągu 10 dni roboczych** informują o niej społeczeństwo oraz organy, o których mowa w art. 6 ust. 1. **Właściwy organ lub właściwe organy podają swoją decyzję do wiadomości publicznej oraz informują o niej organy, o których mowa w art. 6 ust. 1 zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE.**

okoliczności, na których oparta jest decyzja, w tym informacje dotyczące udziału społeczeństwa;

c) opis głównych środków przewidzianych w celu uniknięcia, ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia znaczących niekorzystnych skutków;

d) w stosownych przypadkach opis środków w zakresie monitorowania, o których mowa w art. 8 ust. 2.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie ***mogą również zdecydować o podaniu*** do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w ust. 1, po zakończeniu przez właściwy organ oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Poprawka

3. Państwa członkowskie ***podają również*** do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w ust. 1, po zakończeniu przez właściwy organ oceny oddziaływania projektu na środowisko, ***zanim zostanie podjęta decyzja o przyznaniu lub odmowie zezwolenia na realizację projektu.***

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 – litera b a (nowa)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 9 – ustępy 3 a i 3 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) dodaje się następujące ustępy:

„3a. Społeczeństwo może zaskarżyć decyzję w przedmiocie zezwolenia na inwestycję, w tym wystąpić z wnioskiem o

zabezpieczenie roszczeń, wszczynając postępowanie w terminie trzech miesięcy od dnia upublicznienia w należyty sposób wydanej formalnej decyzji właściwego organu.”

3b. Właściwy organ lub organy dopilnowują, by przedsięwzięcia, które uzyskały zgodę na realizację, nie rozpoczęły się przed upływem terminu na złożenie pozwu.”.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 a (nowy)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) Artykuł 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Przepisy niniejszej dyrektywy nie mają wpływu na zobowiązanie właściwych organów do przestrzegania ograniczeń nałożonych przez krajowe przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne oraz przez obowiązujące praktyki prawne w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, włączając własność intelektualną oraz ochronę interesu publicznego, pod warunkiem że są one zgodne z dyrektywą 2003/4/WE.”.

Uzasadnienie

Należy skoordynować przepisy niniejszej dyrektywy – w zakresie dostępu do informacji pod kątem oceny oddziaływania na środowisko – z przepisami dyrektywy 2003/4/WE o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 b (nowy)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9b) Dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 10a

Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie środki niezbędne do ich stosowania. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.”.

Uzasadnienie

Jak wynika z doświadczenia, w celu zapewnienia zharmonizowanego i skutecznego stosowania dyrektywy, konieczne jest, aby systemy prawne państw członkowskich przewidywały sankcje odstraszające, skuteczne w przypadku naruszenia przepisów krajowych, w szczególności w odniesieniu do przypadków konfliktu interesów lub korupcji.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 c (nowy)

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 11 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9c) art. 11 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Państwa członkowskie ustalają, na jakim etapie mogą być kwestionowane decyzje, działania lub zaniechania, stwarzając możliwość podważenia zgodności z prawem materialnym i formalnym decyzji, działań lub zaniechań, zgodnie z ust. 1, łącznie z wykorzystaniem środków tymczasowych w celu

dopilnowania, aby przedsięwzięcie nie rozpoczęło się przed zakończeniem procesu przeglądu.”.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 9 d (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 11 – ustęp 4 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9d) art. 11 ust. 4 akapit drugi otrzymuje brzmienie:

„Każda taka procedura musi być odpowiednia i skuteczna, musi umożliwiać złożenie powództwa o zaprzestanie wykonania kwestionowanego działania oraz musi być uczciwa, sprawiedliwa, przeprowadzana bez zbędnej zwłoki i niezbyt droga.”

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 11
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 12 b – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. W celu zapewnienia prawidłowego przebiegu oceny oddziaływania na środowisko, ze względu na cechy niektórych sektorów gospodarki, Komisja razem z państwami członkowskimi i przedstawicielami przemysłu opracowuje przewodniki sektorowe zawierające obowiązujące normy, aby uprościć i usprawnić standaryzację dla potrzeb oceny oddziaływania na środowisko.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia **[DATE]**. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz dokument wyjaśniający związki pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia ...+ Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz dokument wyjaśniający związki pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

⁺⁺ Dz.U.: proszę wstawić datę: w terminie 24 miesięcy od wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę złożoność przepisów zawartych w niniejszej dyrektywie, konieczne jest, aby zapewnić okres dwóch lat na jej odpowiednią transpozycję.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję

Przedsięwzięcia, w odniesieniu do których wniosek o zezwolenie na inwestycję został złożony przed datą, o której mowa w art. 2 ust. 1 akapit pierwszy, i których ocena oddziaływania na środowisko nie zakończyła się przed tą datą, **podlegają wymogom określonym w art. 3-11 dyrektywy 2011/92/UE zmienionej niniejszą dyrektywą.**

Poprawka

Przedsięwzięcia, w odniesieniu do których wniosek o zezwolenie na inwestycję został złożony przed datą, o której mowa w art. 2 ust. 1 akapit pierwszy, i których ocena oddziaływania na środowisko nie zakończyła się przed tą datą, **muszą zakończyć się przed upływem 8 miesięcy od daty przyjęcia zmienionej dyrektywy.**

⁺ OJ: please insert date: one year after the entry into force of the amending Directive.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy
Załącznik – punkt -1 (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Załącznik I

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1) W załączniku I wprowadza się następujące zmiany:

a) tytuł otrzymuje brzmienie:

„PROJEKTY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 1 (PROJEKTY PODLEGAJĄCE OBOWIĄZKOWEJ OCENIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO)”

b) dodaje się punkt w brzmieniu:

„4a. Kopalnie odkrywkowe i podobna odkrywkowa działalność wydobywcza.”

c) pkt 7 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) budowa dalekobieżnych linii ruchu kolejowego i portów lotniczych [...];”

d) w ust. 7 dodaje się literę w brzmieniu:

„aa) ustalenie tras odlotowych i przylotowych od i do sieci tras;”

e) dodaje się lit. (14a) i (14b) w brzmieniu:

„14a. Poszukiwanie, ocena i wydobycie ropy naftowej i/lub gazu ziemnego znajdującego się w warstwach gazu łupkowego lub innych osadowych formacjach skalnych o równej lub mniejszej przepuszczalności i porowatości, niezależnie od wydobytej ilości.

14b. Poszukiwanie i wydobycie gazu z pokładów węgla, niezależnie od wydobytej ilości.

f) pkt 19 otrzymuje brzmienie:

„19. Kamieniołomy i kopalnie odkrywkowe, w przypadku gdy powierzchnia zakładów przekracza 25 ha, wydobycie złota przy użyciu

technologii wykorzystujących zbiorniki cyjanku, lub wydobycie torfu, w przypadku gdy powierzchnia zakładów przekracza 150 ha.”

g) pkt 20 otrzymuje brzmienie:

„20. Budowa, zmiana i/lub przedłużanie linii elektrycznych (napowietrznych, podziemnych lub mieszanych) i/lub modernizacja linii istniejących o napięciu co najmniej 220 kV i długości powyżej 15 km oraz konstrukcja i/lub zmiana powiązanych podstacji elektrycznych (podstacje umożliwiające transformację napięcia, przekształcające prąd lub przejściowe w miejscu przejścia linii kablowej nadziemnej w linię kablową podziemną i na odwrót.”

h) dodaje się lit. 24a w brzmieniu:

„24a. Parki rozrywki i pola golfowe projektowane na obszarach charakteryzujących się deficytem wody, wysokim ryzykiem pustynnienia lub suszy.”

Poprawka 80

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Załącznik – punkt -1 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Załącznik II**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1a) w załączniku II wprowadza się następujące zmiany:

a) tytuł otrzymuje brzmienie:

**„PROJEKTY, O KTÓRYCH MOWA
W ART. 4 UST. 2 (PROJEKTY
PODLEGAJĄCE OCENIE
ODDZIAŁYWANIA NA
ŚRODOWISKO, LEŻĄCE W GESTII**

PAŃSTW CZŁONKOWSKICH)”;

b) w ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:

„fa) Działalność rybacka polegająca na połowach dzikich ryb;”;

c) ust. 2 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„(c) Badanie i poszukiwanie mineralów oraz wydobycie mineralów przy pomocy pogłębiarek morskich lub rzecznych;”;

d) skreśla się ust. 10 lit. d).

e) w ust. 13 dodaje się literę w brzmieniu:

„aa) Wszelkie rozbiórki przedsięwzięć wymienionych w załączniku I lub niniejszym załączniku, które mogą mieć znaczące niekorzystne oddziaływanie na środowisko naturalne.”.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 1

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik II A

Tekst proponowany przez Komisję

ZAŁĄCZNIK II.A – INFORMACJE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 3

1. Opis przedsięwzięcia zawierający *w szczególności*:

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, w czasie poszczególnych etapów budowy *i* eksploatacji;

b) opis lokalizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem wrażliwości

Poprawka

ZAŁĄCZNIK II.A – INFORMACJE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 3

**(INFORMACJE ZBIORCZE
DOSTARCZONE PRZEZ
WYKONAWCĘ W ODNIESIENIU DO
PROJEKTÓW WYMIENIONYCH W
ZAŁĄCZNIKU II)**

1. Opis przedsięwzięcia zawierający :

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe *i podziemne*, w czasie poszczególnych etapów budowy, *eksploatacji i rozbiórki*;

b) opis lokalizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem wrażliwości

środowiskowej obszarów geograficznych, na które może ono oddziaływać.

2. Opis aspektów środowiska, na które proponowane przedsięwzięcie może mieć znaczące oddziaływanie.

3. Opis możliwych znaczących skutków środowiskowych proponowanego przedsięwzięcia, wynikających z:

a) przewidywanych pozostałości i emisji oraz z produkcji odpadów;

b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych.

4. Opis środków przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia **wszelkich** znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska.

środowiskowej obszarów geograficznych, na które może ono oddziaływać.

2. Opis aspektów środowiska, na które proponowane przedsięwzięcie może mieć znaczące oddziaływanie.

3. Opis możliwych znaczących skutków środowiskowych proponowanego przedsięwzięcia, **w tym zagrożenia dla zdrowia okolicznej ludności oraz wpływu na krajobraz i dziedzictwo kulturowe**, wynikających z:

a) przewidywanych pozostałości i emisji oraz z produkcji odpadów, **w stosownych przypadkach**;

b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, różnorodności biologicznej (w tym zmian hydromorfologicznych).

4. Opis środków przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska, **w szczególności jeżeli zostają one uznane za nieodwracalne**.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję

ZAŁĄCZNIK III – KRYTERIA
WYBORU, O KTÓRYCH MOWA W
ART. 4 UST. 4

1. CECHY PRZEDSIĘWZIĘĆ

Cechy przedsięwzięć muszą być
rozpatrywane ze szczególnym

Poprawka

ZAŁĄCZNIK III – KRYTERIA
WYBORU, O KTÓRYCH MOWA W
ART. 4 UST. 4 (**KRYTERIA OCENY,
CZY PROJEKTY WYMIENIONE W
ZAŁĄCZNIKU II MAJĄ BYĆ
PRZEDMIOTEM OCENY WPLYWU NA
ŚRODOWISKO**)

1. CECHY PRZEDSIĘWZIĘĆ

Cechy przedsięwzięć muszą być
rozpatrywane ze szczególnym

uwzględnieniem:

a) wielkości przedsięwzięcia, w tym, w stosowanych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe;

b) kumulacji z innymi przedsięwzięciami i działaniami;

c) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych;

d) produkcji odpadów;

e) zanieczyszczeń i niedogodności;

f) zagrożeń związanych z kłeskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz ryzyka wypadków, ze szczególnym uwzględnieniem zmian hydromorfologicznych, wykorzystanych substancji, technologii lub organizmów żywych, specyficznych cech powierzchni lub struktur podpowierzchniowych lub alternatywnych sposobów użytkowania oraz prawdopodobieństwa wystąpienia wypadków lub katastrof i podatności przedsięwzięcia na te zagrożenia;

g) oddziaływania przedsięwzięcia na zmianę klimatu (pod względem emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem), wkładu przedsięwzięcia w poprawę odporności oraz wpływu zmiany klimatu na przedsięwzięcie (np. czy przedsięwzięcie jest zaprojektowane z uwzględnieniem zmieniających się warunków klimatycznych);

h) oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na grunty (wzrost powierzchni obszarów

uwzględnieniem:

a) wielkości przedsięwzięcia, w tym, w stosowanych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe;

c) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, **podglebia**, gleby, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych;

d) produkcji odpadów;

e) zanieczyszczeń i niedogodności (**emisja substancji zanieczyszczających, hałasu, drgań, światła, ciepła oraz promieniowania**) i związanych z nimi potencjalnych zagrożeń dla zdrowia;

f) zagrożeń związanych z kłeskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz ryzyka wypadków, ze szczególnym uwzględnieniem zmian hydromorfologicznych, wykorzystanych substancji, technologii lub organizmów żywych, specyficznych cech powierzchni lub struktur podpowierzchniowych lub alternatywnych sposobów użytkowania, specyfiki geologicznej danego terenu oraz prawdopodobieństwa wystąpienia wypadków lub katastrof i podatności przedsięwzięcia na te zagrożenia;

g) oddziaływania przedsięwzięcia na klimat (pod względem **możliwych** emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem), wkładu przedsięwzięcia w poprawę odporności oraz wpływu zmiany klimatu na przedsięwzięcie (np. czy przedsięwzięcie jest zaprojektowane z uwzględnieniem zmieniających się warunków klimatycznych);

h) oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na grunty (wzrost powierzchni obszarów

zabudowanych z biegiem czasu – zajmowanie gruntów), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepanie), wodę (ilość i jakość), powietrze i różnorodność biologiczną (liczebność i jakość populacji oraz degradacja i fragmentacja ekosystemów);

i) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego (np. z powodu zanieczyszczenia wody **lub** powietrza);

j) oddziaływania przedsięwzięcia na dziedzictwo kulturowe i krajobraz.

2. LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘĆ

Wrażliwość środowiskowa obszarów geograficznych, na które mogą oddziaływać przedsięwzięcia, musi być rozpatrywana ze szczególnym uwzględnieniem:

a) obecnego i planowanego sposobu użytkowania gruntów, w tym zajmowania i rozdrobnienia gruntów;

b) względnej obfitości, dostępności, jakości i zdolności do odtwarzania zasobów naturalnych (w tym gleby, gruntów, wody i różnorodności biologicznej) na danym obszarze;

c) zdolności absorpcji środowiska naturalnego, ze zwróceniem szczególnej uwagi na:

(i) tereny podmokłe, siedliska łąkowe, ujścia rzek;

(ii) strefy nabrzeżne;

(iii) obszary górskie i leśne;

(iv) rezerваты przyrody i parki, trwałe użytki zielone, tereny rolnicze o wysokiej wartości przyrodniczej;

zabudowanych z biegiem czasu – zajmowanie gruntów, **utrata użytków rolnych i leśnych**), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepanie), **podglebie**, wodę (ilość i jakość), powietrze (**emisje czynników zanieczyszczenia powietrza i jakość powietrza**) i różnorodność biologiczną (liczebność i jakość populacji oraz degradacja i fragmentacja ekosystemów);

i) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego (np. z powodu zanieczyszczenia wody, powietrza **albo z powodu hałasu**);

j) oddziaływania przedsięwzięcia na dziedzictwo kulturowe i krajobraz.

2. LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘĆ

Wrażliwość środowiskowa obszarów geograficznych, na które mogą oddziaływać przedsięwzięcia, musi być rozpatrywana ze szczególnym uwzględnieniem:

a) obecnego i planowanego sposobu użytkowania gruntów, w tym zajmowania i rozdrobnienia gruntów;

b) względnej obfitości, dostępności, jakości i zdolności do odtwarzania zasobów naturalnych (w tym gleby, gruntów, wody i różnorodności biologicznej) na danym obszarze;

c) zdolności absorpcji środowiska naturalnego, ze zwróceniem szczególnej uwagi na:

(i) tereny podmokłe, siedliska łąkowe, ujścia rzek;

(ii) strefy nabrzeżne;

(iii) obszary górskie i leśne;

(iiia) obszary charakteryzujące się potencjalnie znaczącym ryzykiem powodziowym;

(iv) rezerваты przyrody i parki, trwałe użytki zielone **oraz użytki zielone cenne pod względem środowiskowym**, tereny rolnicze o wysokiej wartości

(v) obszary sklasyfikowane lub chronione przez ustawodawstwo państw członkowskich; obszary sieci Natura 2000 wyznaczone przez państwa członkowskie na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE i dyrektywy Rady 92/43/EWG; obszary chronione na podstawie międzynarodowych konwencji;

(vi) obszary, na których już nie zastosowano norm jakości ochrony środowiska określonych przepisami unijnymi i istotnych dla danego przedsięwzięcia lub obszary, gdzie występuje prawdopodobieństwo niezastosowania tych norm;

(vii) obszary gęsto zaludnione;

(viii) krajobrazy i obiekty o znaczeniu historycznym, kulturowym lub archeologicznym.

3. CECHY POTENCJALNEGO ODDZIAŁYWANIA

Potencjalne znaczące skutki przedsięwzięć muszą być rozpatrywane w odniesieniu do kryteriów określonych w pkt 1 i 2 powyżej

przyrodniczej;

(v) obszary sklasyfikowane, **podlegające ograniczeniom** lub chronione przez ustawodawstwo **krajowe lub regionalne** państw członkowskich; obszary sieci Natura 2000 wyznaczone przez państwa członkowskie na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE i dyrektywy Rady 92/43/EWG; obszary chronione na podstawie międzynarodowych konwencji **ratyfikowanych przez państwa członkowskie**;

(vi) obszary, na których już nie zastosowano norm jakości ochrony środowiska określonych przepisami unijnymi i istotnych dla danego przedsięwzięcia lub obszary, gdzie występuje prawdopodobieństwo niezastosowania tych norm;

(vii) obszary gęsto zaludnione;

(viii) miejsca skupiające ludność szczególnie wrażliwą lub podatną na zagrożenia (w tym szpitale, szkoły, domy spokojnej starości);

(viii) krajobrazy i obiekty o znaczeniu historycznym, kulturowym lub archeologicznym.

(viii) obszary sejsmiczne lub obszary o wysokim ryzyku wystąpienia katastrofy naturalnej.

Wszystkie progi określone przez państwa członkowskie w odniesieniu do obszarów, o których mowa w ppkt (i) - (viii) powinny być ustalane ze szczególnym uwzględnieniem wartości środowiskowej, względnej obfitości oraz średniej wielkości tych obszarów w kontekście danego państwa.

3. CECHY POTENCJALNEGO ODDZIAŁYWANIA

Potencjalne znaczące skutki przedsięwzięć muszą być rozpatrywane w odniesieniu do kryteriów określonych w pkt 1 i 2 powyżej

oraz ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) rozmiarów i przestrzennego zasięgu oddziaływania (obszar geograficzny i wielkość populacji potencjalnie objętej oddziaływaniem);
- b) charakteru oddziaływania;
- c) transgranicznego charakteru oddziaływania;
- d) intensywności i stopnia złożoności oddziaływania;
- e) prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływania;
- f) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania;
- g) prędkości rozpoczęcia oddziaływania;
- h) kumulacji oddziaływania z oddziaływaniem innych przedsięwzięć (w szczególności już realizowanych lub zatwierdzonych) tego samego wykonawcy lub innych wykonawców;
- i) aspektów środowiska potencjalnie objętych znaczącym *oddziaływaniami*;
- k) informacji i ustaleń dotyczących skutków dla środowiska, uzyskanych z ocen wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych;
- l) możliwości skutecznego ograniczenia oddziaływania.

oraz ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) rozmiarów i przestrzennego zasięgu oddziaływania (obszar geograficzny i wielkość populacji potencjalnie objętej oddziaływaniem);
- b) charakteru oddziaływania;
- c) transgranicznego charakteru oddziaływania;
- d) intensywności i stopnia złożoności oddziaływania;
- e) prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływania;
- f) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania;
- g) prędkości rozpoczęcia oddziaływania;
- h) kumulacji oddziaływania z oddziaływaniem innych przedsięwzięć (w szczególności już realizowanych lub zatwierdzonych) tego samego wykonawcy lub innych wykonawców, ***o ile znajdują się one na obszarze geograficznym, który może być dotknięty skutkami tych przedsięwzięć, które nie zostały jeszcze zakończone ani nie są eksploatowane, bez obowiązku uwzględniania innych informacji o tych przedsięwzięciach niż istniejące lub publicznie dostępne;***
- i) aspektów środowiska potencjalnie objętych znaczącym *oddziaływaniem*;
- k) informacji i ustaleń dotyczących skutków ***i potencjalnych skutków*** dla środowiska, uzyskanych z ocen wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych;
- l) możliwości skutecznego ograniczenia oddziaływania, ***uniknięcia go lub zapobieżenia mu.***

***3a. PODRĘCZNIKI KRYTERIÓW
USTANOWIONYCH DLA
POSZCZEGÓLNYCH SEKTORÓW
DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ***

Jeżeli Komisja lub państwa członkowskie

uznają to za stosowne, zostaną opracowane podręczniki kryteriów, jakie powinny spełniać poszczególne sektory działalności gospodarczej w celu oceny oddziaływania na środowisko. Będzie to miało na celu uproszczenie procedur i wzrost przewidywalności w zakresie oceny oddziaływania na środowisko, zapobiegając mnogości zastosowań w zależności od organu sprawującego władzę.

Ocena oddziaływania na środowisko w zakresie dziedzictwa historycznego i kulturalnego oraz w dziedzinie krajobrazu realizowana będzie według serii kryteriów ustanowionych poprzez utworzenie podręcznika wyznaczającego kwestie podlegające obserwacji.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV

Tekst proponowany przez Komisję

ZAŁĄCZNIK IV – INFORMACJE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 5 UST. 1

1. Opis przedsięwzięcia zawierający w szczególności:

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, oraz zapotrzebowania w zakresie wody i gruntów w czasie poszczególnych etapów budowy *i* eksploatacji;

Poprawka

ZAŁĄCZNIK IV – INFORMACJE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 5 UST. 1 **(INFORMACJE, KTÓRE WYKONAWCA POWINIEN ZAWRZEĆ W SPRAWOZDANIU O ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO)**

1. Opis przedsięwzięcia obejmujący w szczególności:

(-a) opis lokalizacji przedsięwzięcia;

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, oraz zapotrzebowania w zakresie wody i gruntów w czasie poszczególnych etapów budowy, eksploatacji *i w stosownych przypadkach rozbiórki;*

b) opis głównych cech procesów produkcyjnych, na przykład rodzaju i ilości stosowanych materiałów, zużycia energii i zasobów naturalnych (w tym wody, gruntów, gleby i różnorodności biologicznej);

c) oszacowanie typu i ilości przewidywanych pozostałości i emisji (zanieczyszczeń wody, powietrza, gleby i podglebia, hałasu, wibracji, światła, ciepła, promieniowania itp.) wynikających z funkcjonowania proponowanego przedsięwzięcia.

2. Opis aspektów technicznych, lokalizacyjnych i innych (np. związanych z projektem przedsięwzięcia, zaawansowaniem technicznym, wielkością i skalą) **rozpatrywanych** rozwiązań alternatywnych, w tym wskazanie rozwiązania o najmniejszym oddziaływaniu na środowisko i podaniem głównych powodów dokonanego wyboru, z uwzględnieniem skutków dla środowiska.

3. Opis istotnych aspektów obecnego stanu środowiska i ich prawdopodobnych zmian, w przypadku gdyby przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane (**scenariusz odniesienia**). Opis ten powinien obejmować wszelkie obecne problemy związane ze środowiskiem, istotne dla przedsięwzięcia, w tym w szczególności te dotyczące wszelkich obszarów o szczególnym znaczeniu ekologicznym oraz wykorzystania zasobów naturalnych.

4. Opis **aspektów** środowiska, na które może w znaczący sposób oddziaływać

aa) opis kosztów energii, kosztów recyklingu odpadów powstałych na skutek rozbiórki i kosztów zużycia dodatkowych zasobów naturalnych przy przystąpieniu do realizacji przedsięwzięcia rozbiórki;

b) opis głównych cech procesów produkcyjnych, na przykład rodzaju i ilości stosowanych materiałów, zużycia energii i zasobów naturalnych (w tym wody, gruntów, gleby i różnorodności biologicznej);

c) oszacowanie typu i ilości przewidywanych pozostałości i emisji (zanieczyszczeń wody, powietrza, gleby i podglebia, hałasu, wibracji, światła, ciepła, promieniowania itp.) wynikających z funkcjonowania proponowanego przedsięwzięcia.

2. Opis aspektów technicznych, lokalizacyjnych i innych (np. związanych z projektem przedsięwzięcia, zaawansowaniem technicznym, wielkością i skalą) **rozsądnych** rozwiązań alternatywnych **rozpatrywanych przez wykonawcę, które są odpowiednie dla proponowanego przedsięwzięcia i jego specyfiki i które umożliwiają ocenę porównawczą zrównoważonego charakteru rozpatrywanych alternatyw w świetle ich znacznego oddziaływania.**

3. Opis istotnych aspektów obecnego stanu środowiska (**scenariusz odniesienia**) i ich prawdopodobnych zmian, w przypadku gdyby przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane, **gdzie można w rozsądnie przewidzieć zmiany społeczne i w obrębie środowiska w stosunku do scenariusza odniesienia.** Opis ten powinien obejmować wszelkie obecne problemy związane ze środowiskiem, istotne dla przedsięwzięcia, w tym w szczególności te dotyczące wszelkich obszarów o szczególnym znaczeniu ekologicznym oraz wykorzystania zasobów naturalnych.

4. Opis **czynników** środowiska, na które może w znaczący sposób oddziaływać

proponowane przedsięwzięcie, uwzględniający w szczególności: zaludnienie, zdrowie ludzkie, faunę, florę, różnorodność biologiczną **i funkcje ekosystemu, które ona zapewnia**, grunty (zajmowanie gruntów), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepienie), wodę (ilość i jakość), powietrze, czynniki klimatyczne, **zmianę klimatu** (emisje gazów cieplarnianych, w tym związane z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem, możliwości łagodzenia, skutki związane z modyfikacją, jeżeli w przedsięwzięciu uwzględni się zagrożenia związane ze zmianą klimatu) dobra materialne, dziedzictwo kulturowe, w tym architektoniczne i archeologiczne, krajobraz; opis taki powinien obejmować wzajemne oddziaływanie między powyższymi aspektami, a także narażenie, podatność i odporność tych aspektów na zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

5. Opis prawdopodobnych znaczących skutków proponowanego przedsięwzięcia dla środowiska, wynikających m.in. z:

- a) istnienia przedsięwzięcia;
- b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, różnorodności biologicznej **oraz funkcji ekosystemu, jakie ona zapewnia**, z uwzględnieniem w miarę możliwości dostępności tych zasobów w kontekście zmieniających się warunków klimatycznych;
- c) emisji zanieczyszczeń, hałasu, wibracji, światła, ciepła i promieniowania, tworzenia niedogodności i usuwania odpadów;
- d) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego, dziedzictwa kulturowego lub dla środowiska (np. w wyniku wypadków lub

proponowane przedsięwzięcie, uwzględniający w szczególności: zaludnienie, zdrowie ludzkie, faunę, florę, różnorodność biologiczną, grunty (zajmowanie gruntów), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepienie), wodę (ilość i jakość), powietrze, czynniki klimatyczne, **klimat** (emisje gazów cieplarnianych, w tym związane z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem, możliwości łagodzenia, skutki związane z modyfikacją, jeżeli w przedsięwzięciu uwzględni się zagrożenia związane ze zmianą klimatu) dobra materialne (**w tym negatywny wpływ na wartość nieruchomości wynikający z pogorszenia się stanu środowiska**), dziedzictwo kulturowe, w tym architektoniczne i archeologiczne, krajobraz; opis taki powinien obejmować wzajemne oddziaływanie między powyższymi aspektami, a także narażenie, podatność i odporność tych aspektów na zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka.

5. Opis prawdopodobnych znaczących skutków proponowanego przedsięwzięcia dla środowiska, wynikających m.in. z:

- a) istnienia przedsięwzięcia;
- b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, różnorodności biologicznej, **w tym fauny i flory**, z uwzględnieniem w miarę możliwości dostępności tych zasobów w kontekście zmieniających się warunków klimatycznych;
- c) emisji zanieczyszczeń, hałasu, wibracji, światła, ciepła i promieniowania, tworzenia niedogodności i usuwania odpadów;
- d) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego, dziedzictwa kulturowego lub dla środowiska (np. w wyniku wypadków lub katastrof), **które według rozsądnej oceny**

katastrof);

e) kumulacji skutków ze skutkami innych przedsięwzięć i działań;

f) emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem;

g) wykorzystywanych technologii i substancji;

h) zmian hydromorfologicznych.

Opis prawdopodobnych znaczących skutków powinien obejmować bezpośrednie skutki i wszelkie pośrednie, wtórne, kumulatywne, transgraniczne, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i przejściowe, pozytywne i negatywne skutki przedsięwzięcia. Opis powinien uwzględniać istotne dla przedsięwzięcia cele w zakresie ochrony środowiska określone na poziomie UE lub państwa członkowskiego.

6. Opis metod prognozowania zastosowanych do oceny skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych i określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.

7. Opis środków przewidzianych w celu uniknięcia, ograniczenia i, **w miarę możliwości**, zrównoważenia wszelkich znaczących skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5 i, w stosownych przypadkach, wszelkich proponowanych środków w zakresie monitorowania, takich

mogą być traktowane jako typowe dla danego rodzaju przedsięwzięcia;

e) kumulacji skutków ze skutkami innych przedsięwzięć i działań, **które są w trakcie realizacji lub na które udzielono zezwolenia, o ile znajdują się one na obszarze geograficznym, który może być dotknięty skutkami tych przedsięwzięć, które nie zostały jeszcze zakończone ani nie są eksploatowane, bez obowiązku uwzględniania innych informacji o tych przedsięwzięciach niż istniejące lub publicznie dostępne;**

f) emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem;

g) wykorzystywanych technologii i substancji;

h) zmian hydromorfologicznych.

Opis prawdopodobnych znaczących skutków powinien obejmować bezpośrednie skutki i wszelkie pośrednie, wtórne, kumulatywne, transgraniczne, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i przejściowe, pozytywne i negatywne skutki przedsięwzięcia. Opis powinien uwzględniać istotne dla przedsięwzięcia cele w zakresie ochrony środowiska określone na poziomie UE lub państwa członkowskiego.

6. Opis metod prognozowania zastosowanych do oceny skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych i określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.

7. Opis środków przewidzianych **jako priorytet** w celu uniknięcia i ograniczenia i, **w ostateczności**, zrównoważenia wszelkich znaczących skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5 i, w stosownych przypadkach, wszelkich proponowanych środków w zakresie monitorowania, takich

jak przygotowanie analizy po realizacji przedsięwzięcia, dotyczącej niekorzystnych skutków dla środowiska. W opisie należy wyjaśnić, w jakim zakresie ograniczono **lub** zrównoważono znaczące niekorzystne skutki i uwzględnić zarówno etap budowy, jak i etap eksploatacji.

8. Ocena zagrożeń związanych z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz ryzyka wypadków, na które przedsięwzięcie może być podatne i, w stosownych przypadkach, opis środków przewidzianych w celu zapobiegania takim zagrożeniom, a także środków w zakresie przygotowania i reagowania na sytuacje wyjątkowe (np. środków wymaganych na podstawie dyrektywy **96/82/WE ze zmianami**).

9. Sporządzone w nietechnicznym języku streszczenie informacji podanych zgodnie z powyższymi punktami.

10. Określenie wszelkich trudności (niedostatków technicznych lub braku wiedzy fachowej), jakie napotkał wykonawca podczas gromadzenia wymaganych informacji oraz opis źródeł wykorzystanych do opisów i ocen, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych oraz określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.

jak przygotowanie analizy po realizacji przedsięwzięcia, dotyczącej niekorzystnych skutków dla środowiska. W opisie należy wyjaśnić, w jakim zakresie ograniczono, zrównoważono znaczące niekorzystne skutki **lub im zapobiegano** i uwzględnić zarówno etap budowy, jak i etap eksploatacji.

8. Ocena zagrożeń związanych z **możliwymi** klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz ryzyka wypadków, na które przedsięwzięcie może być podatne i, w stosownych przypadkach, opis środków przewidzianych w celu zapobiegania takim zagrożeniom, a także środków w zakresie przygotowania i reagowania na sytuacje wyjątkowe (np. środków wymaganych na podstawie dyrektywy **2012/18/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, lub wymogów wynikających z innych przepisów unijnych lub międzynarodowych konwencji**).

9. Sporządzone w nietechnicznym języku streszczenie informacji podanych zgodnie z powyższymi punktami.

10. Określenie wszelkich trudności (niedostatków technicznych lub braku wiedzy fachowej), jakie napotkał wykonawca podczas gromadzenia wymaganych informacji oraz opis źródeł wykorzystanych do opisów i ocen, a także wyszczególnienie głównych niewiadomych oraz określenie ich wpływu na oszacowanie skutków oraz na wybór preferowanego rozwiązania alternatywnego.

UZASADNIENIE

Pozornie skromna w swej treści Dyrektywa 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (dyrektywa OOS) w rzeczywistości stanowi perłę polityki ochrony środowiska w Unii Europejskiej. W jej zakres wchodzi około 200 typów projektów począwszy od budowy mostów, portów, autostrad, wysypisk śmieci, aż do intensywnej hodowli drobiu lub świń¹.

Dyrektywa OOS ustanawia prostą, ale podstawową zasadę podjęcia „świadomej decyzji”. Przed wydaniem zezwolenia na realizację projektu publicznego lub prywatnego, który może mieć wpływ na środowisko, właściwe organy państw członkowskich posiadają prawny obowiązek zdobycia informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny oddziaływania projektu na środowisko.

Obecnie obowiązująca dyrektywa 2011/92/UE, pomimo swojej zasadniczo proceduralnej natury, ma na celu zapewnienie równowagi ekologicznej projektów, które wchodzą w jej zakres. Projekty te dzielą się na dwie kategorie: te, które ze względu na ich specyficzne cechy obowiązkowo podlegają OOS (załącznik I), i te, które muszą zostać poddane kontroli w celu ustalenia, czy konieczna jest OOS (procedura preselekcji – załącznik II).

W czasie 28 stosowania przepisy te zasadniczo sprawdziły się jeśli chodzi o harmonizację zasad oceny oddziaływania na środowisko na szczeblu Unii, i wprowadzono do nich tylko trzy niewielkie zmiany², podczas gdy polityka oraz kontekst prawny i techniczny przeszły poważne przemiany. Ponadto zidentyfikowano pewne słabości, które były powodem wielu sporów, zarówno na szczeblu krajowym, jak i przed Trybunałem Sprawiedliwości. W ostatnich latach Rada wyjaśniła interpretację niektórych przepisów, na przykład uściślając, że rozbiórka musi wchodzić do definicji „przedsięwzięcia” (sprawa C – 50/09).

W celu rozwiązania wynikłych problemów oraz dostosowania tekstu do nowych priorytetów politycznych Unii, takich jak strategia tematyczna w dziedzinie ochrony gleby, plan działania na rzecz zasobooszczędnej Europy oraz strategia „Europa 2020”, Komisja przygotowała wniosek dotyczący rewizji dyrektywy OOS.

Zgodnie z priorytetami Unii we wniosku uwzględniono kwestie różnorodności biologicznej, wykorzystania zasobów naturalnych, zmiany klimatu i ryzyka katastrof naturalnych spowodowanych przez człowieka wśród czynników, na podstawie których należy ocenić oddziaływanie projektu. Wniosek zawiera również wymóg, aby projekty były traktowane z uwzględnieniem kumulacji z innymi projektami lub działaniami, aby uniknąć szkodliwej praktyki podziału prac na partie w celu zmniejszenia oddziaływania na środowisko.

W zakresie procedury preselekcji wniosek ma na celu zapewnienie, że tylko projekty, które mają znaczący wpływ na środowisko podlegają OOS, w oparciu o konkretne informacje,

¹ Według oceny oddziaływania przeprowadzonej przez Komisję, w Unii w każdym roku odbywa się od 15 000 do 26 000 procedur OOS, od 27 000 do 33 800 procedur preselekcji, z czego od 1 370 do 3 380 wyników preselekcji jest pozytywnych.

² Pierwotna dyrektywa 85/337/EWG została zmieniona dyrektywami 97/11/WE, 2003/35/WE i 2009/31/WE oraz skonsolidowana dyrektywą 2011/92/UE.

które wykonawca dostarcza właściwemu organowi (załącznik II.A). Komisja proponuje także, aby rozszerzyć listę kryteriów wyboru, ustalić termin na podjęcie decyzji na 3 miesiące (może on zostać przedłużony na kolejne 3 miesiące).

W odniesieniu do jakości informacji Komisja proponuje, aby właściwe organy ustalały w porozumieniu z wykonawcą zakres i stopień szczegółowości informacji, które należy uwzględnić w sprawozdaniu dotyczącym środowiska (faza ustalania zakresu oceny). Ponadto wprowadza się obowiązkową ocenę rozsądnych rozwiązań alternatywnych dla projektu i obowiązek monitorowania po przeprowadzeniu OOS w przypadku, gdy projekt ma znaczący niekorzystny wpływ na środowisko.

W zakresie uproszczenia procedur administracyjnych Komisja proponuje, aby ustalić jasne ramy czasowe dla wszystkich etapów oceny oddziaływania na środowisko, aby ustalić minimalne i maksymalne okresy dla konsultacji społecznych i decyzji ostatecznej oraz żeby wprowadzić w państwach członkowskich punkt kompleksowej obsługi OOS, aby skoordynować procedury z wszelkimi ocenami środowiskowymi wymaganymi przez inne przepisy, takie jak dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych, ramowa dyrektywa wodna i dyrektywa siedliskowa.

Sprawozdawca jest przekonany, że konieczne jest wprowadzenie modelu rozwoju faktycznie zrównoważonego w całej Unii, i deklaruje swoje pełne i mocne poparcie dla wniosku Komisji. Proponowane zmiany są więc ukierunkowane głównie na wzmocnienie wniosku przez dodanie pewnych ustępów mających na celu uczynienie go jeszcze bardziej efektywnym i skutecznym, łatwiejszym do transpozycji do prawa krajowego i bardziej skutecznym w dążeniu do osiągnięcia celów w zakresie ochrony środowiska. Główne problemy, które poruszono w proponowanych poprawkach przedstawiono poniżej.

Zaangażowanie społeczeństwa

Zgodnie z konwencją z Aarhus dąży się do wzmocnienia roli zainteresowanego społeczeństwa na wszystkich etapach procedury. Zasady dobrego zarządzania wymagają również podejmowania dialogu między wszystkimi zainteresowanymi stronami oraz jasnej i przejrzystej procedury, która sprzyjałaby terminowemu informowaniu zainteresowanego społeczeństwa o ewentualnej realizacji ważnego projektu, potencjalnie zwiększając poparcie dla podejmowanych decyzji i zmniejszając liczbę i koszty sporów prawnych, które występują systematycznie w państwach członkowskich w przypadku braku rzeczywistego porozumienia w sprawie projektu.

Konflikt interesów

Cały proces OOS nie będzie wiarygodny, jeśli nie zostaną jasno określone zasady pozwalające na uniknięcie poważnego problemu konfliktu interesów. Sprawozdawca mógł osobiście zaobserwować, że w niektórych przypadkach, mimo formalnego rozdziału pomiędzy właściwym organem a wykonawcą, szczególnie gdy ten ostatni był podmiotem publicznym, często dochodzi do niewłaściwego wymieszania interesów obu podmiotów tak, że wpływa to na obiektywność osądu. Dlatego musi zostać zapewniona absolutna niezależność organu właściwego od wykonawcy.

Działania naprawcze

Sprawozdawca w pełni popiera wniosek Komisji jeśli chodzi o monitorowanie ex post przedsięwzięć mających znaczne szkodliwe oddziaływanie na środowisko, jednak uważa on, że absolutnie konieczne jest dodatkowo postawienie wymogu podjęcia właściwych działań naprawczych w przypadku gdy monitorowanie wykaże, że wymagane środki łagodzące i kompensujące nie działają prawidłowo.

Przygotowanie i weryfikacja sprawozdań o oddziaływaniu na środowisko

Sprawozdawca uważa przede wszystkim, że istotne jest zapewnienie, aby sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko były weryfikowane przez ekspertów całkowicie niezależnych i posiadających odpowiednie kwalifikacje techniczne w dziedzinie ochrony środowiska. W odniesieniu do systemu akredytacji ekspertów zaproponowanego przez Komisję, zgadzając się z celem zapewnienia jakości kontroli, uważa, że stosowanie takiego systemu sprawiałoby duże trudności państwom członkowskim, a zatem proponuje jego uchylenie.

Gaz łupkowy

Sprawozdawca uważa za konieczne, zgodnie z zasadą ostrożności oraz z wnioskiem Parlamentu Europejskiego zawartym w rezolucji z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie wpływu działalności wydobywczej gazu łupkowego i oleju łupkowego na środowisko, ujęcie w załączniku I do dyrektywy tak zwanych „węglowodorów niekonwencjonalnych”, tak aby odpowiednie projekty poszukiwania i wydobycia stale podlegały OOS. Progi produkcji określone w obecnie obowiązującej dyrektywie nie uwzględniają poziomu dziennej produkcji tych gazów i olejów, co sprawia, że projekty tego typu nie podlegają obowiązkowej OOS.

* * *

Dostrzeżenie prawdziwej „zielonej gospodarki” oznacza również zapewnienie zrównoważonego charakteru projektów, które będą realizowane na terytorium UE, jak również ich opracowywanie i realizowanie w kategoriach ich wpływu na efektywną gospodarkę zasobami, zmiany klimatu i utratę różnorodności biologicznej, w szczególności w odniesieniu do dużych projektów infrastrukturalnych.

Przyjęcie jak najszybciej nowej dyrektywy OOS oznacza przejście od słów do czynów i wyposażenie Unii Europejskiej w narzędzie operacyjne niezbędne, aby sprostać globalnym wyzwaniom XXI wieku.

* * *

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje sugestie przedstawione przez kontrsprawozdawców i kolegów z Parlamentu Europejskiego. Sprawozdawca i jego pracownicy otrzymali stanowiska: AK EUROPA, WKÖ, Justice and Environment, BUSINESSEUROPE, UEPC, EWEA, EDF, EDISON, OGP, EURELECTRIC, NEEIP oraz przeprowadzili szereg spotkań z przedstawicielami rządów Litwy i Holandii, sprawozdawcami z Komitetu Regionów i Komitetu Ekonomiczno-Społecznego,

przedstawicielami organizacji takich jak Friends of the Earth Europe, Confindustria, ENEL, MEDEF, Birdlife International, EPF, Eurochambres, IMA–Europe, TERNA. Sprawozdawca pragnie podziękować w szczególności adwokatowi Matteowi Cerutiemu, Stefanowi Lenziem z WWF Italia oraz Marcowi Stevaninowi. Sprawozdawca jako jedyny ponosi odpowiedzialność za wnioski, które zdecydował się włączyć do projektu sprawozdania.

18.6.2013

OPINIA KOMISJI TRANSPORTU I TURYSTYKI

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne

(COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Joseph Cuschieri

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Wniosek Komisji

Dyrektywa 2011/92/UE (dyrektywa OOS) zawiera wymóg przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem zezwolenia na realizację przedsięwzięć mogących mieć na nie znaczący wpływ.

Pomimo że dyrektywa ta była zmieniana wiele razy od czasu jej przyjęcia w 1985 r., zmiany te nie były na tyle znaczące, aby odzwierciedlić bieżące przemiany w kontekście politycznym, prawnym i technicznym. W ostatnich dwudziestu pięciu latach Unia Europejska rozrosła się, wzrosły także zakres i waga problemów związanych ze środowiskiem oraz liczba dużych projektów infrastrukturalnych o skali unijnej (np. projektów transgranicznych w dziedzinie energii lub transportu). Aby odpowiedzieć na te przemiany, wniosek dotyczący zmiany dyrektywy przewiduje szeroko zakrojoną aktualizację ram legislacyjnych poprzez uzupełnienie braków w procedurze preselekcji, w jakości i w analizie oceny oddziaływania na środowisko oraz wyeliminowanie zagrożeń wynikających z niespójności w procesie oceny. Wniosek ten przewiduje także możliwość niestosowania dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową lub obronę cywilną.

Punkt widzenia sprawozdawcy

Sprawozdawca popiera zaproponowane przez Komisję zmiany w dyrektywie, gdyż uważa, że ze względu na transgraniczny charakter kwestii związanych ze środowiskiem naturalnym (np. zmiana klimatu, zagrożenie katastrofami naturalnymi) i niektórych przedsięwzięć, działania na poziomie UE są niezbędne do zapewnienia równych warunków działalności oraz do stworzenia wartości dodanej w porównaniu do indywidualnych działań krajowych. Jednakże uważa on, że niektóre aspekty tej dyrektywy mogłyby zostać udoskonalone w jeszcze większym stopniu dzięki wprowadzeniu kilku drobnych poprawek. Dotyczą one m.in. podkreślenia wpływu, jaki ocena oddziaływania na środowisko może mieć na ochronę dziedzictwa historycznego lub na turystykę, oraz uznania specjalnego charakteru przedsięwzięć transgranicznych, tak istotnych dla europejskiej polityki transportowej, w odróżnieniu do przedsięwzięć niosących transgraniczne skutki. Zdaniem sprawozdawcy jedynie dzięki wprowadzeniu tego rozróżnienia możliwe będzie zapewnienie maksymalnej koordynacji działań, aby dotrzymać terminów, często rygorystycznych, oraz wyjść naprzeciw oczekiwaniom wielu zainteresowanych podmiotów publicznych i prywatnych. Sprawozdawca proponuje także drobne zmiany w celu dostosowania dyrektywy do przepisów w sprawie wytycznych TEN-T z myślą o uspołnieniu europejskich ram legislacyjnych.

Poglądy te zostały odzwierciedlone w poniższych poprawkach.

POPRAWKI

Komisja Transportu i Turystyki zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21a) Należy podjąć wszelkie niezbędne środki w celu zagwarantowania realizacji przedsięwzięć zgodnie z odpowiednimi unijnymi i krajowymi przepisami oraz procedurami, w szczególności z unijnymi przepisami dotyczącymi środowiska, ochrony klimatu, bezpieczeństwa, ochrony, konkurencji, pomocy państwa, zamówień publicznych, zdrowia publicznego i dostępności.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21b) W odniesieniu do przedsięwzięć transgranicznych zainteresowane państwa członkowskie przyjmują środki niezbędne do zapewnienia współpracy odnośnych

właściwych organów w celu wspólnego dokonania zintegrowanej i spójnej oceny oddziaływania na środowisko, począwszy od wczesnego etapu planowania, zgodnie z obowiązującym prawodawstwem w sprawie unijnego współfinansowania.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 22 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22a) Jednym z celów konwencji z Aarhus, ratyfikowanej przez UE i przetransponowanej do jej własnych przepisów, jest cel zapewnienia prawa udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji w kwestiach związanych z ochroną środowiska. Dlatego też należy zwiększyć udział społeczeństwa, w tym stowarzyszeń, organizacji i grup, a w szczególności organizacji pozarządowych działających na rzecz ochrony środowiska. Należy także umocnić elementy niniejszej dyrektywy dotyczące przedsięwzięć transgranicznych w dziedzinie transportu, w związku z czym należy wykorzystać istniejące struktury rozwoju korytarzy transportowych oraz narzędzia pozwalające zidentyfikować ich potencjalny wpływ na środowisko.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24a) Państwa członkowskie i inni promotorzy projektów dopilnowują, aby te oceny projektów transgranicznych były przeprowadzane skutecznie, bez zbędnych opóźnień.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – punkt 1 – litera b Dyrektywa 2011/92/UE Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) „odcinek transgraniczny” oznacza odcinek, który zapewnia ciągłość projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania między najbliższymi węzłami miejskimi po obu stronach granicy między dwoma państwami członkowskimi lub między państwem członkowskim a państwem sąsiadującym;

Uzasadnienie

W celu osiągnięcia większej spójności tej dyrektywy z konwencją z Espoo oraz z nowym rozporządzeniem TEN-T, należy posłużyć się tymi samymi sformułowaniami i definicjami.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową lub obronę cywilną, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałyby niekorzystny wpływ na te cele.

Poprawka

3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową lub obronę cywilną ***bądź ochronę dziedzictwa historycznego, sklasyfikowanego jako takie przez właściwe organy państw członkowskich***, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałyby niekorzystny wpływ na te cele.

Uzasadnienie

Dziedzictwo historyczne stanowi ważną część zbiorowej tożsamości i z tej przyczyny powinna istnieć możliwość wyłączenia z zakresu tej dyrektywy przedsięwzięć służących ochronie tego dziedzictwa.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 2 – ustęp 3 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Przedsięwzięcia, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszej dyrektywy i z innych przepisów unijnych, ***podlega***

Poprawka

Przedsięwzięcia, w ***tym przedsięwzięcia mające skutki transgraniczne***, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z

skoordynowanym lub wspólnym
procedurom zgodnym z wymogami
odpowiednich przepisów unijnych.

niniejszej dyrektywy i z innych przepisów
unijnych, **podlegają** skoordynowanym lub
wspólnym procedurom zgodnym **ze**
wszystkimi wymogami odpowiednich
przepisów unijnych.

Uzasadnienie

W projektach TEN-T główne korytarze obejmują kluczowe transgraniczne projekty, w ramach których OOS musi zostać przeprowadzona dokładnie, tak aby spełniała wszystkie wymogi zawarte w istniejących przepisach UE.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 3

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) gruntów, gleb, wód, powietrza, **zmiany klimatu**;

b) gruntów, gleb, wód **i** powietrza;

Uzasadnienie

(Zob. poprawka do art. 3 lit. ea) (nowa))

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 3

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) dóbr materialnych, dziedzictwa kultury i krajobrazu

c) dóbr materialnych, dziedzictwa kultury, **dziedzictwa historycznego** i krajobrazu;

Uzasadnienie

(Zob. poprawka do art. 1 ust. 3)

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 3

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 3 – litera e b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

eb) turystyki, jeżeli działalność turystyczna ma znaczny wpływ na gospodarkę lokalną i regionalną;

Uzasadnienie

Realizacja niektórych przedsięwzięć może być szkodliwa dla działalności turystycznej, co z kolei może mieć szkodliwy wpływ na gospodarkę państw członkowskich, zwłaszcza wówczas, gdy gospodarka danego państwa członkowskiego opiera się w dużej mierze na turystyce.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 4 – litera a

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II wykonawca podaje informacje o cechach przedsięwzięcia, jego potencjalnym oddziaływaniu na środowisko oraz środkach przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących skutków. Szczegółowy wykaz informacji,

W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II, ***podlegających indywidualnemu rozpatrywaniu, zgodnie z art. 4 ust. 2,*** wykonawca podaje informacje o cechach przedsięwzięcia, jego potencjalnym oddziaływaniu na środowisko oraz środkach przewidzianych w celu

które należy podać znajduje się w załączniku II.A.

uniknięcia lub ograniczenia znaczących skutków. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać znajduje się w załączniku II.A.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) aspekty *środowiska*, o których mowa w art. 3, na które przedsięwzięcie może mieć znaczący wpływ;

e) aspekty, o których mowa w art. 3, na które przedsięwzięcie może mieć znaczący wpływ;

Uzasadnienie

Zakres i poziom szczegółowości informacji w sprawozdaniach dotyczących środowiska nie powinny ograniczać się wyłącznie do aspektów środowiskowych.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Dodaje się art. 5 a (nowy) w brzmieniu:

5 a. W odniesieniu do przedsięwzięć transgranicznych zainteresowane państwa członkowskie i kraje z nimi sąsiadujące przyjmują środki niezbędne do zapewnienia współpracy odnośnych

właściwych organów w celu wspólnego dokonania zintegrowanej i spójnej oceny transgranicznych skutków środowiskowych, począwszy od wczesnego etapu planowania, zgodnie z obowiązującym prawodawstwem w sprawie unijnego współfinansowania.

W przypadku przedsięwzięć w ramach europejskiej sieci transportowej należy określić możliwe skutki dla sieci Natura 2000 przy wykorzystaniu systemu TENtec i programu Natura 2000 Komisji oraz innych możliwości.

Uzasadnienie

W przypadku przedsięwzięć w dziedzinie transportu należy wykorzystać instrumenty informatyczne TEN-T i programu Natura 2000, aby zapobiec wystąpieniu ewentualnych problemów.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 7

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 7 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W przypadku przedsięwzięć transgranicznych w dziedzinie transportu będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, dotyczących jednego z korytarzy wymienionych w załączniku I do rozporządzenia ustanawiającego instrument „Łącząc Europę”, państwa członkowskie powinny być włączone w koordynację prac w zakresie konsultacji publicznych. Koordynator dba o to, by

planowanie nowej infrastruktury wywierającej skutki na środowisko naturalne odbywało się przy zapewnieniu obszernych konsultacji publicznych ze wszystkimi zainteresowanymi stronami i ze społeczeństwem obywatelskim. W każdym przypadku może on zaproponować wskazanie rozwiązań dotyczących opracowania planu korytarza i jego harmonijnej realizacji.

Uzasadnienie

Należy włączyć koordynatorów korytarzy w ramach sieci transeuropejskiej w prace w zakresie konsultacji publicznych, tak by określić na wczesnym etapie potencjalne problemy, przy jednoczesnym uwzględnieniu dodatkowych trudności, jakie występują w przypadku przedsięwzięć transgranicznych.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit pierwszy – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Wyniki konsultacji oraz informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7 są uwzględniane w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję. W związku z tym decyzja o udzieleniu zezwolenia na inwestycję zawiera następujące informacje:

Poprawka

Wyniki konsultacji oraz informacje zebrane na podstawie art. 5, 6 i 7 są **należycie** uwzględniane w procedurze udzielania zezwolenia na inwestycję. **W związku z tym decyzja o udzieleniu zezwolenia na inwestycję zawiera następujące informacje:**

Uzasadnienie

*W art. 6 ust. 8 konwencji z Aarhus wymaga się, aby rezultaty uzyskane w wyniku udziału społeczeństwa były **należycie** uwzględniane: Mniej surowe wymagania przewidziane w obecnie obowiązującej dyrektywie stanowi, że w decyzji podejmowanej przez właściwy organ*

„są uwzględniane” rezultaty uzyskane w wyniku udziału społeczeństwa, co nie jest zgodne z wymogami konwencji z Aarhus.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit pierwszy – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

streszczenie *opinii otrzymanych* na podstawie art. 6 i 7;

streszczenie *kwestii poruszonych* na podstawie art. 6 i 7;

Uzasadnienie

Litery c) i d) zapewnią niezbędne informacje, dzięki którym wykonawca i społeczeństwo zostaną poinformowani o tym, w jaki sposób ustalenia dokonane w ramach oceny oddziaływania na środowisko (przeprowadzonej przez wykonawcę), uwagi w ramach konsultacji i inne istotne kwestie doprowadziły do podjęcia danej decyzji przez właściwy organ.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli właściwy organ podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych

Jeżeli właściwy organ podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych

skutków dla środowiska, które to środki pozwolą ocenić realizację i przewidywaną skuteczność środków łagodzących i kompensujących oraz zidentyfikować wszelkie nieprzewidziane niekorzystne skutki.

skutków dla środowiska **zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji**, które to środki pozwolą ocenić realizację i przewidywaną skuteczność środków łagodzących i kompensujących oraz zidentyfikować wszelkie nieprzewidziane niekorzystne skutki, **a także ułatwić podjęcie działań naprawczych.**

Uzasadnienie

Celem poprawki jest zapewnienie, że monitorowanie obejmuje fazę budowy oraz eksploatacji i jest właściwe dla celów wdrażania projektów w dziedzinie transportu.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Rodzaj parametrów, które mają być monitorowane oraz okres monitorowania są proporcjonalne do charakteru, lokalizacji i wielkości proponowanego przedsięwzięcia, a także do znaczenia jego oddziaływania na środowisko.

Poprawka

Rodzaj parametrów, które mają być monitorowane oraz okres monitorowania są proporcjonalne do charakteru, lokalizacji i wielkości proponowanego przedsięwzięcia, a także do znaczenia jego oddziaływania na środowisko. ***Ustalenia wypływające z monitorowania należy przekazać właściwemu organowi oraz udostępnić społeczeństwu.***

Uzasadnienie

Celem poprawki jest zapewnienie, że monitorowanie obejmuje fazę budowy oraz eksploatacji, że jest ono podporządkowane właściwemu organowi, a jego wyniki udostępniane społeczeństwu.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 9 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie **mogą** również **zdecydować** o podaniu do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w ust. 1, po zakończeniu przez właściwy organ oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.”;

Poprawka

Państwa członkowskie **decydują** również o podaniu do wiadomości publicznej informacji, o których mowa w ust. 1, po zakończeniu przez właściwy organ oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.”

Uzasadnienie

W celu dostosowania do art. 9 ust. 1.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 11

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Zgodnie z art. 12b Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych dotyczących kryteriów wyboru wymienionych w załączniku III oraz informacji, o których mowa w załącznikach II.A i IV, w celu dostosowania ich do postępu naukowego i technicznego.

Poprawka

Zgodnie z art. 12b Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych dotyczących **uszczegółowienia, a nie uzupełnienia** kryteriów wyboru wymienionych w załączniku III oraz informacji, o których mowa w załącznikach II.A i IV, w celu dostosowania ich do postępu naukowego i technicznego.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 11

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 12 b – ustęp 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Przekazane uprawnienia, o których mowa w art. 12a, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [OPOCE please introduce date of the entry into force of this Directive].

Poprawka

Przekazane uprawnienia, o których mowa w art. 12a, powierza się Komisji na okres 5 lat od dnia [OPOCE please introduce date of the entry into force of this Directive].

Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed zakończeniem okresu 5 lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 1

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik II a – punkt 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian

Poprawka

wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, ***powietrza***, różnorodności biologicznej, w

hydromorfologicznych.

tym zmian hydromorfologicznych.

Uzasadnienie

Wśród zasobów naturalnych ująć należy także powietrze.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych;

Poprawka

wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, **powietrza**, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych;

Uzasadnienie

Wśród zasobów naturalnych ująć należy także powietrze.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

zagrożeń dla zdrowia *ludzkiego* (np. z powodu zanieczyszczenia wody lub powietrza);

Poprawka

zagrożeń dla zdrowia *ludzkiego* (np. z powodu zanieczyszczenia wody lub powietrza **oraz hałasu, w tym wibracji**);

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

charakteru oddziaływania;

Poprawka

Charakteru oddziaływania, *w tym liczby stworzonych miejsc pracy*;

PROCEDURA

Tytuł	Zmiana dyrektywy 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne
Odsyłacze	COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 19.11.2012
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	TRAN 18.4.2013
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Joseph Cuschieri 9.4.2013
Rozpatrzenie w komisji	29.5.2013
Data przyjęcia	18.6.2013
Wynik głosowania końcowego	+: 34 –: 4 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Magdi Cristiano Allam, Georges Bach, Izaskun Bilbao Barandica, Philip Bradbourn, Antonio Cancian, Michael Cramer, Joseph Cuschieri, Luis de Grandes Pascual, Saïd El Khadraoui, Ismail Ertug, Carlo Fidanza, Knut Fleckenstein, Jacqueline Foster, Mathieu Grosch, Jim Higgins, Dieter-Lebrecht Koch, Georgios Koumoutsakos, Bogusław Liberadzki, Eva Lichtenberger, Gesine Meissner, Mike Nattrass, Hubert Pirker, Dominique Riquet, Petri Sarvamaa, David-Maria Sassoli, Brian Simpson, Keith Taylor, Silvia-Adriana Țicău, Giommara Uggias, Dominique Vlasto, Artur Zasada, Roberts Zile
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Phil Bennion, Spyros Danellis, Eider Gardiazábal Rubial, Gilles Pargneaux, Alfreds Rubiks, Sabine Wils

27.6.2013

OPINIA KOMISJI PETYCJI

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (COM(2012)0628 – C7-0367/2012 - 2012/0297(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Nikolaos Chountis

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Komisja Petycji otrzymała na przestrzeni lat bardzo dużą liczbę petycji dotyczących słabych punktów i powszechnych rozbieżności w zakresie stosowania obecnie obowiązującej dyrektywy OOS. Wiele z nich zostało włączonych przez Komisję Europejską do prowadzonych przez nią postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, wszczynanym przeciwko tym państwom członkowskim, które nie stosowały się do obowiązujących przepisów. W związku z tym Komisja z zadowoleniem przyjmuje możliwość wykorzystania wielu otrzymanych i uznanych za przydatne skarg jako podstawy do dalszych prac zmierzających do zapewnienia większej przejrzystości i skuteczności tej dyrektywy.

Dyrektywa OOS od wielu lat stanowi niezwykle istotne narzędzie umożliwiające ochronę środowiska na obszarze Europy. Jednak nie we wszystkich państwach członkowskich jej implementacja została przeprowadzona prawidłowo, podobnie jak nie we wszystkich jest ona w pełni stosowana w odniesieniu do wszystkich podejmowanych lokalnie przedsięwzięć. Wzmocnienia wymaga całkiem spora liczba obszarów, w tym dotyczących zaangażowania społeczeństwa na wszystkich etapach przedsięwzięcia, zwiększonego poziomu przejrzystości, konieczności zapewnienia niezależnej i obiektywnej sprawozdawczości, większej klarowności przepisów dotyczących ochrony dziedzictwa narodowego, przejrzystego mechanizmu preferującego wariant najbardziej korzystny dla środowiska, ochrony prawnej ze

skutkiem zawieszającym oraz wyraźnego zakazu poważnych negatywnych oddziaływań na środowisko, a przede wszystkim wzmocnionego priorytetu względów środowiskowych.

Zbyt często bowiem zdarza się, że silne interesy finansowe powiązane z dużymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi w sposób nadmierny wpływają na proces podejmowania decyzji politycznych na szczeblu lokalnym, regionalnym i krajowym, co odbywa się kosztem środowiska. W tymże kontekście wzmocnienie dyrektywy OOŚ jest niezbędne, aby zagwarantować obywatelom Unii, że ich prawa są w pełni respektowane, a ponadto że Unia Europejska jest w stanie zrealizować podjęte zobowiązania w zakresie poprawy różnorodności biologicznej, zapobiegania gwałtownym zmianom klimatu oraz zapewniania lepszej równowagi pomiędzy poprawą stanu infrastruktury a potrzebami przyrody, spełniając tym samym oczekiwania obywateli. Dyrektywa OOŚ jest w naturalny sposób powiązana z innymi dyrektywami, w tym z dyrektywą ptasią i siedliskową, a także z dyrektywami dotyczącymi gospodarki odpadami. Należy dokonać pełnej ponownej oceny załączników, szczególnie w odniesieniu do priorytetów w obrębie tych obszarów.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej z zadowoleniem przyjmuje całościowe podejście do OOŚ, które w przyszłości mogłoby obejmować inne powiązane obszary polityki, na przykład różnorodność biologiczną i zmiany klimatu. Mając na względzie kwestie przejrzystości i wzmocnienia przepisów, przedstawia on szereg poprawek zmierzających do zapewnienia najwyższego poziomu ochrony środowiska:

- rezygnacja z odstępstw związanych ze specjalnymi aktami ustawodawstwa krajowego;
- zapewnienie społeczeństwu prawa do udziału w procedurach preselekcji i ustalania zakresu;
- poddanie decyzji dotyczących preselekcji i ustalania zakresu bezpośredniej i terminowej kontroli sądowej;
- przeprowadzanie OOŚ w odniesieniu do całych przedsięwzięć (a nie tylko do ich części, która to taktyka nosi nazwę „salami slicing”);
- obowiązkowe skorzystanie z pomocy niezależnych „akredytowanych i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów” bądź to przez wykonawcę, bądź przez właściwy organ;
- zagwarantowanie, że monitorowanie obejmuje fazę budowy i eksploatacji, jest podporządkowane właściwemu organowi, a jego wyniki udostępniane społeczeństwu;
- zobowiązanie wykonawcy do podjęcia działań naprawczych w przypadku gdy monitorowanie wykaże istnienie nieprzewidzianego niekorzystnego wpływu.

Pomyślny przegląd istniejącego systemu OOŚ wymaga zapewnienia, że uregulowanie kwestii oddziaływania na środowisko oraz jego skutecznej oceny, a także związanych z tym kosztów administracyjnych, będzie traktowane jako inwestycja w przyszłość naszego środowiska oraz

w zdrowie i dobre samopoczucie obywateli Unii.

POPRAWKI

Komisja Petycji zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Dyrektywa 2011/92/UE harmonizuje zasady oceny oddziaływania projektów na środowisko, wprowadzając minimalne wymogi (dotyczące rodzaju projektów poddawanych ocenie, podstawowych obowiązków wykonawców, zakresu oceny oraz uczestnictwa właściwych organów i społeczeństwa), a także przyczynia się do wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego.

Poprawka

(1) Dyrektywa 2011/92/UE harmonizuje zasady oceny oddziaływania projektów na środowisko, wprowadzając minimalne wymogi (dotyczące rodzaju projektów poddawanych ocenie, podstawowych obowiązków wykonawców, zakresu oceny oraz uczestnictwa właściwych organów i społeczeństwa), a także przyczynia się do wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego. ***Państwa członkowskie mogą ustanowić bardziej rygorystyczne przepisy w celu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego.***

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Zmiana dyrektywy 2011/92/UE jest konieczna w celu poprawy jakości procedury oceny oddziaływania na środowisko, usprawnienia różnych etapów

Poprawka

(3) Zmiana dyrektywy 2011/92/UE jest konieczna w celu poprawy jakości procedury oceny oddziaływania na środowisko, usprawnienia różnych etapów

procedury oraz zwiększenia spójności i synergii z innymi przepisami i politykami unijnymi, a także strategiami i politykami opracowywanymi przez państwa członkowskie w obszarach wchodzących w zakres kompetencji krajowych.

procedury oraz zwiększenia spójności i synergii z innymi przepisami i politykami unijnymi, a także strategiami i politykami opracowywanymi przez państwa członkowskie w obszarach wchodzących w zakres kompetencji krajowych.

Ostatecznym celem zmiany niniejszej dyrektywy jest lepsze wdrażanie na poziomie państw członkowskich.

W wielu przypadkach procedury administracyjne stały się zbyt skomplikowane i rozciągnięte w czasie, co powodowało opóźnienia i stwarzało dodatkowe ryzyko w kontekście ochrony środowiska. W związku z tym jednym z celów dyrektywy powinno być uproszczenie i harmonizacja procedur. Należy zastanowić się na przydatnością stworzenia punktu kompleksowej usługi pozwalającego na skoordynowaną ocenę lub wspólne procedury w przypadkach gdy potrzeba kilku OOS, na przykład w przypadkach projektów transgranicznych, lub na określenie bardziej szczegółowych kryteriów obowiązkowej oceny.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) W przypadku projektów, które mogą mieć transgraniczne skutki dla środowiska, uczestniczące państwa członkowskie tworzą wspólny punkt kontaktowy, obsadzany na zasadzie parytetu, który jest właściwy dla wszystkich etapów procedury. Do ostatecznego zatwierdzenia projektu

konieczna jest zgoda wszystkich uczestniczących państw członkowskich.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) Zmieniona dyrektywa 2011/92/UE powinna również zapewniać lepszą ochronę środowiska, bardziej oszczędne gospodarowanie zasobami oraz wspieranie zrównoważonego wzrostu w Europie. W tym celu konieczne jest uproszczenie i ujednoczenie przewidzianych procedur.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4) W ostatnim dziesięcioleciu kwestie związane ze środowiskiem, takie jak oszczędne gospodarowanie zasobami, **różnorodność biologiczna**, zmiana klimatu i zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi, zyskały na znaczeniu w tworzeniu polityki **i dlatego** powinny również stanowić **zasadnicze** elementy oceny i procedury podejmowania decyzji, w szczególności w przypadku projektów infrastruktury.

(4) W ostatnim dziesięcioleciu kwestie związane ze środowiskiem, takie jak oszczędne **i zrównoważone** gospodarowanie zasobami, **ochrona różnorodności biologicznej, użytkowanie gruntów**, zmiana klimatu i zagrożenia związane z klęskami żywiołowymi – **naturalnymi i spowodowanymi działalnością człowieka** – zyskały na znaczeniu w tworzeniu polityki. **Dlatego** powinny **one** również stanowić **istotne** elementy oceny i procedury podejmowania decyzji **w przypadku wszystkich projektów publicznych lub prywatnych, które mogą**

mieć znaczny wpływ na środowisko, w szczególności w przypadku projektów infrastruktury.

Ponieważ Komisja nie określiła wytycznych dotyczących stosowania dyrektywy w sprawie ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego, Komisja proponuje listę kryteriów i wskazówek w celu lepszego wdrożenia dyrektywy.

Poprawka 6

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Nawet najlepsze uwzględnienie kryteriów środowiskowych w jakimkolwiek przedsięwzięciu może mieć również negatywne konsekwencje, jeżeli złożoność procedur oraz terminy wydawania zezwoleń i zatwierdzania poszczególnych etapów się wydłużają, zwiększając de facto koszty i stanowiąc nawet zagrożenie dla środowiska z uwagi na długi czas trwania robót.

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) Kwestie dotyczące środowiska związane z przedsięwzięciami w zakresie infrastruktury nie powinny przesłaniać

faktu, że niezależnie od swojego charakteru każde przedsięwzięcie będzie miało wpływ na środowisko i że należy się skupić na stosunku użyteczności projektu do jego oddziaływania na środowisko.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) W swoim komunikacie „Plan działania na rzecz zasobooszczędnej Europy” Komisja zobowiązała się, że uwzględni w szerszym zakresie aspekty efektywnej gospodarki zasobami w przeglądzie dyrektywy 2011/92/UE.

Poprawka

(5) W swoim komunikacie „Plan działania na rzecz zasobooszczędnej Europy” Komisja zobowiązała się, że uwzględni w szerszym zakresie aspekty efektywnej *i zrównoważonej* gospodarki zasobami w przeglądzie dyrektywy 2011/92/UE.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Zmiana klimatu będzie nadal **powodować szkody** dla środowiska i zagrażać **rozwojowi gospodarczemu**. W związku z tym należy wspierać odporność ekologiczną, społeczną i gospodarczą Unii, aby w skuteczny sposób przeciwdziałać zmianie klimatu na całym terytorium Unii. Działania na rzecz dostosowania do zmiany klimatu i łagodzenia jej skutków należy uwzględnić w wielu sektorach unijnego prawodawstwa.

Poprawka

(9) Zmiana klimatu będzie nadal **stanowiąc zagrożenie** dla środowiska i zagrażać **przewidywalności rozwoju gospodarczego**. W związku z tym należy wspierać odporność ekologiczną, społeczną i gospodarczą Unii, aby w skuteczny sposób przeciwdziałać zmianie klimatu na całym terytorium Unii. Działania na rzecz dostosowania do zmiany klimatu i łagodzenia jej skutków należy **już teraz** uwzględnić w wielu sektorach unijnego

prawodawstwa.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Doświadczenie pokazało, **ze** w przypadkach obrony cywilnej przestrzeganie przepisów dyrektywy 2011/92/UE może mieć negatywne skutki, a zatem należy wprowadzić przepis upoważniający państwa członkowskie do niestosowania **się do** tej dyrektywy w stosownych **sytuacjach**.

Poprawka

(13) Doświadczenie pokazało, **że** w przypadkach obrony cywilnej przestrzeganie przepisów dyrektywy 2011/92/UE może mieć negatywne skutki, a zatem należy wprowadzić przepis upoważniający państwa członkowskie do niestosowania, **w wyjątkowych przypadkach**, tej dyrektywy **do projektów, których jedynym celem jest obrona cywilna, pod warunkiem że Komisji w stosownym czasie zostaną dostarczone stosowane informacje uzasadniające wybór, grupy społeczeństwa, której on dotyczy, oraz pod warunkiem uprzedniego rozważenia wszelkich wykonalnych alternatyw. W przypadku projektów transgranicznych Komisja powinna – w stosownych przypadkach i w miarę możliwości – odgrywać bardziej proaktywną i polegającą na ułatwianiu rolę.**

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Aby ustalić, czy projekty mogą mieć znaczące skutki dla środowiska, właściwe

Poprawka

(16) Aby ustalić, czy projekty mogą mieć znaczące skutki dla środowiska, właściwe

organy *powinny wybierać* najbardziej odpowiednie kryteria i wykorzystywać dodatkowe informacje, które mogą być dostępne dzięki innym ocenom wymaganych na podstawie przepisów UE, co pozwoli skutecznie przeprowadzić procedurę preselekcji. W związku z tym wskazane jest objaśnianie treści decyzji dotyczącej preselekcji, w szczególności w przypadkach gdy ocena oddziaływania na środowisko nie jest wymagana.

organy *muszą jasno i rygorystycznie określać* najbardziej odpowiednie kryteria i wykorzystywać dodatkowe informacje, które mogą być dostępne dzięki innym ocenom wymaganych na podstawie przepisów UE, co pozwoli skutecznie *i w sposób przejrzysty* przeprowadzić procedurę preselekcji. W związku z tym wskazane jest objaśnianie treści decyzji dotyczącej preselekcji, w szczególności w przypadkach gdy ocena oddziaływania na środowisko nie jest wymagana.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Właściwe organy powinny mieć obowiązek określania zakresu i poziomu szczegółowości informacji dotyczących środowiska, które należy składać w formie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko (ustalenie zakresu). Aby poprawić jakość oceny i usprawnić procedurę podejmowania decyzji, istotne jest określenie na poziomie Unii kategorii informacji, których zakres powinny ustalać właściwe organy.

Poprawka

(17) Właściwe organy powinny mieć obowiązek określania zakresu i poziomu szczegółowości informacji dotyczących środowiska, które należy składać w formie sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko (ustalenie zakresu). Aby poprawić jakość oceny, *uprościć procedury* i usprawnić procedurę podejmowania decyzji, istotne jest określenie na poziomie Unii kategorii informacji, których zakres powinny ustalać właściwe organy.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Sprawozdanie o oddziaływaniu projektu na środowisko, które musi składać wykonawca, powinno zawierać ocenę rozsądnych rozwiązań alternatywnych wobec proponowanego projektu, w tym prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia), co pozwoli podnieść jakość procedury oceny i umożliwi uwzględnianie kwestii dotyczących środowiska na wczesnym etapie opracowania projektu.

Poprawka

(18) Sprawozdanie o oddziaływaniu projektu na środowisko, które musi składać wykonawca, powinno zawierać ocenę **ogółu** rozsądnych rozwiązań alternatywnych wobec proponowanego projektu, w tym prawdopodobne zmiany stanu środowiska naturalnego w przypadku gdyby projekt nie został zrealizowany (scenariusz odniesienia), co pozwoli podnieść jakość procedury oceny i umożliwi uwzględnianie kwestii dotyczących środowiska na wczesnym etapie opracowania projektu.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Celem zapewnienia przejrzystości i odpowiedzialności, właściwy organ powinien mieć obowiązek uzasadnienia swojej decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję i potwierdzenia, że uwzględnił w niej wyniki przeprowadzonych konsultacji i zebrane istotne informacje.

Poprawka

(20) Celem zapewnienia przejrzystości i odpowiedzialności, właściwy organ powinien mieć obowiązek uzasadnienia **w szczegółowy i wyczerpujący sposób** swojej decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję i potwierdzenia, że uwzględnił w niej wyniki przeprowadzonych konsultacji z **zainteresowaną grupą społeczeństwa** i **wszystkie** zebrane istotne informacje. ***W przypadku niewłaściwego wypełnienia tego warunku zainteresowana grupa społeczeństwa powinna dysponować możliwością odwołania.***

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Wskazane jest wprowadzenie wspólnych minimalnych wymogów w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków budowy lub eksploatacji w ramach projektów w celu zapewnienia wspólnego podejścia we wszystkich państwach członkowskich oraz zagwarantowania, aby po wdrożeniu środków łagodzących i kompensacyjnych nie wystąpiły skutki poważniejsze niż te, które początkowo przewidziano. Takie monitorowanie nie powinno powielać ani uzupełniać działań w zakresie monitorowania wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych.

Poprawka

(21) Wskazane jest wprowadzenie wspólnych minimalnych wymogów w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków budowy lub eksploatacji w ramach projektów w celu zapewnienia wspólnego podejścia we wszystkich państwach członkowskich oraz zagwarantowania, aby po wdrożeniu środków łagodzących i kompensacyjnych nie wystąpiły skutki poważniejsze niż te, które początkowo przewidziano. Takie monitorowanie nie powinno powielać ani uzupełniać działań w zakresie monitorowania wymaganych na podstawie innych przepisów unijnych. ***W przypadku gdy monitorowanie wykáže istnienie nieprzewidzianego niekorzystnego wpływu, należy przewidzieć właściwe działania naprawcze.***

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22a) Zgodnie z konwencją z Aarhus zaangażowanie społeczeństwa w proces podejmowania decyzji już na wczesnym etapie jest niezwykle istotne dla zagwarantowania, że decydent weźmie pod uwagę opinie i uwagi mogące mieć znaczenie dla tych decyzji, co zwiększy odpowiedzialność i jawność w ramach

procesu podejmowania decyzji, poprawi merytoryczną jakość decyzji i przyczyni się do zwiększenia wśród społeczeństwa świadomości środowiskowej.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Ponieważ cel niniejszej dyrektywy, czyli zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego dzięki ustanowieniu minimalnych wymogów w zakresie oceny oddziaływania **projektów** na środowisko, nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie i w związku z tym może – ze względu na zakres, znaczenie i transgraniczny charakter problemów związanych ze środowiskiem – zostać lepiej zrealizowany na poziomie unijnym, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. **Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu.**

Poprawka

(28) Ponieważ cel niniejszej dyrektywy, czyli zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska, **jakości życia** i zdrowia ludzkiego dzięki ustanowieniu minimalnych wymogów w zakresie oceny oddziaływania **przedsięwzięć** na środowisko, nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie i w związku z tym może – ze względu na zakres, znaczenie i transgraniczny charakter problemów związanych ze środowiskiem – zostać lepiej zrealizowany na poziomie unijnym, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera a
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a – tiret pierwsze

Tekst proponowany przez Komisję

wykonanie prac budowlanych lub **rozbiórkowych, lub** innych instalacji lub systemów,

Poprawka

– wykonanie prac budowlanych lub innych instalacji lub systemów,

– **wykonanie prac rozbiórkowych budynków lub instalacji lub systemów,**

– **inne interwencje w otoczeniu naturalnym i krajobrazie, włącznie z wydobywaniem zasobów mineralnych.**

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b – wprowadzenie

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litery f a oraz f b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

b) w ust. 2 dodaje się definicję w brzmieniu:

Poprawka

b) w ust. 2 dodaje się definicję w brzmieniu:

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

„ga) «różnorodność biologiczna» obejmuje wszystkie gatunki flory i fauny wraz z ich siedliskami, oznaczając zróżnicowanie wszystkich organizmów żywych, w tym zajmujących między innymi ekosystemy lądowe, morskie i inne

ekosystemy wodne, a także kompleksy ekologiczne, których są one częścią; definicja ta obejmuje także zróżnicowanie w obrębie gatunków, pomiędzy nimi, a także zróżnicowanie ekosystemów.”

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

„gb) «działania naprawcze» oznaczają dalsze środki łagodzące i/lub kompensujące, które mogą być podjęte przez wykonawcę w celu zaradzenia nieprzewidzianym niekorzystnym skutkom oraz stratom netto w zakresie różnorodności biologicznej zidentyfikowanym podczas realizacji przedsięwzięcia, które mogą wynikać z niedostatecznego ograniczenia wpływów wynikających z budowy lub eksploatacji przedsięwzięcia, dla którego wydano już zezwolenie na inwestycję.”

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

„niezależny” oznacza będący w stanie wykonać obiektywną i kompleksową

*ocenę techniczną/naukową,
niepodlegający żadnym konfliktom
interesów, czy to rzeczywistym,
postrzeganym jako takie lub pozornym, w
stosunku do właściwego organu,
wykonawcy i/lub władz krajowych,
regionalnych lub lokalnych.*

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera f b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*„wspólne procedury”: w ramach wspólnej
procedury właściwy organ sporządza
jedną ocenę oddziaływania na środowisko,
do której włączone są oceny jednego lub
większej liczby organów, z zastrzeżeniem
innych przepisów zawartych w innych
stosownych aktach UE.*

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b – punkt 1 (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera f c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*„Ocena skutków wizualnego
oddziaływania na otoczenie”: Wizualne
oddziaływanie na otoczenie oznacza
zmianę wyglądu krajobrazu
zabudowanego bądź naturalnego i*

terenów miejskich w wyniku zmiany, która może być pozytywna (ulepszenie) lub negatywna (pogorszenie). Ocena skutków wizualnego oddziaływania na otoczenie obejmuje również rozbiórkę elementów zabudowy objętych ochroną lub takich, które odgrywają strategiczną rolę w tradycyjnym postrzeganiu miejsca lub krajobrazu. Ocena ta obejmuje widoczną zmianę topografii geologicznej oraz wszelkie inne przeszkody, takie jak budynki czy mury, które zasłaniają krajobraz naturalny oraz zakłócają jego harmonię. Skutki wizualnego oddziaływania na otoczenie opierają się przede wszystkim na jakościowych osądach odzwierciedlających znaczenie krajobrazu dla człowieka, interakcję człowieka z krajobrazem oraz związaną z tym wartość danego krajobrazu (genius loci).

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera f d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

„uproszczenie” oznacza zmniejszenie liczby formularzy, utworzenie wspólnych procedur i narzędzi koordynacji, aby połączyć oceny przeprowadzane przed odnośne organy. Uproszczenie oznacza również ustalenie wspólnych kryteriów, skrócenie terminów przedkładania sprawozdań i wzmocnienie obiektywnej naukowej oceny.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 1 – litera c

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

„3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową lub obronę cywilną, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałyby niekorzystny wpływ na te cele.”

Poprawka

„3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w konkretnych przypadkach, jeżeli tak przewidziano na mocy prawa krajowego, o niezastosowaniu niniejszej dyrektywy do przedsięwzięć mających jako jedyny cel obronę narodową lub obronę cywilną, jeżeli uważają, że takie zastosowanie miałyby niekorzystny wpływ na te cele, **pod warunkiem że dokonały one właściwej oceny wszelkich wykonalnych alternatyw oraz uzasadnią przed Komisją swój ostateczną decyzję.**”

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 – wprowadzenie

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 2 – ustępy 3 i 4

Tekst proponowany przez Komisję

2) artykuł 2 ust. 3 **otrzymuje** brzmienie:

Poprawka

2) art. 2 ust. 3 **i 4 otrzymują** brzmienie:

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

„3. Przedsięwzięcia, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszej dyrektywy i z innych przepisów unijnych, **podlega** skoordynowanym lub wspólnym procedurom zgodnym z wymogami odpowiednich przepisów unijnych.

Poprawka

„3. Przedsięwzięcia, w ***tym przedsięwzięcia mające skutki transgraniczne, w*** przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszej dyrektywy i z innych przepisów unijnych, ***podlegają*** skoordynowanym lub wspólnym procedurom zgodnym ***ze wszystkimi*** wymogami odpowiednich przepisów unijnych. ***Należy zastosować akt prawny zawierający najbardziej surowe wymagania.***”

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 3

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 3 – litery a, b, c, c a oraz d

Tekst proponowany przez Komisję

a) populacji, zdrowia ludzkiego i różnorodności biologicznej ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk chronionych na podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG(*) oraz dyrektywy 2009/147/WE Parlamentu Europejskiego i Rady(**);

Poprawka

a) populacji, zdrowia ludzkiego i różnorodności biologicznej ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk chronionych na podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG(*) oraz dyrektywy 2009/147/WE Parlamentu Europejskiego i Rady(**), ***a także chęci uniknięcia jakichkolwiek strat w zakresie różnorodności biologicznej;***

- b) gruntów, gleb, wód, powietrza, *zmiany* klimatu;
- c) dóbr materialnych, *dziedzictwa kultury* i krajobrazu;
- d) oddziaływania między elementami, o których mowa w lit. a), b) *i* c);

- b) gruntów, gleb, wód, powietrza *i* klimatu;
- c) dóbr materialnych i krajobrazu;

ca) miejsc dziedzictwa kulturowego zgodnie z art. 3 ust. 3 akapit 4 TUE;

- d) oddziaływania między elementami, o których mowa w lit. a), b), c) *i ca), a także skutków łącznych i transgranicznych tych elementów;*

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 4 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:

„2. Z zastrzeżeniem art. 2 ust. 4, w odniesieniu do przedsięwzięć wymienionych w załączniku II państwa członkowskie ustalają w ramach procedury preselekcji, czy przedsięwzięcie podlega ocenie zgodnie z art. 5—10.

W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II wykonawca może zdecydować, że jego przedsięwzięcie będzie podlegać ocenie zgodnie z art. 5—10.

Państwa członkowskie dokonują tego ustalenia za pomocą:

a) badania indywidualnego;
lub

b) progów lub kryteriów ustalonych przez państwo członkowskie.

2a. Dla ustalenia progów i kryteriów do celów ust. 2 państwa członkowskie muszą starać się określić minimalne progi i niezbyt surowe kryteria, aby nie wykluczyć żadnego przedsięwzięcia publicznego lub prywatnego, które mogłoby mieć istotne niekorzystne skutki dla środowiska. W przypadku zastosowania procedury, o której mowa w lit. b), należy przeprowadzić konsultacje ze społeczeństwem w odniesieniu do ustalania progów lub kryteriów.”

„Właściwy organ może postanowić, że przedsięwzięcie wymienione w załączniku II nie zostanie poddane ocenie zgodnie z art. 5–10 tylko w przypadku gdy jest przekonany o braku prawdopodobnych znaczących niekorzystnych skutków przedsięwzięcia dla środowiska.”

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 4 – litera a

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

„3. W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II wykonawca podaje informacje o cechach przedsięwzięcia, jego potencjalnym oddziaływaniu na środowisko **oraz środkach przewidzianych w celu uniknięcia lub ograniczenia znaczących skutków**. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać znajduje się w

Poprawka

„3. W przypadku przedsięwzięć wymienionych w załączniku II, z **wyłączeniem tych przedsięwzięć, które nie spełniają odpowiedniego progu lub kryterium ustalonego przez państwo członkowskie zgodnie z ust. 2 lit. b) lub przekraczają taki próg lub kryterium**, wykonawca podaje informacje o cechach przedsięwzięcia **oraz** jego potencjalnym

załączniku II.A.”

znaczącym niekorzystnym oddziaływaniu na środowisko. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać znajduje się w załączniku II.A. ***Informacje należy udostępnić społeczeństwu jeszcze przed dokonaniem ustalenia zgodnie z ust. 2.”***

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku przeprowadzenia badania indywidualnego lub ustalania progów lub kryteriów do celów ust. 2, właściwy organ bierze pod uwagę kryteria wyboru związane z cechami lub lokalizacją przedsięwzięcia oraz jego potencjalnym oddziaływaniem na środowisko. Szczegółowy wykaz kryteriów wyboru, które należy stosować znajduje się w załączniku III.

Poprawka

4. Dla przedsięwzięć wymienionych w załączniku II, właściwy organ bierze pod uwagę kryteria wyboru związane z cechami lub lokalizacją przedsięwzięcia oraz jego potencjalnym oddziaływaniem na środowisko. Szczegółowy wykaz kryteriów wyboru, które należy stosować znajduje się w załączniku III.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

„5. Właściwy organ podejmuje decyzję zgodnie z ust. 2, na podstawie informacji podanych przez wykonawcę i z uwzględnieniem, w stosowanych przypadkach, wyników badań, wstępnych

Poprawka

„5. Właściwy organ dokonuje ustalenia zgodnie z ust. 2 biorąc pod uwagę wszelkie informacje podane przez wykonawcę na podstawie ust. 3 i z uwzględnieniem, w stosownych przypadkach, wyników badań,

weryfikacji lub ocen skutków dla środowiska, przeprowadzonych na podstawie innych przepisów unijnych. **Decyzja podjęta** na podstawie ust. 2:

wstępnych weryfikacji lub ocen skutków dla środowiska, przeprowadzonych na podstawie innych przepisów unijnych. **W przypadku gdy właściwy organ ustala, że ocena oddziaływania na środowisko nie musi zostać przeprowadzona zgodnie z art. 5–10 z uwagi na fakt, że dane przedsięwzięcie nie spełnia odpowiedniego progu lub kryterium ustalonego przez państwo członkowskie zgodnie z ust. 2 lit. b) lub przekracza taki próg lub kryterium, ustalenie takie należy udostępnić społeczeństwu. W przeciwnym razie, ustalenie dokonane na podstawie ust. 2:**

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 4 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Właściwy organ podejmuje decyzję na podstawie ust. 2 w terminie trzech miesięcy od złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na inwestycję i pod warunkiem że wykonawca przedstawił wszystkie wymagane informacje. W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin o **kolejne** trzy miesiące; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

Poprawka

6. Właściwy organ podejmuje decyzję na podstawie ust. 2 w terminie trzech miesięcy od złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na inwestycję i pod warunkiem że wykonawca przedstawił wszystkie wymagane informacje. W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin **maksymalnie** o trzy miesiące; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

„1. W przypadku gdy ocena oddziaływania na środowisko musi zostać przeprowadzona zgodnie z art. 5–10, wykonawca przygotowuje sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko opiera się na ustaleniach dokonanych zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu i zawiera informacje, których można w sposób uzasadniony wymagać do celów podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących oddziaływania proponowanego przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy oraz metod oceny, cech, stopnia zaawansowania technicznego i lokalizacji przedsięwzięcia, a także stopnia, w jakim pewne kwestie (w tym ocena rozwiązań alternatywnych) są właściwie oceniane na innych poziomach, w tym na poziomie planowania, lub na podstawie innych wymogów w zakresie oceny. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się w załączniku IV.

Poprawka

„1. W przypadku gdy ocena oddziaływania na środowisko musi zostać przeprowadzona zgodnie z art. 5–10, wykonawca – zwracając się do niezależnego akredytowanego eksperta zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. fa) – przygotowuje sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko opiera się na ustaleniach dokonanych zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu i zawiera informacje, których można w sposób uzasadniony wymagać do celów podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących oddziaływania proponowanego przedsięwzięcia na środowisko, **w tym w stosownym przypadku ocenę skutków wizualnego oddziaływania na otoczenie**, z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy oraz metod oceny, cech, stopnia zaawansowania technicznego i lokalizacji rozwiązań alternatywnych dla zaproponowanego przedsięwzięcia. Szczegółowy wykaz informacji, które należy podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się w załączniku IV.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Właściwy** organ, po przeprowadzeniu konsultacji z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1 **oraz** z wykonawcą, ustala zakres i poziom szczegółowości informacji, które wykonawca musi podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. W szczególności ustala on:

Poprawka

2. **Na wniosek zarządzającego właściwy** organ, po przeprowadzeniu konsultacji z organami, o których mowa w art. 6 ust. 1, z wykonawcą **i z zainteresowanymi grupami społeczeństwa**, ustala zakres i poziom szczegółowości informacji **zgodnie z załącznikiem IV**, które wykonawca musi podać w sprawozdaniu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. W szczególności ustala on:

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Właściwy organ **może również skorzystać z pomocy** akredytowanych i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. **Właściwy organ może** następnie zwracać się o dodatkowe informacje **wyłącznie** w przypadku wystąpienia nowych okoliczności **i pod warunkiem przedstawienia należytego uzasadnienia**.

Poprawka

Właściwy organ **musi upewnić się, że sprawozdanie zostało przygotowane lub sprawdzone przez** akredytowanych, **niezależnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. **Można** następnie zwracać się **do wykonawcy** o dodatkowe informacje w przypadku wystąpienia nowych okoliczności.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) wykonawca **dopilnowuje**, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko było przygotowane przez **akredytowanych i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów lub**

Poprawka

a) wykonawca **może również postarać się**, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko było przygotowane przez **niezależnych** ekspertów.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) właściwy organ **dopilnowuje**, aby sprawozdanie o oddziaływaniu na środowisko zostało zweryfikowane przez **akredytowanych i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów lub komitety ekspertów krajowych.**

Poprawka

skreślona

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli właściwy organ korzystał z pomocy **akredytowanych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów przy przygotowaniu ustaleń, o których mowa w art. 5 ust. 2, wykonawca nie może korzystać z pomocy tych samych ekspertów przy przygotowywaniu sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko.

Poprawka

Jeżeli właściwy organ korzystał z pomocy **niezależnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów przy przygotowaniu ustaleń, o których mowa w art. 5 ust. 2, wykonawca nie może korzystać z pomocy tych samych ekspertów przy przygotowywaniu sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Szczegółowe warunki korzystania z pomocy i wyboru **akredytowanych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów (np. wymagane kwalifikacje, przydział zadań w zakresie oceny, akredytacja i **dyskwalifikacja**) ustalają państwa członkowskie.

Poprawka

Szczegółowe warunki korzystania z pomocy i wyboru **niezależnych** i posiadających kwalifikacje techniczne ekspertów (np. wymagane kwalifikacje, przydział zadań w zakresie oceny, akredytacja i **kara dyskwalifikacji**) ustalają państwa członkowskie **zgodnie z postanowieniami ust. 4.**

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 6 – litera b – wprowadzenie

2012/0297

Artykuł 6 – ustępy 7 i 8

Tekst proponowany przez Komisję

b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

Poprawka

b) dodaje się ust. 7 **i 8** w brzmieniu:

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 6 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Terminy konsultacji z zainteresowanymi grupami społeczeństwa, dotyczących sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1 nie mogą być krótsze niż 30 dni ani dłuższe niż 60 dni. W wyjątkowych przypadkach, ze względu na charakter, stopień złożoności, lokalizację lub wielkość przedsięwzięcia, właściwy organ może przedłużyć ten termin o **kolejne** 30 dni; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia.

Poprawka

Terminy konsultacji z zainteresowanymi grupami społeczeństwa, dotyczących sprawozdania o oddziaływaniu na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1 nie mogą być krótsze niż 30 dni ani dłuższe niż 60 dni. W wyjątkowych przypadkach, ze względu na charakter, stopień złożoności, lokalizację lub wielkość przedsięwzięcia, właściwy organ może przedłużyć ten termin **maksymalnie do** 30 dni; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 6 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a. Aby zapewnić rzeczywisty udział zainteresowanej grupy społeczeństwa w procesie decyzyjnym państwa

członkowskie dopilnowują, by informacje kontaktowe zapewniające szybki i łatwy dostęp do organu lub organów, które zwykle są odpowiedzialne za wykonywanie obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, były w każdym momencie publicznie dostępne niezależnie od wszelkich konkretnych przedsięwzięć w toku podlegających wymogowi oceny oddziaływania na środowisko, a także by uwagi i opinie wyrażone przez zainteresowaną grupę społeczeństwa zostały należycie uwzględnione.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli właściwy organ podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska, które to środki pozwolą ocenić realizację i przewidywaną skuteczność środków łagodzących i kompensujących oraz zidentyfikować wszelkie nieprzewidziane niekorzystne skutki.

Poprawka

Jeżeli właściwy organ podejmuje decyzję o udzieleniu zezwolenia na inwestycję, musi zagwarantować, że zezwolenie na inwestycję obejmuje środki w zakresie monitorowania znaczących niekorzystnych skutków dla środowiska **zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji**, które to środki pozwolą ocenić realizację i przewidywaną skuteczność środków łagodzących i kompensujących oraz zidentyfikować wszelkie nieprzewidziane **znaczące** niekorzystne skutki **i/lub straty netto w zakresie różnorodności biologicznej, a także ułatwić podjęcie działań naprawczych**.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Rodzaj parametrów, które mają być monitorowane oraz okres monitorowania są proporcjonalne do charakteru, lokalizacji i wielkości proponowanego przedsięwzięcia, a także do znaczenia jego oddziaływania na środowisko.

Poprawka

Rodzaj parametrów, które mają być monitorowane oraz okres monitorowania są proporcjonalne do charakteru, lokalizacji i wielkości proponowanego przedsięwzięcia, a także do znaczenia jego oddziaływania na środowisko. ***Wyniki takiego monitorowania w fazie budowy i eksploatacji są przekazywane właściwemu organowi oraz aktywnie rozpowszechniane zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE. Poprawka taka sama jak popr. W stosownych przypadkach można wykorzystać ustalenia w zakresie monitorowania określone na podstawie innych przepisów unijnych.***

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W przypadku gdy monitorowanie wykaże istnienie znacznego nieprzewidzianego niekorzystnego wpływu, wykonawca jest zobowiązany do podjęcia działań naprawczych. Wykonawcy, posiadający kwalifikacje techniczne eksperci i/lub eksperci krajowi mogą podlegać karom i/lub sankcjom, w przypadku gdy

nieprzewidziane niekorzystne skutki dla środowiska wynikają z niedbalstwa lub poważnego naruszenia standardów akredytacji. Zgłoszone przez wykonawcę propozycje działań naprawczych są udostępniane publicznie i zatwierdzane przez właściwy organ lub organy, które zapewniają zachowanie zgodności.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 8

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 8 – ustęp 3 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin o *kolejne* trzy miesiące; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

Poprawka

W zależności od charakteru, stopnia złożoności, lokalizacji i wielkości przedsięwzięcia właściwy organ może przedłużyć ten termin o *maksymalnie* trzy miesiące; w takim przypadku właściwy organ informuje wykonawcę o powodach takiego przedłużenia i o przewidywanej dacie podjęcia decyzji.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 9 – litera a

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 9 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) prawo członków zainteresowanej grupy społeczeństwa do zakwestionowania przekazanych informacji i wszczęcia

postępowania prawnego zgodnie z art. 11.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – punkt 9 – litera b
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 9 – ustępy 3 b i 3 c (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

Poprawka

b) dodaje się ust. 3, **4 i 5** w brzmieniu:

„4. Społeczeństwo może zaskarżyć decyzję w przedmiocie zezwolenia na inwestycję, w tym wystąpić z wnioskiem o zabezpieczenie roszczeń, wszczynając postępowanie w terminie trzech miesięcy od dnia upublicznienia w należyty sposób wydanej formalnej decyzji właściwego organu.”

5. Właściwy organ lub organy dopilnowują, by przedsięwzięcia, które uzyskały zgodę na realizację, nie rozpoczęły się przed upływem terminu na złożenie pozwu.”

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 9 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) Po art. 9 dodaje się artykuł w brzmieniu:

„9a) Państwa członkowskie dopilnowują, by właściwy organ lub organy, wykonując

obowiązki wynikające z niniejszej dyrektywy, nie popadły w konflikt interesów w odniesieniu do jakichkolwiek obowiązujących ich przepisów.”

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 9 a (nowy)
Dyrektywa 2011/92/UE
Artykuł 11 – ustępy 5 a i b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9b) w art. 11 wprowadza się następujące zmiany:

a) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6) Państwa członkowskie mogą postanowić, że naruszenie przepisów proceduralnych oraz wymogów formalnych nie ma wpływu na ważność zezwolenia, jeżeli decyzja byłaby prawdopodobnie taka sama, gdyby nie doszło do naruszenia. Sytuacja taka ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy:

a) nie spełniono przewidzianego w niniejszej dyrektywie wymogu uczestnictwa właściwych organów i społeczeństwa w odniesieniu do poszczególnych osób lub organów, jednak odpowiednie interesy nie miały znaczenia lub zostały uwzględnione w decyzji,

b) dane, o których mowa w art. 9 ust. 1, są niepełne, lub

c) w związku z ogłoszeniem wymaganym na mocy niniejszej dyrektywy doszło do naruszenia, jednak cel informacyjny tego ogłoszenia został zrealizowany.

Powyższe nie narusza prawa państw członkowskich do ustalenia w ramach ich przepisów krajowych wymogu dotyczącego naruszenia prawa dodatkowo do naruszenia procedury.”

b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7) Państwa członkowskie mogą postanowić, że naruszenie przepisów proceduralnych może zostać naprawione również po wydaniu decyzji, o ile nie są to poważne naruszenia i nie ingerują w ogólne założenia przedsięwzięcia. Państwa członkowskie dopilnowują, by właściwe organy, w związku z korektą błędów proceduralnych, wydały nową niezależną decyzję.”

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 11

Dyrektywa 2011/92/UE

Artykuł 12 a i artykuł 12 b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

11) dodaje się art. 12a i 12b w brzmieniu:

skreślony

„Artykuł 12a

Zgodnie z art. 12b Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych dotyczących kryteriów wyboru wymienionych w załączniku III oraz informacji, o których mowa w załącznikach II.A i IV, w celu dostosowania ich do postępu naukowego i technicznego.

Artykuł 12b

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega

warunkom określonym w niniejszym artykule.

2. Przekazane uprawnienia, o których mowa w art. 12a, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [OPOCE please introduce date of the entry into force of this Directive].

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 12a może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 12a wchodzi w życie tylko jeśli Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub jeśli, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.”

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt -1 (nowy)

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik I – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1) W załączniku I dodaje się poniższy ustęp:

4a. Kopalnie odkrywkowe i podobna odkrywkowa działalność wydobywcza

(Poprawka ta automatycznie powoduje skreślenie kopalni odkrywkowych z załącznika II ust. 2 lit. a) (PRZEMYSŁ WYDOBYWCZY) do dyrektywy 2011/92/UE)

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 1

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik II A – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, w czasie poszczególnych etapów budowy i eksploatacji;

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe **i podziemne**, w czasie poszczególnych etapów budowy i eksploatacji **oraz rozbiórki**;

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 1

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik II A – punkt 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych.

Poprawka

b) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gleby, gruntów, wody, **powietrza**, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – punkt 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych.

Poprawka

c) wykorzystania zasobów naturalnych, w szczególności gruntów, gleby, wody, **powietrza**, różnorodności biologicznej, w tym zmian hydromorfologicznych.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – punkt 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) zagrożeń związanych z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz

Poprawka

f) zagrożeń związanych z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka oraz

ryzyka wypadków, ze szczególnym uwzględnieniem zmian hydromorfologicznych, wykorzystanych substancji, technologii lub organizmów żywych, specyficznych cech powierzchni lub struktur podpowierzchniowych lub alternatywnych sposobów użytkowania oraz prawdopodobieństwa wystąpienia wypadków lub katastrof i podatności przedsięwzięcia na te zagrożenia;

ryzyka wypadków, ze szczególnym uwzględnieniem zmian hydromorfologicznych, wykorzystanych substancji, technologii lub organizmów żywych, specyficznych cech powierzchni lub struktur podpowierzchniowych lub **racjonalnych** alternatywnych sposobów użytkowania oraz prawdopodobieństwa wystąpienia wypadków lub katastrof i podatności przedsięwzięcia na te zagrożenia;

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję

j) oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na grunty (wzrost powierzchni obszarów zabudowanych z biegiem czasu – zajmowanie gruntów), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepanie), wodę (ilość i jakość), powietrze i różnorodność biologiczną (liczebność i jakość populacji oraz degradacja i fragmentacja ekosystemów);

Poprawka

j) oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na grunty (wzrost powierzchni obszarów zabudowanych z biegiem czasu – zajmowanie gruntów), glebę (materia organiczna, erozja, zagęszczenie, zasklepanie), wodę (ilość i jakość), **w stosownych przypadkach na to co znajduje się pod ziemią**, powietrze i różnorodność biologiczną (liczebność i jakość populacji oraz degradacja i fragmentacja ekosystemów);

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – ustęp 2 – litera c – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) strefy nabrzeżne;

Poprawka

(ii) strefy nabrzeżne *i środowisko morskie*;

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – ustęp 2 – litera c – podpunkt viii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*(viii a) obszary lub miejsca chronione
prawem krajowym lub regionalnym;*

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik III – ustęp 2 – litera c – podpunkt viii b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*(viii b) obszary sejsmiczne lub obszary
narażone na wysokie ryzyko katastrofy
naturalnej.*

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, oraz zapotrzebowania w zakresie wody i gruntów w czasie poszczególnych etapów budowy i eksploatacji;

Poprawka

a) opis cech fizycznych przedsięwzięcia, w tym, w stosownych przypadkach, jego ingerencji w struktury podpowierzchniowe, oraz zapotrzebowania w zakresie wody, **energii** i gruntów w czasie poszczególnych etapów budowy i eksploatacji **oraz, w stosownych przypadkach, rozbiórki**;

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) opis głównych cech procesów produkcyjnych, na przykład rodzaju i ilości stosowanych materiałów, zużycia energii i zasobów naturalnych (w tym wody, gruntów, gleby i różnorodności biologicznej);

Poprawka

b) opis głównych cech procesów produkcyjnych, na przykład rodzaju i ilości stosowanych materiałów, zużycia energii i zasobów naturalnych (w tym wody, **powietrza**, gruntów, gleby i różnorodności biologicznej);

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV – ustęp 5 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) emisji zanieczyszczeń, hałasu, wibracji, światła, ciepła i promieniowania, tworzenia niedogodności i usuwania odpadów;

Poprawka

c) emisji zanieczyszczeń, hałasu, wibracji, światła, ciepła i promieniowania, tworzenia niedogodności i usuwania **oraz recyklingu** odpadów;

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV – ustęp 5 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego, dziedzictwa kulturowego lub dla środowiska (np. w wyniku wypadków lub katastrof);

Poprawka

d) zagrożeń dla zdrowia ludzkiego, dziedzictwa kulturowego lub dla środowiska (np. w wyniku wypadków lub katastrof **wywołanych działaniem człowieka i katastrof naturalnych**);

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV – ustęp 5 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem;

Poprawka

f) emisji gazów cieplarnianych, w tym związanych z użytkowaniem gruntów, ze zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem **oraz zapotrzebowaniem przedsięwzięcia na energię**;

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik – punkt 2

Dyrektywa 2011/92/UE

Załącznik IV – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Opis środków przewidzianych w celu uniknięcia, ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia wszelkich znaczących skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5 i, w stosownych przypadkach, wszelkich proponowanych środków w zakresie monitorowania, takich jak przygotowanie analizy po realizacji przedsięwzięcia, dotyczącej niekorzystnych skutków dla środowiska. W opisie należy wyjaśnić, w jakim zakresie ograniczono lub zrównoważono znaczące niekorzystne skutki i uwzględnić zarówno etap budowy, jak i etap eksploatacji.

Poprawka

7. Opis środków przewidzianych **po pierwsze** w celu uniknięcia, **następnie w celu** ograniczenia i, w miarę możliwości, zrównoważenia, **co należy uważać za środek ostateczny**, wszelkich znaczących skutków dla środowiska, o których mowa w pkt 5 i, w stosownych przypadkach, wszelkich proponowanych środków w zakresie monitorowania, takich jak przygotowanie analizy po realizacji przedsięwzięcia, dotyczącej niekorzystnych skutków dla środowiska. W opisie należy wyjaśnić, w jakim zakresie ograniczono lub zrównoważono znaczące niekorzystne skutki i uwzględnić zarówno etap budowy, jak i etap eksploatacji.

PROCEDURA

Tytuł	Zmiana dyrektywy 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne
Odsyłacze	COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 19.11.2012
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	PETI 19.11.2012
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Nikolaos Chountis 6.11.2012
Data przyjęcia	19.6.2013
Wynik głosowania końcowego	+ : 25 - : 0 0 : 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marta Andreasen, Margrete Auken, Heinz K. Becker, Victor Boştinaru, Philippe Boulland, Nikolaos Chountis, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Lena Kolarska-Bobińska, Erminia Mazzoni, Judith A. Merkies, Ana Miranda, Chrysoula Paliadeli, Nikolaos Salavrakos, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Rainer Wieland, Tatjana Ždanoka
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Vicente Miguel Garcés Ramón, Dolores García-Hierro Caraballo, Cristian Dan Preda
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Pilar Ayuso, María Auxiliadora Correa Zamora, João Ferreira, Gabriel Mato Adrover, Luis de Grandes Pascual

PROCEDURA

Tytuł	Zmiana dyrektywy 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne			
Odsyłacze	COM(2012)0628 – C7-0367/2012 – 2012/0297(COD)			
Data przedstawienia w PE	26.10.2012			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 19.11.2012			
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	TRAN 18.4.2013	REGI 19.11.2012	CULT 19.11.2012	LIBE 19.11.2012
	PETI 19.11.2012			
Opinia niewydana Data wydania decyzji	REGI 27.11.2012	CULT 6.11.2012	LIBE 27.11.2012	
Sprawozdawca(y) Data powołania	Andrea Zanoni 21.11.2012			
Rozpatrzenie w komisji	6.5.2013	19.6.2013		
Data przyjęcia	11.7.2013			
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	49 13 3		
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Martina Anderson, Kriton Arsenis, Sophie Auconie, Pilar Ayuso, Paolo Bartolozzi, Sergio Berlato, Franco Bonanini, Biljana Borzan, Milan Cabrnoc, Martin Callanan, Nessa Childers, Tadeusz Cymański, Chris Davies, Esther de Lange, Anne Delvaux, Bas Eickhout, Edite Estrela, Jill Evans, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Matthias Groote, Cristina Gutiérrez-Cortines, Satu Hassi, Jolanta Emilia Hibner, Christa Kläß, Holger Kraemer, Jo Leinen, Corinne Lepage, Peter Liese, Zofija Mazej Kukovič, Linda McAvan, Radvilė Morkūnaitė-Mikulėnienė, Vladko Todorov Panayotov, Gilles Pargneaux, Antonia Parvanova, Pavel Poc, Frédérique Ries, Anna Rosbach, Oreste Rossi, Dagmar Roth-Behrendt, Kārlis Šadurskis, Bogusław Sonik, Glenis Willmott, Sabine Wils			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Julie Girling, Romana Jordan, Marusya Lyubcheva, Judith A. Merkies, James Nicholson, Vittorio Prodi, Giancarlo Scottà, Renate Sommer, Alda Sousa, Struan Stevenson, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Anna Záborská, Andrea Zanoni			

Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Fabrizio Bertot, Jean-Paul Besset, Tarja Cronberg, Isabelle Durant, Ingeborg Gräßle, María Irigoyen Pérez, Csaba Óry
Data złożenia	22.7.2013