

Piszę w imieniu swoim jak również w imieniu kobiet z rocznika 1953, które zostały pokrzywdzone przez zmianę przepisów emerytalnych obowiązujących od roku 2013r. Projekt ustawy nie wnosi żadnych zmian ani korzyści dla przedawnionych i nieprzedawnionych, dodaje tylko nauczycieli. Wyliczenie naszych emerytur powszechnych jakie proponuje nic nie zmienia, gdyż emerytura powszechna jest niższa od dotychczas pobieranej, ponieważ stosuje dalsze trwanie życia w/g wskaźnika z 2013 lub 2014 roku ( tj daty ustalonej emerytury powszechnej) a środki zgromadzone na naszych kontach nie są waloryzowane. Nikt z nas nie będzie miał większej emerytury. Wszyscy którzy wznowili postępowanie są w takiej samej sytuacji, jedynie korzystne jest wyliczenie emerytur u tych osób które pierwszy raz złożyły wniosek o EP po wyroku TK. Liczymy na sprawiedliwą ocenę naszego położenia i ujednolicenie zapisów ustawy w taki sposób aby kobiety z rocznika 1953 mogły uzyskać korzystne przeliczenie emerytury powszechnej. Kobietom, które po raz pierwszy występują o emeryturę powszechną po wyroku TK, ZUS przelicza kapitał początkowy, który jest waloryzowany i przyjmuje korzystniejszy wskaźnik dożycia dla wieku 66+ z tablic obecnie obowiązujących, wówczas emerytura powszechna jest o wiele wyższa od emerytury wcześniejszej. Prosimy więc aby potraktowano nas jak w/w kobiety czyli sprawiedliwie jak podkreśla w uzasadnieniu wyrok TK. Oczekujemy wprowadzenie do ustawy uregulowań w zakresie : 1.Jednoznacznego określenia sposobu wyliczenia emerytury. 2.Przeliczenia kapitału początkowego i składek na Ubezpieczenie Społeczne zewidencjonowanych na koncie i zastosowanie odpowiedniej tabeli życia na dzień złożenia wniosku po opublikowaniu wyroku TK. 3.Uchylenia przez ZUS wadliwych decyzji o emeryturze powszechnej wydanych z naruszeniem prawa. 4.Umożliwienia osobom z przedawnioną decyzją o emeryturze powszechnej (ponad 5 lat od której emerytki się nie odwołały z powodu braku informacji o skutkach prawnych takiego postępowania) ubieganie się o wyliczenie emerytury, po opublikowaniu wyroku TK. Chciałabym zwrócić szczególną uwagę na kwestię zmiany wadliwej decyzji emerytalnej. Kompleksowo reguluje to art. 114 ustawy o emeryturach i rentach. Tymczasem Sąd Najwyższy uważa, że to jednak k.p.a. ma zastosowanie w takim przypadku. Rozwiązaniem tego problemu byłoby ujednolicić przepisy w tej kwestii to znaczy jednakowego stosowanie art. 114 ustawy emerytalnej przez Sądy i ZUS. Wtedy emerytki mogłyby złożyć wniosek do ZUS o ponowne ustalenie ich prawa do świadczenia i jego wysokości z zastosowaniem reguł wynikających z orzeczenia P 20/16. 5.Ustalenia bezterminowego wniesienia wniosku o przeliczenie emerytury, gdyż termin 3 miesiące jak przewiduje projekt ustawy jest za krótki. Wiele osób nie wie o zmianach w przepisach i znowu nie zmieści się w czasie. Proszę w imieniu własnym i tysięcy kobiet z rocznika 1953 o zrozumienie i dostosowanie ustawy do naszych skomplikowanych sytuacji, bo tylko wtedy emerytura będzie wyższa i nie będziemy musiały występować o wypłatę zaległości. Z wyrazami szacunku K.P.