



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI  
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 31 sierpnia 2021 r.

BADK.DPK.133.141.2021 GK

<b>P10-62/21</b>	Data wpływu petycji 16 i 21 lipca 2021 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 31 sierpnia 2021 r.

**ZMIANY PORZĄDKUJĄCE PRZEPISY USTAW:**

- **O LECZNICTWIE UZDROWISKOWYM,**
- **PRAWO WŁASNOŚCI PRZEMYSŁOWEJ.**

**WNOSZACY PETYCJE:** dwie petycje indywidualne

Sebastian Adamowicz.

**PRZEDMIOT PETYCJI:**

Podjąć inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych oraz zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, w celu uporządkowania treści przepisów tych ustaw.

**UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:**

Autor petycji postuluje zmianę art. 41 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, gdyż przepis ten odwołuje się do nieaktualnej ustawy.

Petytor wnioskował również o zmiany przepisów Prawa własności przemysłowej i zaproponował w art. 100 ust. 1 zastąpić wyraz „90” wyrazami 89 i 90”, w art. 263 ust. 2<sup>1</sup> pkt 3 usunąć wyrazy „art. 263”, a w art. 280 dodać wyrazy „lub umyślne przestępstwo skarbowe”. Celem pierwszej zmiany jest przesądzenie, że nie istnieje ograniczenie prawa ochronnego na wzór użytkowy. Dodatkowo autor petycji uważa, że należy usunąć zbędne odesłanie w art. 263. Ponadto, należy dodać wymóg niekaralności za umyślne przestępstwo skarbowe dla przewodniczącego kolegium w Urzędzie Patentowym. Petytor twierdzi, że brak tego wymogu jest przeoczeniem ustawodawcy.

**STAN PRAWNY:**

**Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych** (Dz. U z 2021 r. poz. 1301) w art. 41 ust. 2 pkt 5 wskazuje, że „statut uzdrowiska albo statut obszaru ochrony uzdrowiskowej zawiera w szczególności część graficzną określającą strefy ochrony uzdrowiskowej oraz granice obszaru i terenu górniczego, ustanowionego na podstawie przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), obejmującą mapy strefy "A" ochrony uzdrowiskowej w skali 1:5000 z zaznaczonymi ulicami, terenami zieleni, zakładami lecznictwa uzdrowiskowego i urządzeniami lecznictwa uzdrowiskowego, mapy strefy "B" ochrony uzdrowiskowej w skali 1:10000 oraz mapy strefy "C" ochrony uzdrowiskowej i obszaru górniczego w skali 1:25000”.

**Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej** (Dz. U. z 2021 r. poz. 324) w art. 100 ust. 1 wskazuje: „Do wzorów użytkowych i praw ochronnych na wzory

użytkowe przepisy art. 25, art. 27-29, art. 35-37, art. 39-52, art. 55-60, art. 62, art. 66-75, art. 76-90 i art. 92 stosuje się odpowiednio”.

Art. 263 ust. 2<sup>1</sup> pkt 3 określa, że Prezes Rady Ministrów odwołuje Prezesa Urzędu Patentowego w przypadku zaprzestania spełniania któregokolwiek z wymagań określonych w art. 263 ust. 4 pkt 1-4<sup>1</sup>. Art. 280 ust. 1 pkt 3 wskazuje: „Przewodniczącym kolegium może być pracownik Urzędu Patentowego, który nie był karany za przestępstwo umyślne.

### **INFORMACJE DODATKOWE:**

Zmiana wnioskowana przez autora petycji w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych ma charakter stricte porządkujący. Obecna nazwa ustawy, do której odwołuje się art. 41 ust 2 pkt 5 to ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze. Zmiana nastąpiła na podstawie art. 225 tej ustawy<sup>2</sup>.

W art. 100 ust. 1 ustawy Prawo własności przemysłowej wskazano przepisy, które obejmują swoim zakresem wzory użytkowe. Art. 89 stanowi, że patent może zostać unieważniony w całości lub części na wniosek każdego, kto wykaże, że:

- 1) nie zostały spełnione warunki wymagane do uzyskania patentu;
- 2) wynalazek nie został przedstawiony na tyle jasno i wyczerpująco, aby znawca mógł ten wynalazek urzeczywistnić;
- 3) patent został udzielony na wynalazek nieobjęty treścią zgłoszenia lub zgłoszenia pierwotnego;
- 4) zastrzeżenia patentowe nie określają przedmiotu żądanej ochrony w sposób jasny i zwięzły lub nie są w całości poparte opisem wynalazku.

2. Prokurator Generalny Rzeczypospolitej Polskiej lub Prezes Urzędu Patentowego może w interesie publicznym wystąpić z wnioskiem o unieważnienie patentu albo przystąpić do toczącego się postępowania w sprawie.

Warto podkreślić różnice, które odróżniają patent od wzoru użytkowego. Istotą wynalazku jest **czysta konstrukcja myślowa**, a nie jego konkretna wizualna postać. Zakres

---

<sup>1</sup> Art. 263 ust. 4 pkt 1-4 Stanowisko Prezesa Urzędu Patentowego może zajmować osoba, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny;
- 2) jest obywatelem polskim;
- 3) korzysta z pełni praw publicznych;
- 4) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

<sup>2</sup> Art. 225. Ilekroć w obowiązujących przepisach jest przywołana ustawa, o której mowa w art. 226, należy przez to rozumieć niniejszą ustawę.

Art. 226. Traci moc ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.).

patentu określony jest w zastrzeżeniach patentowych. Istotą wzoru użytkowego jest za to **konkretne ukształtowanie przedmiotu**, a nie jego funkcja. Można więc powiedzieć, że wzory użytkowe stanowią zmaterializowaną w danej postaci przedmiotu ideę techniczną<sup>3</sup>.

Zmiana polegająca na usunięciu wyrazów „263” w art. 263 ust. 2<sup>1</sup> pkt 3 miałaby charakter wyłącznie porządkujący. Po zmianie przepis otrzymałby brzmienie: „Prezes Rady Ministrów odwołuje Prezesa Urzędu Patentowego w przypadku zaprzestania spełniania któregośkolwiek z wymagań określonych w (usunięcie: *art. 263*) ust. 4 pkt 1-4”. Przepis w obecnym brzmieniu nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Dodanie w art. 280 ust. 1 pkt 3 wyrazów „lub umyślne przestępstwo skarbowe” skutkowałoby tym, że przepisy o niekaralności za umyślne przestępstwo skarbowe wciąż nie obejmowałyby w sposób jednolity wszystkich osób zajmujących kluczowe stanowiska w Urzędzie Patentowym. Art. 263 ust. 4 wskazuje, że Prezesem Urzędu Patentowego nie może być osoba, która była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Art. 266 stawia wymagania ekspertom i nie wymienia umyślnego przestępstwa skarbowego jako warunku, który musi spełnić kandydat na to stanowisko. To samo dotyczy przewodniczącego kolegium w Urzędzie Patentowym.

Autor petycji twierdzi, że brak wskazanego wymogu wobec osoby przewodniczącego kolegium urzędu jest przeoczeniem ustawodawcy. Jednak należy podkreślić, że od początku funkcjonowania przepisów ustawy nie wprowadzono wymogu niekaralności za przestępstwo skarbowe umyślne dla przewodniczącego kolegium.

#### **UWAGI DODATKOWE:**

Zmiana w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych nie wpływa na prawidłowe funkcjonowanie przepisów i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Również zmiany w Prawie własności przemysłowej, zwłaszcza w art. 100 ust. 1 oraz 263 ust. 2<sup>1</sup> pkt 3 nie wpływają w żadnym stopniu na prawidłowe rozumienie przepisów.

OPRACOWAŁA

Gabriela Kopania

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz

<sup>3</sup> <https://znakitowarowe-blog.pl/co-to-jest-wzor-uzytkowy/>