

DANE PODMIOTU WNOSZĄCEGO PETYCJĘ	
Imię i nazwisko/nazwa	Janusz Feczko, dr hab. prof.u.em.,
Miejsce zamieszkania/siedziba	
Adres do korespondencji	
Adres e-mail (w przypadku petycji składanych drogą elektroniczną)	
<i>Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów (np. organizacji, osób fizycznych) należy wskazać osobę je reprezentującą oraz podać imię i nazwisko/nazwę oraz miejsce zamieszkania/siedzibę każdego z nich</i>	
DANE PODMIOTU TRZECIEGO, W KTÓREGO INTERESIE SKŁADANA JEST PETYCJA	
Imię i nazwisko/nazwa	
Miejsce zamieszkania/siedziba	
Adres do korespondencji/adres poczty elektronicznej	
<i>Uwaga! Wymagane jest dołączenie do petycji zgody podmiotu trzeciego na jej złożenie. Podmiot, w którego interesie składana jest petycja, może wyrazić też zgodę na ujawnienie jego imienia i nazwiska/nazwy na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję</i>	
INFORMACJE DOTYCZĄCE PETYCJI	
Adresat petycji	Senat Rzeczypospolitej Polskiej
Tytuł petycji	Petycja o naprawę odsetek ustawowych za opóźnienie,
Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana	Art. 481 Kodeksu Cywilnego
Treść petycji	Zawarta jest w załączonych pismach; do P. Marszałka Senatu z 11 czerwca 2022 r., uprzednim piśmie do Ministra sprawiedliwości z 25 kwietnia 2022 r., petycja nawiązuje do patologicznego absurdałnego stanowiska Ministra Sprawiedliwości w załączonych pismach z 31 maja 2022 r. i z 6 czerwca 29022 r.

Uzasadnienie	Podane jest w pismach załączonych do niniejszej petycji, wymienionych powyżej w punkcie „Treść petycji”,
--------------	--

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję mojego imienia i nazwiska/nazwy, imienia i nazwiska/nazwy reprezentowanego podmiotu/podmiotów*

**niewłaściwe skreślić*

Podpis wnoszącego petycję

Janusz Feczko

Załączniki:

pismo J. Feczko P. Marszałka Senatu z 11 czerwca 2022 r.,

pismo J. Feczko do Ministra Sprawiedliwości z 25 kwietnia 2022 r.,

pisma Ministerstwa Sprawiedliwości z 31 maja 2022 r. i z 6 czerwca 2022 r.

25 kwietnia 2022

P. Minister Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

W N I O S E K

o konieczną bezzwłoczną naprawę ochrony moich i milionów innych osób – praw.

Zwracam się z wnioskiem o bezzwłoczne wykonanie inicjatywy ustawodawczej i innych stosownych działań, co do zmiany naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie (OUZO), dotychczas naliczanych zgodnie z art. 481 Kodeksu Cywilnego. Należy to do podstawowych obowiązków p. Ministra.

Odsetki OUZO to zadośćuczynienie dla wierzycieli za to, że nie otrzymali swoich pieniędzy na czas, a zarazem kara dla niesolidnych dłużników. Dotychczasowy sposób naliczania odsetek OUZO powoduje masową blokadę egzekucji długów przez dłużników i straty wierzycieli.

W moim przypadku:

Sąd Okręgowy w Krakowie sygn. akt _____, Sąd Apelacyjny w Krakowie sygn. _____, prawomocnymi i wykonalnymi nakazami zapłaty, nakazały dłużnikowi p. _____ zwrot do mnie jako wierzyciela, kwoty długu plus narastające odsetki OUZO, na chwilę obecną w łącznej wysokości 320 tys. zł. Toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika _____ y Sądzie Rej. dla Krakowa-Podgórze sygn. _____. Dłużnik na wszelkich etapach postępowań sądowych i komorniczego składał zażalenia, skargi, odbierał / składał korespondencję i opłaty do sądu w ostatnich dniach prawnie przewidzianych. Wszystkie skargi i zażalenia itp. dłużnika były oddalane przez Sądy. Taki sposób blokady urzędowo-sądowej (przywołanej poniżej) spowodował, że dług ten z odsetkami OUZO od 2015 r. jest nieściągalny. Dłużnik bez zasadnie pomniejsza realną wartość długu i odsetek OUZO wskutek inflacji, wykorzystując nie sprawiedliwe ustawodawstwo polskie, co jest oczywiste i bez dyskusyjne:

Obecnie błędnie istnieje różnica między wielkością odsetek OUZO ogłaszanych przez Ministra Sprawiedliwości, a inflacją (wskaźniki GUS wzrostu cen towarów i usług w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku). Między innymi :

marzec 2022 – odsetki OUZO : 8,25 - 9 %, GUS 11%,

styczeń 2022 – odsetki OUZO : 6,75 – 7,75 %, GUS 9,2% , itd.

Jest to bardzo niepokojące, ponieważ inflacja będzie rosła wg obecnych prognoz aż do 2023 r. i dalej (wg zapowiedzi Prezesa NBP).

Jest to bardzo niepokojące, ponieważ wg innych szacunków i społecznej oceny, inflacja jest wyższa niż wskaźniki GUS.

Będzie dalej narastać luka między wielkościami długów powiększonych odsetkami OUZO a realną wartością egzekwowanych długów do odzysku, spowodowana inflacją pieniądza.

Oznacza to, że dłużnicy w miarę upływu czasu, realnie są winni wierzycielom coraz mniejsze real-

ne wartości długów z odsetkami OUZO .

Oznacza to, że wierzyciele w miarę upływu czasu, mają do ewentualnego odzyskania coraz mniejsze realne wartości długów z odsetkami OUZO.

Obecnie w Polsce jest ponad 2 miliony 400 tysięcy wierzycieli (ujawnionych w Krajowym Rejestrze Długów - KRD), i innych wierzycieli. Dłużnicy są winni kwotę ponad 44,1 mlda zł. (ujawnioną w KRD). Wielkość zadłużenia ujawnionego w KRD wzrosła 10- krotnie w latach 2013-2022 (wg KRD). Corocznie przybywa długów ujawnionych w KRD na około 3 mld złotych.

Oznacza to, że powiększająca się szybko liczba dłużników świadomie masowo zaciąga długi i długoletnio uniemożliwia odzyskanie od nich długów, czekając aż realna wartość długu z odsetkami OUZO, spadnie do niskiego symbolicznego poziomu.

Takie postępowanie zostało publicznie określone: „Tak Polacy **oszukują** ... najpopularniejsze sposoby i sztuczki na omińnięcie długów...7. *Blokowanie urzędowo – sądowe*, notoryczne składanie skarg, pism, dodatkowo maksymalne opóźnianie postępowania”, za M. Oberlan, Nowości Dziennik Toruński 8.XII.2021, tekst wielokrotnie cytowany przez inne media, też wiele razy przez najpopularniejszy portal informacyjny Onet.wiadomości.com.pl/t (ostatnie cytowanie 3 marca 2022 r.).

Obecna sytuacja podtrzymywana przez p. Ministra, jest sprzeczna z art. 64. 2 Konstytucji RP gwarantującej, że prawa majątkowe podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Dłużnicy zgodnie z art. 77.1 Konstytucji RP są zobowiązani do wynagrodzenia szkody, co niemożliwa w pełnym zakresie pochodne ustawodawstwo w Polsce (art. 481 Kodeksu Cywilnego).

Jak powyżej udokumentowano, dłużnicy są bez zasadnie traktowani w uprzywilejowany sposób w stosunku do wierzycieli. Wierzyciele są dyskryminowani, co jest sprzeczne z art. 32.1 i art. 32.2 Konstytucji RP.

Oznacza to, że Kodeks Cywilny w tym zakresie pozostaje w oderwaniu od Konstytucji RP, w oderwaniu od realiów społeczno-ekonomicznych, podstawowych zasad współżycia społecznego.

W przypadku dalszego braku szybkiej naprawy sprawy przez p. Ministra, zwrócę się do głównych organów państwa z opisem beczynności, strat i kosztów, konieczności naprawy.

Wiadomo, że są przygotowywane niezależne pozwy sądowe przeciwko Skarbowi Państwa z udziałem Ministra Sprawiedliwości, w związku z beczynnością w postaci z braku natychmiastowej stosownej nowelizacji Kodeksu Cywilnego w powyższym zakresie, co skutkuje stratami wierzycieli.

Ponieważ odzyskiwane przeze mnie pieniądze zamierzam przeznaczyć do pomocy dla uchodźców z Ukrainy, wnoszę o **szybką nowelizację Kodeksu Cywilnego** (podobnie jak uchylene zakazu licytacji i eksmisji z nieruchomości). Umożliwi to wykorzystanie odzyskiwanych pieniędzy, też przez wiele osób w masowej skali, dla uchodźców z Ukrainy.



Warszawa, 06 czerwca 2022 r.

**Departament Legislacyjny
Prawa Cywilnego**

DLPC-I.054.15.2022

Pan

dr hab. prof. u. em. Janusz Feczko

email:

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na wniosek z dnia 25 kwietnia 2022 r., przekazane do Ministerstwa Sprawiedliwości przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii w dniu 12 maja 2022 r., o umożliwienie wykorzystania odzyskiwanych długów z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (OUZA) do pomocy uchodźcom z Ukrainy, uprzejmie wskazuję, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z aktualnie obowiązujące przepisy dotyczące odsetek ustawowych za opóźnienie (art. 481 i 482 k.c.) znajdują zastosowanie wyłączenie wówczas, gdy strony stosunku prawnego przed jego nawiązaniem lub w jego toku nie ustaliły samodzielnie wartość odsetek, z uwzględnieniem ograniczenia w postaci odsetkach maksymalnych. Odsetki w wysokości ustawowej będą zatem należne dopiero wówczas, gdy ich wartość nie zostanie określona w samej umowie zawartej między wierzycielem a dłużnikiem. Wierzyciel chcąc zabezpieczyć swoje interesy na przyszłość, w tym uniezależnić się od oznaczenia stopy referencyjnej przez NBP, powinien zadbać o umowne oznaczenie wysokości odsetek na wypadek opóźnienia w spełnieniu świadczenia.

Ponadto, jeżeli wierzyciel poniósł szkodę na skutek zwłoki wierzyciela może żądać naprawienia szkody na zasadach ogólnych. Nałożenie zaś obowiązku na dłużnika zapłaty odsetek za opóźnienie ma stanowić dla niego rodzaj kary za nieterminowe wywiązanie się z zobowiązania, a nie kompensację dla wierzyciela.

W odniesieniu do podniesionej we wniosku kwestii likwidacji zatorów płatniczych zwrócić należy uwagę, że problem został zauważony i podjęto próbę ich likwidacji poprzez uchwalenie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia

zatorów płatniczych (Dz. U. poz. 1649), która weszła w życie w dniu 1 stycznia 2020 r. Głównymi rozwiązaniami ww. ustawy przygotowanej przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii są:

- skrócenie terminów zapłaty;
- uprawnienie Prezesa UOKiK do ścigania przedsiębiorstw generujących największe zatory;
- zobowiązanie największych firm do raportowania do ministra właściwego do spraw gospodarki swoich praktyk płatniczych;
- ulga na złe długi w PIT i CIT (na wzór tej w VAT).

Bardziej szczegółowe omówienie kluczowych rozwiązań można znaleźć na stronie Internetowej: <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologia/walka-z-zatorami-platniczymi>.

Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, że ustawodawca podjął działania zmierzające do likwidacji tzw. zatorów płatniczych stosunkowo niedawno. Tym samym, nieuzasadnionym byłoby podejmowanie dalszych działań legislacyjnych w tym przedmiocie, zanim nowo wprowadzone regulacje będą miały szanse realnie doprowadzić do osiągnięcia zamierzonego celu.

Dodatkowo wskazać trzeba, że sprawy związane z finansowaniem samorządu terytorialnego pozostają we właściwości ministra właściwego ds. finansów publicznych – aktualnie Ministra Finansów zgodnie z dyspozycją § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939). Z tego względu Ministerstwo Sprawiedliwości nie jest właściwe do zajęcia stanowiska w kwestii przeznaczania środków finansowych pozyskiwanych przez gminy z tytułu odzyskiwanych długów.

Z poważaniem -

Andrzej Vertun

Zastępca Dyrektora

Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego

/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

Klauzula RODO.

Warszawa, 31 maja 2022 r.

Departament Legislacyjny
Prawa Cywilnego

DLPC-I.054.18.2022

Pan
dr hab. prof. u. em. Janusz Feczko

email: _____

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na wniosek z dnia 25 kwietnia 2022 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości – 10.05.2022 r.) o bezzwłoczne wykonanie inicjatywy ustawodawczej i innych stosownych działań, co do zmiany naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie (OUZA), dotychczas naliczanych zgodnie z art. 481 Kodeksu Cywilnego, uprzejmie wskazuję, co następuje.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 481 k.c. wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia się dłużnika w spełnieniu świadczenia pieniężnego, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Odsetki ustawowe za opóźnienie należą się w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona. Jednakże, gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie jest ogłaszana przez Ministra Sprawiedliwości w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" w drodze obwieszczenia.

Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie), a gdy ustalono wartość wyższą, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie. Postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów

o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego, wówczas stosuje się przepisy ustawy.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że strony umowy mogą przed nawiązaniem stosunku prawnego lub w jego toku ustalić samodzielnie wartość odsetek, a jedyne ograniczenie w tym zakresie stanowią przepisy o odsetkach maksymalnych. Odsetki w wysokości ustawowej będą zatem należne dopiero wówczas, gdy ich wartość nie zostanie określona w samej umowie zawartej między wierzycielem a dłużnikiem. Wierzyciel może zatem zabezpieczyć swoje interesy na przyszłość, w tym uniezależnić się od oznaczenia stopy referencyjnej przez NBP, poprzez umowne oznaczenie wysokości odsetek na wypadek opóźnienia w spełnieniu świadczenia.

Ponadto, jeżeli wierzyciel poniósł szkodę na skutek zwłoki wierzyciela może żądać naprawienia szkody na zasadach ogólnych. Nałożenie bowiem obowiązku na dłużnika zapłaty odsetek ma stanowić dla niego rodzaj kary za nieterminowe wywiązanie się z zobowiązania, a nie kompensację dla wierzyciela.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości, dokonanie zmiany Kodeksu cywilnego w kierunku zakreślonych we wniosku nie wydaje się uzasadnione.

Z poważaniem -

Andrzej Vertun

Zastępca Dyrektora

Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

- Klauzula RODO.

Janusz Feczko dr hab. prof. u. em.,

P. Prof. Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu RP
ul. Wiejska 6/8 00-902 Warszawa

WNIOSEK

o bezzwłoczną inicjatywę ustawodawczej co do koniecznej naprawy ochrony milionów osób i moich – **praw**, inne działania, co do nierealnych ujemnych odsetek ustawowych za opóźnienie (OUZO), wbrew absurdalnemu stanowisku Ministerstwa Sprawiedliwości Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Dokumentuję, że **Min. Sprawiedliwości występuje przeciwko doktrynie, gdzie głównym elementem państwa jest obywatel, a obrót gospodarczy, prawo i sądownictwo, są tylko środkami jego realizacji.**

Patologia co do stosunków (prawnych) pomiędzy dłużnikami a wierzycielami – polega na tym, że przy braku spłaty długów, odsetki ustawowe za opóźnienie (OUZO płacone przez dłużników do wierzycieli zgodnie z Kodeksem Cywilnym, są niższe od inflacji, tym samym są nierealne i ujemne:

odsetki ustawowe za opóźnienie (OUZO) ogłaszane przez Ministra Sprawiedliwości na bazie stopy referencyjnej NBP powiększanej o 5.5 % zgodnie z art. 481 KC, są od dłuższego czasu niższe od inflacji (wskaźników GUS wzrostu cen towarów i usług w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku). Między innymi :
marzec 2022 – odsetki OUZO : 8,25 - 9 %, GUS 11%,
styczeń 2022 – odsetki OUZO : 6,75 – 7,75 %, GUS 9,2% , itd.

Oznacza to, że dłużnicy w miarę upływu czasu, realnie są winni wierzycielom coraz mniejsze realne wartości długów z odsetkami OUZO, co powszechnie zasądza sądy . Wierzyciele w miarę upływu czasu, mają do ewentualnego odzyskania coraz mniejsze realne wartości długów z odsetkami OUZO, co powszechnie zasądza sądy.

Jest to bardzo niepokojące, ponieważ inflacja będzie rosła wg obecnych prognoz aż do 2023 r. i dalej (wg zapowiedzi Prezesa NBP). Będzie dalej narastać luka między wielkościami długów powiększonych odsetkami OUZO a realną wartością egzekwowanych długów do odzysku, spowodowana inflacją pieniądza.

Obecnie w Polsce jest ponad 2 miliony 400 tysięcy wierzycieli (ujawnionych w Krajowym Rejestrze Długów - KRD), i innych wierzycieli. Dłużnicy są winni kwotę ponad 44,1 mld zł. (ujawnioną w KRD). Wielkość zadłużenia ujawnionego w KRD wzrosła 10- krotnie w latach 2013-2022 (wg KRD). Corocznie przybywa długów ujawnionych w KRD na około 3 mld złotych.

Oznacza to, że powiększająca się szybko liczba dłużników świadomie masowo zaciąga długi i długoletnio uniemożliwia odzyskanie od nich długów, czekając aż realna wartość długu z odsetkami OUZO, spadnie do niskiego symbolicznego poziomu. Tak zwane zatory płatnicze pomiędzy osobami prywatnymi narastają masowo.

Takie postępowanie zostało publicznie określone: „Tak Polacy **oszukują** ... najpopularniejsze sposoby i sztuczki na ominięcie długów...7. **Blokowanie urzędowo – sądowe**, notoryczne składanie skarg, pism, dodatkowo maksymalne opóźnianie postępowania”, za M. Oberlan, Nowości Dziennik Toruński 8.XII.2021, tekst

wielokrotnie cytowany przez inne media, też wiele razy przez najpopularniejszy portal informacyjny Onet.wiadomości.com.pl/t (ostatnie cytowanie 3 marca 2022 r.).

Obecna sytuacja podtrzymywana przez p. Ministra Sprawiedliwości, jest sprzeczna z art. 64. 2 Konstytucji RP gwarantującej, że prawa majątkowe podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Dłużnicy zgodnie z art. 77.1 Konstytucji RP są zobowiązani do wynagrodzenia szkody, co niemożliwa w pełnym zakresie pochodne ustawodawstwo w Polsce (art. 481 Kodeksu Cywilnego).

Jak powyżej udokumentowano, dłużnicy są bez zasadnie traktowani w uprzywilejowany sposób w stosunku do wierzycieli. Wierzyciele są dyskryminowani, co jest sprzeczne z art. 32.1 i art. 32.2 Konstytucji RP.

Oznacza to, że Kodeks Cywilny i inne przepisy, w konsekwencji orzecznictwo sądów powszechnych, w tym zakresie pozostaje w oderwaniu od Konstytucji RP, w oderwaniu od realiów społeczno-ekonomicznych, podstawowych zasad współżycia społecznego.

Podtrzymywanie przywołanej sprawy jest sprzeczne z zobowiązaniami Polski się do zapewnienia ochrony sądowej obywatelom (Traktat Unii Europejskiej art. 19 i In.)

Pismem moim z 25 kwietnia 2022 r, zwróciłem się p. Ministra Sprawiedliwości (w zał.) z wnioskiem o bezwzględne wykonanie inicjatywy ustawodawczej i innych stosownych działań, co do zmiany naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie (OUZO), dotychczas naliczanych zgodnie z art. 481 Kodeksu Cywilnego i innymi przepisami, w przypadku stosunków prawnych : dłużnik – wierzyciel.

W odpowiedzi Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego de facto odmówił podjęcia takiej inicjatywy pismami do mnie z 31 maja 2022 r. DLPC-I.054.18.22 oraz z 6 czerwca 2022 r. DLPC-I.054.15 2022 (w załączeniu).

Podstawowe oderwanie od faktów, brak logiki, błędność twierdzeń i wywodów Ministerstwa Sprawiedliwości zawarta w podanym pismach czyni je gołosłownymi, bez zasadnymi:

Logiczne i zgodne z praktyką społeczno-gospodarczą założenie legislacyjne Kodeksu Cywilnego art. 481 i in. było takie, że stopa referencyjna NBP będzie „nadążać” za inflacją. Czyli odsetki (OUZO – liczone stopa referencyjna NBP powiększona o punkty procentowe), miały i były wyższe niż inflacja. Tak było przez pewien okres. Obecnie tak się nie dzieje z różnych przyczyn.

Podstawowym błędem logicznym jest stanowisko Min. Sprawiedliwości, że strony dłużnik-wierzyciel mogą się umówić co do odsetek umownych . ***Taki unik Min. Sprawiedliwości pomija wogle istotę sprawy.*** Gdy dłużnik i wierzyciel jako strony prywatne zazwyczaj nie umawiają się powszechnie co do odsetek umownych, to wtedy obowiązują odsetki USTAWOWE.

Dodatkowym błędem Min. Sprawiedliwości jest:

przez pewien okres odsetki OUZO były wyższe niż inflacja. Wówczas zawierano umowy pomiędzy dłużnikami i wierzycielami, gdzie słusznie przyjmowano że Kodeks Cywilny określa wysokość odsetek za opóźnienie jako wyższe niż inflacja. Kolejno zmieniło się wyznaczanie stopy referencyjnej NBP i pktów procentowych według KC, na niższe niż inflacja. Wbrew tej zmianie aktualny Kodeks Cywilny: sądy powszechne orzekając w umowach zawartych w czasie gdy odsetki OUZO były wyższe niż inflacja, zasądzają odsetki OUZO niższe niż inflacja, Co nastąpiło też w udokumentowanym moim przypadku:

Sąd Okręgowy w Krakowie sygn. akt I Nc 381/20, Sąd Apelacyjny w Krakowie sygn. akt I ..., prawnymi i wykonalnymi nakazami zapłaty, nakazały dłużnikowi p. ... zwrot do mnie jako wierzyciela, kwoty długu plus narastające odsetki OUZO, na chwilę obecną w łącznej wysokości 320 tys. zł. Toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika ... przy Sądzie Rej. dla Krakowa-Podgórze sygn. ... Dłużnik na wszelkich etapach postępowań sądowych i komorniczego skła-

dał zażalenia, skargi, odbierał / składał korespondencję i opłaty do sądu w ostatnich dniach prawnie przewidzianych. Wszystkie skargi i zażalenia itp. dłużnika były oddalane przez Sądy. Taki sposób blokady urzędowo-sądowej (przywołanej poniżej) spowodował, że dług ten z odsetkami OUZO od 2015 r. jest nieściągalny. Dłużnik bez zasadnie pomniejsza realną wartość długu i odsetek OUZA wskutek inflacji, wykorzystując nie sprawiedliwe ustawodawstwo polskie, co jest oczywiste i bez dyskusyjne.

Całkowicie oderwanym od rzeczywistości jest stwierdzenie Min. Sprawiedliwości w przywołanych jego pismach, że poszkodowany wierzyciel może dochodzić swoich szkód osobno w postępowaniu ogólnym. Absurdalnym głębokim przeciwieństwem konieczności naprawy jest postulowanie przez Min. Sprawiedliwości odrębnych postępowań sądowych wobec dłużników, w celu rekompensaty strat wierzycieli wywołanych poziomem odsetek OUZO niższym do inflacji. Postępowanie sądowe przeciwko dłużnikowi o wykonanie umowy zawartej z wierzycielem, powinno jednokrotnie automatycznie określać środki zadośćuczynienia dla wierzyciela. Jest to zgodne z założeniem legislacyjnym, z logiką; a też z powodu powszechnej przewłoki sądowej, wieloletniej niewydolności sądów powszechnych, blokad urzędowo – sądowych wykonywanych przez dłużników.

Nieprawdziwa jest informacja Min. Sprawiedliwości podana w jego przywołanych pismach, że są wykonane inicjatywy ustawodawcze co do pomniejszenia i naprawy zatorów płatniczych pomiędzy dłużnikami a wierzycielami. Nie ma żadnej wykonanej lub przygotowywanej inicjatywy legislacyjnej dot. zatorów płatniczych pomiędzy osobami prywatnymi, czego dotyczy mój wniosek. Wskazane zmiany legislacyjne (przywołana Ustawa z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych) dotyczą obrotu gospodarczego, nie stosunków prawnych pomiędzy obywatelami – osobami prywatnymi.

Powyższe dokumentuje, że działając tylko na rzecz zatorów płatniczych gospodarczych, **Min. Sprawiedliwości występuje w ten sposób przeciwko doktrynie, gdzie głównym elementem państwa jest obywatel, a prawo, sądownictwo, obrót gospodarczy są tylko środkami jego realizacji.**

Przyjmując nawet bezzasadne wywody Min. Sprawiedliwości, wskazać należy że ważność i powszechność podniesionej sprawy, nakazuje natychmiastową naprawę stanu rzeczy. jak w przypadku „wakacji kredytowych”, innych działań Rządu: jest to możliwe i wykonalne.

Wiadomo, że są przygotowywane niezależne pozwy sądowe przeciwko Skarbowi Państwa z udziałem Ministra Sprawiedliwości, w związku z bezczynnością w postaci z braku natychmiastowej stosownej nowelizacji Kodeksu Cywilnego w powyższym zakresie, co skutkuje stratami wierzycieli.

Ponieważ odzyskiwane przeze mnie pieniądze zamierzam przeznaczyć do pomocy dla uchodźców z Ukrainy, wnoszę o szybką nowelizację Kodeksu Cywilnego (podobnie jak uchylene zakazu licytacji i eksmisji z nieruchomości). Umożliwi to wykorzystanie odzyskiwanych pieniędzy, też przez wiele osób w masowej skali, dla uchodźców z Ukrainy.

Załączniki

pismo J. Feczko do Ministra Sprawiedliwości z 25 kwietnia 2022 r.,

pisma Ministerstwa Sprawiedliwości Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego z 31 maja 2022 r.

DLPC-I.054.18.22 oraz z 6 czerwca 2022 r. DLPC-I.054.15 2022