

, 2020-02-04

Kancelaria Senatu
00-902 Warszawa
Wiejska 6

STANOWISKO

dot. BADK.DPK.133.6.2020

1. W nawiązaniu do pisma BADK.DPK.133.6.2020 z dn. 2020-02-03 jako wezwanie, informuję że:

a) Uznaję wezwanie za bezzasadne

1) Adresatem petycji jest każdy organ państwowy, a także reprezentujący go na zewnątrz funkcjonariusz pełniący rolę szefa, zarządcę tak owego organu na najwyższym szczeblu hierarchii odpowiadający za funkcjonowanie takiej jednostki

I. Z tego względu oczywistym jest adresat za kierowanym pismem do Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, dalej Marszałek Senatu – Tomasz Grodzki

II. Brak ew. oznaczenia adresata w piśmie pt. Petycja jako załącznik za pismem prowadzącym o takim samym tytule nie powinno być wadą lub uchybieniem, adresat zna swoją właściwość za odpowiednim departamentem, itd.

III. Uzupelnienie dokonano w załączniku, który się przekazuje

2) Przedmiotem petycji jest w istocie przywrócenie do życia konstytucyjnego prawa jakie wynikać ma z:

I. Zapisów:

Art. 1. Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli.

Art. 2. Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

Art. 4. 1. Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu.

2. Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio.

II. Gdzie w toku ustaw wcześniejszych już zrealizowanych m.in. dotyczących wymiaru sprawiedliwości, sądów, a także planowanych zapisy jak w pkt.I nie są urzeczywistniane w żaden sposób, a mające z nich wynikać wartość nie istnieją dla ogółu publicznego lecz partii.

III. Wykorzystując fakt, że przez wiele lat łamano konstytucję, która stała się fikcją regulacyjną, a czym zaprowadzono anarchię przez partie, tak że ów członkowie wybierali się sami (dosłownie) przedstawiając swoich członków, czemu nie można było się sprzeciwić, a czego dotyczą m.in. protesty wyborcze w ślad za sprawą sygn. akt. I NSW 95-19 w Sądzie Najwyższym, a także sprawą w Prokuraturze Rejonowej w Warszawie Śródmieście w Warszawie sygn. PR 1 Ds. 1242.2019.HS i innymi za sygn. Sygn. PO V Ko 999.2018 w Prokuraturze Okręgowej Wydział V Organizacyjny w Warszawie, to oczywistym jest, że przedmiotem petycji jest urzeczywistnienie demokracji (co może władzom wydać się absurdalne) i przywrócenie kontroli obywatelskiej obywatelom nad państwem i swoim interesom, w ramach czego mieli powoływać przedstawicieli, a co nie ma miejsca w żadnym aspekcie.

IV. Ponieważ zakres petycji dot. tak jak w pkt.1) rozległego obszaru regulacji tzw. "władzy", tj. powoływanych urzędników do organów, to nie w sposób wymienił ów wszystkich Prezydentów, Premierów, Ministrów, Prezesów, Szefów oraz innych tytułów urzędów, a także zależnych dla tych ról

ustaw lub rozporządzeń, bo ciągle się zmieniają, a ich ilość przekracza możliwość racjonalnych wskazań aby bez wsparcia zadanie to wykonać bez ew. wad prawnych (czyli aby nie udawać eksperta w całym obszarze regulacji administracji na siłę dla samego wymogu) i analiz, które powinno się wykonać w specjalistyczny sposób z użyciem właściwych narzędzi (których w administracji wciąż też brak..).

V. Petycja dotyka określeniem "wyboru władzy" wymieniając najistotniejsze, czego nie ma, nie obserwuje się i wobec czego stwierdza się fikcję obciążoną czynami przestępczymi. Dotyka też "odwoływania" jak w pkt.5,d) petycji wymieniając najistotniejsze, ale też podkreślając "innego funkcjonariusza, członka władzy", albowiem brak wyboru lub wybór, gdzie w dysponowaniu funkcjonariusza pozostają decyzje lub inne akty sprawowania władzy wbrew prawu, a zwłaszcza konstytucji i zachowanie struktury władzy, która na taki stan zezwala i nie odwołuje takich funkcjonariuszy podwładnych i poddanych władzy wyższej nie odzwierciedlającej woli większości i pozbywając jej aktu sprawowania władzy zgodnie z tymi jak w pkt.I jest wbrew art.13 krp i urzeczywistnia realnie faszyzm, nazizm i utrzymuje komunizm, totalitaryzm ładnie nazywając go autokratyzmem i stosuje się psychomanipulację przez propagandę i rozmycie pojęć oraz zjawisk regulowanych, itp.

VI. Zapis art. 63 krp - Konstytucji nie jest spełniany, bo pomimo wymogów ustawowych nie można potwierdzić, że władza spełnia wolę ludu, wręcz przeciwnie. Mówi się o tym wprost w społeczeństwie, mówią politycy, w Sejmie, w mediach, itd. Zatem wbrew art.54.1,2, 49 krp wykorzystuje się cenzurę uniemożliwiając realizowanie woli obywateli. Zakres tego proceduru jest szerszy (więcej informacji w KPRP, NIK, organy ścigania itd.).

VII. Nie może więc organ oczekiwać spełnienia wymogów co do wskazania zmian regulacji, które co do faktu w części istnieją (patrz pkt.I), lecz nie są przestrzegane, albo tworzone nowe poprzez ustawy, które neutralizują regulacje konstytucyjne bo taka władza ma taką wolę, interes, zamiary, tendencje od wielu lat i ukrywa fakt go przez manipulacje.

VIII. W zakresie oczekiwanym m.in. wskazano "petycją odwoławczą", a zatem naturalnym jest, że dotyczy ów Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) gdzie należy zawrzeć stosowne zapisy.

IX. Ponieważ faktyczny stan jaki ustalono względem pkt.VI, gdzie utrzymuje się fikcję regulacji, stan sprzeczny z tymi jak w pkt.I, gdzie nawet pkt.VIII powinien odnajdywać dawno temu swoją funkcję, a że nawet pkt.VI nie odnajduje urzeczywistnienia, to jak pkt.VII i dalej wymaga realnych rozważań nad tym: jaki jest obecny ustrój państwa, na czym on bazuje, kto jest reprezentantem i kogo reprezentuje, czy potwierdza się fakty i zarzuty jak w pkt.III oraz niemożliwość realizowania prawa m.in. przez sprawy jak pkt.II.

X. Zgodnie też z pismami do MEN, MNiSW, MRPiPS, MSWiA, RPO, RPD, itd. w sprawie edukacji prawnej i sytuacji jaka wynikła dotyczącej wyzbywania podmiotowości w procesie kształcenia młodzieży tak, że ów ta neutralizowana jest dla dzieci i później dojrzałych obywateli, co wyjaśniano od dawna, to jak wiadomo problem dotyczy fikcji konkordatu i utrzymywanie stanu społecznego w stanie rozpadu co tak samo skutkuje dla stanu państwowego.

- A zatem regulacja dotyczy co najmniej podstaw programowych dla szkół podstawowych i ponadpodstawowych.

- Także kwestii respektowania prawa i regulacji w toku zawierania umów cywilnych i zależnych w zakresie prawa oraz wykonywanych w toku takich umów czynności, gdzie w toku braku przeszkolenia i braku

świadomości prawnej/regulacyjnej nie urzeczywistnia się stan jak w pkt.I, wyzyskuje tym sposobem szeroko negatywny stan i prowadzi do rozpadu państwa przez wzajemny konflikt i czyny sprzeczne z prawem/regulacji przez brak świadomości prawnej/regulacyjnej. W obszarze tym postulowano już do KPRP, KPRM, Min.Rozwoju, MRPiPS, MS w toku tzw. "Konstytucji Biznesu" i wniosku z dn. 2017.12.06 gdzie sugerowano regulację prawną wg której (co dotyka też obywateli obcych krajów, którzy krajowych regulacji nie przestrzegają i się wykorzystuje wyzyskując negatywny stan dla ogółu a korzystny dla interesu wykorzystującego omijanie regulacji, która często w toku migracji lub zmian miejsc pracy jest nową dla pracownika):

Art.a. Przedsiębiorca gwarantuje pracownikom poznanie i wyjaśnienie nowego prawa, aktualność wiedzy, którego znajomość jest konieczna do wykonywania pracy.

Art.b. Zatrudniony pracownik oświadcza dla przedsiębiorcy zaznajomienie się z nowym prawem.

b) Z góry wnioskuję o wyłączenie z procedowania takiej ustawy, regulacji posła Jarosława Kaczyńskiego - prezesa partii PiS, bo przecież winny jest ów stanom negatywnego prawa, świadomy jego istnienia i zaprowadzenia w porozumieniu oraz za sugestiami, negocjował przy tak owych procesach jawnie w toku wydarzeń przy tzw. "Okrągłym stole w 89' roku" i poza nim przed tymi oficjalnymi wydarzeniami niejawnie. Zachęca poddanych polityków do realizacji jego woli, zamierzeń sprzecznych z Konstytucją.

1) Realnie rozwiązując problem powinien zaistnieć stan gdzie rozwiązany zostanie Sejm, Senat i przeprowadzone zostaną wybory wg praworządnych zasad, podtrzymuję protest przed SN i postulaty, że wybory były nielegalne, itd..

2) Zakres Konstytucji zmieniony może być tylko w jednym zakresie "Wszystkich, którzy dla dobra Czwartej Rzeczypospolitej tę Konstytucję będą stosowali, wzywamy, aby czynili to, dbając o zachowanie przyrodzonej godności człowieka, jego prawa do wolności i obowiązku solidarności z innymi, a poszanowanie tych zasad mieli za niewzruszoną podstawę Rzeczypospolitej Polskiej." albowiem nie dla dobra Trzeciej Rzeczypospolitej działali już ci jak w pkt.1) członkowie władzy wybrani ponownie i łamie Konstytucję Prezydent Andrzej Duda i nie ma siły jej obronić za art.126.2 krp, a także za zart.126.1,3 krp twierdzą o pewnej zdradzie jaka zaszła wobec Narodu i Konstytucji. Jest wstydem wola ponownego kandydowania na urząd Prezydenta III RP m.in. w związku z złamaniem art. 130 krp.

c) Uwadze też poddaję, że nie mogę też zrealizować prawa wynikającego z art. 79.1 krp, dot. Skargi Konstytucyjnej na łamanie praw i wolności obywatelskich, za sprawą skierowaną do TK - sygn. Wer.451.32.2019 w skutek tego, że nikt nie ma odwagi reprezentowania mnie w sprawie przed TK jako pełnomocnik profesjonalny do czego zobowiązuje art.44 uotp TK, a ORA losuje bez końca pełnomocników za sygn. akt I Co 669/19 w Sądzie Rejonowym Nowy Targ. Zatem dostęp do wymiaru sprawiedliwości jest fikcyjny i jak w skardze do TK sygn. Wer.451.32.2019 i proteście sygn. akt. I NSW 95-19 itd. potwierdza się, że odizolowała władza obywateli od przedstawicieli, a więc pozbawiono obywateli godności, znieważono. A ta zniewaga..

Załączniki: