

27. 03. 2020

11723/2020 A/

nr RPW



03980200323137
RPW/11723/2020 N
2020-03-27

DANE PODMIOTU WNOŚZĄCEGO PETYCJĘ

Imię i nazwisko/nazwa Adam Żebrowski

Miejsce zamieszkania/siedziba

Adres do korespondencji

Adres e-mail (w przypadku petycji składanych drogą elektroniczną)

Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów (np. organizacji, osób fizycznych) należy wskazać osobę je reprezentującą oraz podać imię i nazwisko/nazwę oraz miejsce zamieszkania/siedzibę każdego z nich

DANE PODMIOTU TRZECIEGO, W KTÓREGO INTERESIE SKŁADANA JEST PETYCJA

Imię i nazwisko/nazwa

Miejsce zamieszkania/siedziba

Adres do korespondencji/adres poczty elektronicznej

Uwaga! Wymagane jest dołączenie do petycji zgody podmiotu trzeciego na jej złożenie. Podmiot, w którego interesie składana jest petycja, może wyrazić też zgodę na ujawnienie jego imienia i nazwiska/nazwy na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję

INFORMACJE DOTYCZĄCE PETYCJI

Adresat petycji Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Tytuł petycji Utworzenie organu nadzorującego stosowanie ustanowionego prawa przez wszystkie organy RP.

Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana Brak

Treść petycji Podjęcia działań ustawodawczych w celu utworzenia organu niezależnego od władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądów nadzorującego stosowanie prawa przez wszystkie organy RP.

Uzasadnienie

W obecnej sytuacji prawnej ustawy uchwalone przez parlament wbrew Konstytucji RP (jak również naruszając Konstytucję RP) nie są stosowane podczas orzekania przez wymiar sprawiedliwości. Sądy stosują „*utrwalone linie orzecznicze*”, które w istocie całkowicie zmieniają zapisy prawa oraz ustaw tworząc nowy ustroj prawny. W ten system wpisuje się również zmienianie Prawa Wspólnotowego przez sądy i administrację, które to prawo wg Traktatu Lizbońskiego podpisanego w dniu 10.10.2009 r. ma pierwszeństwo przed prawem państw członkowskich. Sądy w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej wydają natomiast wyroki sprzeczne zarówno z Prawem Wspólnotowym jak i prawem krajowym oraz Konstytucją RP. Okres ponad 10 lat nie wystarczył na zapoznanie się urzędnikom oraz sędziom wydających wyroki w imieniu RP z Traktatem Lizbońskim, dlatego niezbędne jest utworzenia organu niezależnego od władzy ustawodawczej i sądów nadzorującego stosowanie prawa przez sądownictwo i administrację. Przykładem podobnego nadzoru nad stanowieniem prawa jest Trybunał Konstytucyjny i jego wzorem należałoby utworzyć Trybunał Prawny do badania zgodności z prawem „*linii orzeczniczych*” lub/i wyroków, które obecnie całkowicie zmieniają kształt uchwalonych przez władzę ustawodawczą ustaw a tym samym sądy zaczęły spełniać rolę ustawodawczą a nie organ stojący na straży praworządności. Na poparcie słuszności powyższej petycji pokazuję na swoim reprezentatywnym przykładzie jak konsekwentnie, systematycznie i powszechnie administracja oraz sądy wszystkich instancji łamią Konstytucję RP, prawo wspólnotowe i prawo krajowe. Dla zilustrowania zasadności petycji załączam decyzje administracyjne wydane bez uprzedniego rozstrzygnięcia sporu przez sądy cywilne właściwe z mocy ustaw miejscowo, rzeczowo i instancyjnie (Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) oraz wyroki sądów wydane w imieniu RP ze wskazaniem, jakie prawo wspólnotowe oraz ustawy i Konstytucja RP zostały w każdym z tych wyroków zignorowane.

Uzasadnienie

1. Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości decyzja SDO.PP.0768/11/2013 z dnia 12 listopada 2013 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.
 - Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 49–55
 - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
 - Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej
 - Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
2. Zarząd Województwa Lubelskiego decyzja RPO-VIII.431.13.2013.MW z dnia 26 sierpnia 2014 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.
 - Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 49–55
 - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
 - Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej
 - Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
3. Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości decyzja SDO.PP.0768/5/2013 z dnia 14 lutego 2014 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.
 - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
 - Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

Uzasadnienie

4. Zarząd Województwa Lubelskiego decyzja RPO-VIII.431.3.2014.MWY z dnia 31 marca 2015 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.
 - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
 - Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
5. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wyrok sygn. akt IIC 614/14 z dnia 23.12.2015 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.
6. Sąd Okręgowy w Lublinie wyrok sygn. akt II Ca 653/16 z dnia 26.01.2017 r.
 - Konstytucja RP
 - Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 49–55
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
7. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrok sygn. akt III SA/Lu 1091/14 z dnia 19.04.2016 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.
 - Ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r.
 - Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
 - Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych

Uzasadnienie

8. Naczelny Sąd Administracyjny wyrok sygn. akt I GSK 978/18 z dnia 31.01.2019 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych
 - Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej
9. Sąd Okręgowy w Lublinie wyrok sygn. akt IX GC 291/14 z dnia 24.10.2016 r.
 - Konstytucja RP
 - Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
 - Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych
10. Sąd Apelacyjny w Lublinie wyrok sygn. akt I ACa 154/17 z dnia 22.11.2017 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
 - Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych
11. Sąd Najwyższy postanowienie sygn. akt IV CSK 178/18 z dnia 12.10.2018 r.
 - Konstytucja RP
 - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności
 - Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
 - Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych

<p>Uzasadnienie</p>	<p>12. Sąd Okręgowy w Lublinie wyrok sygn. akt IV K 190/16 z dnia 27.11.2019 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucja RP - Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 49–55 - Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. - Obwieszczenia Komisji w sprawie definicji rynku właściwego do celów wspólnotowego prawa konkurencji z dnia 9 grudnia 1997 r. (Dz.U.U.E.C.1997.372.5). - Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiających ogólne unormowania dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności - Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. - Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej - Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych - Ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. <p>Ponieważ sprawa cywilna, która jest w tym wypadku przykładem wskazuje na to, że administracja oraz sądy w żadnym przypadku wydania decyzji oraz wyroku nie uwzględniły obecnego porządku konstytucyjnego, w szczególności art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 Konstytucji, które gwarantują każdemu prawo do sądu, mające autonomiczny charakter oraz art. 177 Konstytucji RP, przewidujący domniemanie kompetencji sądu powszechnego we wszystkich sprawach, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do właściwości innych sądów, dlatego też szczegółowe omówienie naruszenia przez decyzję lub wyrok, prawa wspólnotowego lub ustaw, jako wtórne w stosunku do naruszenia Konstytucji RP pozostawiam bez szczegółowego omówienia i pozostawiam tą kwestię prawnikom senatu.</p> <p>Wskazać należy tylko w podsumowaniu petycji, iż wyroki powyższe wydane przez sądy administracyjne, cywilne oraz karne różnych instancji a mają jedną cechę wspólną - całkowicie zmieniają ustanowione prawo i jak wskazuje ilość załączonych decyzji i wyroków nie jest to sprawa incydentalna, lecz systemowa. Zatem w takim razie, jaki sens ma stanowienie prawa przez władzę ustawodawczą, która stanowiąc prawo nie ma organu nadzorującego jego stosowanie gdyż jak wykazałem na załączonych przykładach trójpodział władzy nie spełnia swojej roli. Pojawia się tu, zatem zadawane od wieków i nadal otwarte pytanie o strażników praworządności „<i>Quis custodiet ipsos custodes?</i>”</p>
---------------------	---

Wyrazam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję
mojego imienia i nazwiska

Podpis wnoszącego petycję

Załączniki na dysku CD:

1. Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości decyzja SDO.PP.0768/11/2013 z dnia 12 listopada 2013 r.
2. Zarząd Województwa Lubelskiego decyzja RPO-VIII.431.13.2013.MW z dnia 26 sierpnia 2014 r.
3. Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości decyzja SDO.PP.0768/5/2013 z dnia 14 lutego 2014 r.
4. Zarząd Województwa Lubelskiego decyzja RPO-VIII.431.3.2014.MWY z dnia 31 marca 2015 r.
5. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wyrok sygn. akt IIC 614/14 z dnia 23.12.2015 r.
6. Sąd Okręgowy w Lublinie wyrok sygn. akt II Ca 653/16 z dnia 26.01.2017 r.
7. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrok sygn. akt III SA/Lu 1091/14 z dnia 19.04.2016 r.
8. Naczelny Sąd Administracyjny wyrok sygn. akt I GSK 978/18 z dnia 31.01.2019 r.
9. Sąd Okręgowy w Lublinie wyrok sygn. akt IX GC 291/14 z dnia 24.10.2016 r.
10. Sąd Apelacyjny w Lublinie wyrok sygn. akt I ACa 154/17 z dnia 22.11.2017 r.
11. Sąd Najwyższy postanowienie sygn. akt IV CSK 178/18 z dnia 12.10.2018 r.
12. Sąd Okręgowy w Lublinie wyrok sygn. akt IV K 190/16 z dnia 27.11.2019 r.