

---

**Sent:** Wednesday, May 06, 2020 9:24 PM

**To:** Grodzki Tomasz; Komisja Praw Czlowieka, Praworzadnosci i Petycji; Komisja Ustawodawcza

**Cc:** biurorzecznika@brpo.gov.pl; poczta@borysbudka.pl; wladyslaw kosiniak-kamysz

**Subject:** Petycja o wprowadzenie do Polskiego prawa DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r.

Marszalek Senatu

Sz. Pan Tomasz Grodzki

[Tomasz.Grodzki@senat.gov.pl](mailto:Tomasz.Grodzki@senat.gov.pl)

Przewodniczacy Senackiej

Komisji Praw Czlowieka, Praworzadnosci i Petycji

Sz. Pan Aleksander Pocielj

Przewodniczacy Senackiej

Komisji Ustawodawczej

Sz. Pan Krzysztof Kwiatkowski

[ku@senat.gov.pl](mailto:ku@senat.gov.pl)

Dw: Rzecznik Praw Obywatelskich

Dw: Parlament Europejski

Dw: Sz. Pan Borys Budka – Przewodniczacy PO

*Petycja o wprowadzenie do Polskiego prawa DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r.*

W interesie własnym oraz społecznym wnosze :

- **Petycja o wprowadzenie do prawa DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r.**
- w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym.
- PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

Wnosze o rozważenie wprowadzenia zmian w prawie przewidzianych w DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/343

z dnia 9 marca 2016 r.

w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym – do Polskiego prawa.

Zwracam uwagę, że termin wprowadzenia zmian w prawie

- dyrektywy minal 1 kwietnia 2018 r .

Na konieczność wdrożenia dyrektywy zwracał uwagę w swoim wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości

- **Rzecznik Praw Obywatelskich SZ. Pan Adam Bodnar.**

Link -

<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/nie-bedzie-zmian-polskiego-prawa-w-zwiazku-z-tzw-dyrektywa-niewinnosciowa-resort-sprawiedliwosci-odpowiedzial-RPO>

W odpowiedzi od ministra - Sędziego Łukasza Piebiaka – otrzymał :

**„W perspektywie konieczności zapewnienia szybkości i efektywności postępowania przygotowawczego wprowadzenie sugerowanej przez Rzecznika instytucji do prawa polskiego wydaje się nadmierne i zbędne” – koniec cytatu.**

W mojej ocenie to skandaliczne, że w państwie prawa, ważniejsze jest szybsze rozpoznanie Sprawy niż Prawo domniemania niewinności zawarte w art 5 Kodeksu Postępowania Karnego oraz przedmiotowej dyrektywie.

**Dyrektywa jest aktem prawnym wyznaczającym cel, który muszą osiągnąć wszystkie państwa UE.**

W związku z treścią wnosze o rozważenie wprowadzenia tych zmian do Polskiego ustawodawstwa.

Na koncu chciałem zwrócić uwagę, że mamy spora liczbę fałszywych zgłoszeń np. o przemoc w rodzinie.

*W 2019 roku mieliśmy 88 032 zgłoszeń, a w 2016 - 91 789 zgłoszeń, z czego doszło do 14513 skazań, z czego wynika, że 77 276 mogły stanowić pomówienie, to jest przestępstwo z art 212 kk lub w przypadku zgłoszenia do organów ścigania przestępstwo z art. 234 i 238 Kodeksu Karnego tzw fałszywe zawiadomienie.*

*Jest to tylko wycinek wszystkich spraw karnych, ale najważniejszy, bo dotyczy małoletnich.*

*Jestem za surowym karaniem sprawców przestępstw, ale uważam, że podejrzani powinni mieć swoje prawa by nie dochodziło do skazań niewinnych obywateli, tylko ze względu na szybkie prowadzenie postępowań przygotowawczych - cytując byłego ministra **Sędziego Łukasza Piebiaka.***

**DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/343**

**z dnia 9 marca 2016 r.**

**w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym**

**PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,**

**DOMNIEMANIE NIEWINNOŚCI**

Artykuł 3

- Domniemanie niewinności

Panstwa członkowskie zapewniają, aby podejrzani i oskarżeni byli uważani za niewinnych, do czasu udowodnienia im winy zgodnie z prawem.

Artykuł 4

- Publiczne wypowiedzi o winie
- 1. Państwa członkowskie podejmują wszelkie środki niezbędne do zapewnienia, by do czasu udowodnienia podejrzanemu lub oskarżonemu winy zgodnie z prawem organy publiczne w swoich wypowiedziach publicznych oraz w orzeczeniach sądowych innych niż rozstrzygające o winie nie odnosiły się do takiej osoby jako do winnej.

Link do **DYREKTYWY**

[https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/%3Furi%3DCELEX:32016L0343%26from%3DEN&ved=2ahUKewjg-fGItpPpAhUwxKYKHWP0D6QQFjADegQIAhAH&usg=AOvVaw3E7VzuJCihTQHWFtim\\_Olm&cshid=1588364380394](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/%3Furi%3DCELEX:32016L0343%26from%3DEN&ved=2ahUKewjg-fGItpPpAhUwxKYKHWP0D6QQFjADegQIAhAH&usg=AOvVaw3E7VzuJCihTQHWFtim_Olm&cshid=1588364380394)

Z Powazaniem