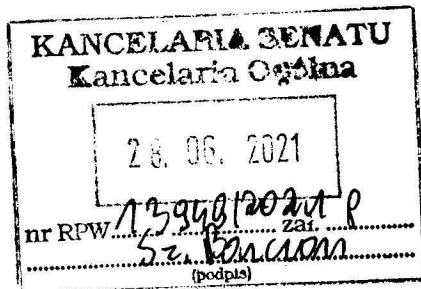




Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, dnia 25 czerwca 2021 r.

BSA I.0531.4.2021



**Pan**

**Senator Aleksander Pociej**

Przewodniczący

Komisji Praw Człowieka,

Praworządności i Petycji

Senatu RP

*Szanowny Panie Senatorze,*

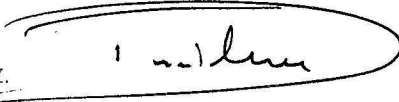
w odpowiedzi na pismo z dnia 27 maja 2021 r., BPS.DKS.KPCPP.0330.17.2021, niniejszym uprzejmie przedstawiam stanowisko co do petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nowelizacji art. 328 Kodeksu postępowania cywilnego (zn. P10-99/20).

Autor petycji postuluje zmianę art. 328 k.p.c. poprzez umożliwienie obecnym podczas ogłoszenia wyroku stronom (w tym działającym przez pełnomocnika) zgłaszania ustnie do protokołu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Należy jednak wskazać, że z dniem 7 listopada 2019 r. doszło już do nowelizacji uregulowań w tym zakresie przez ustawę z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469 ze zm.). Uchyliła ona art. 505<sup>8</sup> § 1 k.p.c., który przed 7 listopada 2019 r. przewidywał, że – jedynie w postępowaniu uproszczonym – wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku strona mogła „zgłosić również do protokołu bezpośrednio po ogłoszeniu wyroku”. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że „uchylenie § 1 art. 505<sup>8</sup> ma charakter porządkujący. Wskutek wprowadzenia tego przepisu *a contrario* wykluczono dopuszczalność złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku ustnie (do protokołu rozprawy) we wszystkich sprawach nie rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym. Tymczasem nie ma ani potrzeby, ani podstaw ustanawiać takiego ograniczenia, ponieważ nic nie przemawia za ograniczeniem, by wniosek ten mógł być składany tylko na piśmie. Skutek ten stanowi więc oczywisty błąd, a nowelizacja Kodeksu postępowania cywilnego jest okazją do jego naprawienia” (druk Sejmu VIII kadencji nr 3137 s. 111).

W doktrynie dominuje stanowisko, że powyższe założenie udało się legislatorowi zrealizować. Uznaje się, że na skutek uchylecia art. 505<sup>8</sup> § 1 k.p.c. odpadły podstawy do wykładni *a contrario*, w oparciu o którą w stanie prawnym przed 7 listopada 2019 r. przyjmowano, że poza postępowaniem uproszczonym ustny wniosek o uzasadnienie wyroku był

niedopuszczalny. Obecnie kwestię tę reguluje w całości art. 328 § 1 k.p.c. Przepis ten nie przewiduje wymogu zachowania formy pisemnej wniosku o uzasadnienie, ani też nie wyłącza wprost złożenia takiego wniosku ustnie na posiedzeniu, podczas którego ogłoszono wyrok. Przy założeniu, że powyższe stanowisko – zgodnie z założeniami legislatora – utrwali się w praktyce, zaproponowaną w petycji zmianę art. 328 k.p.c. można uznać za bezprzedmiotową.

*Z poważaniem*

WZ. 

**dr hab. Tomasz Przesławski**

Prezes Sądu Najwyższego  
kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej