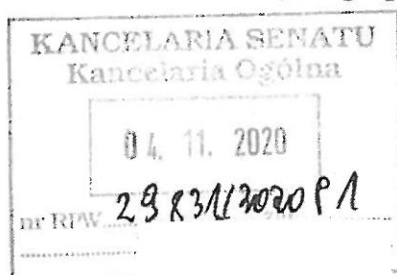




03980200397965  
RPW/29831/2020 P  
2020-11-04

02.11.2020



**MARSZAŁEK SENATU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
Sz.P. Tomasz Grodzki  
Ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa**

## PETYCJA

Szanowny Panie Marszałku

W związku z wydarzeniami rozpoczętymi od orzeczenia Pani mgr Pani Przyłębskiej, wnoszę petycję w interesie publicznym tj. art.2 ust.2 pkt.1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o petycjach (Dz.U. 2014 poz.1195) w przedmiocie o wniesienie przez Senat jako organ umocowany na mocy art.235 ust.1 Konstytucji, projektu zmiany Konstytucji w zakresie wykonywania badań prenatalnych oraz aborcji.

## UZASADNIENIE

W dniu 22.10.2020 zostało wydane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego Pani mgr Julii Przyłębskiej w przedmiocie prawa aborcyjnego, uznające za niekonstytucyjny przepis ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, dotyczący wykonywania aborcji ze względu na wady płodu. Orzeczenie to spowodowało ogólnokrajowe, kilkuset tysięczne protesty (według danych policji podanych przez Gen. Jarosława Szymczaka, komendanta głównego policji, 28.10.2020 w protestach uczestniczyło ok. 430 tys. osób<sup>1</sup>). W dniu 30.10.2020 w samej tylko Warszawie w proteście uczestniczyło według Ratusza 100 tys. osób<sup>2</sup>. Tak duża skala protestów wymaga gruntownych zmian w prawie, w tym Konstytucji.

Istotą problemu jest z jednej strony brak wyraźnej, legalnej definicji człowieka, z drugiej kwestia wyboru. Obecna większość w Sejmie błędnie szuka przyczyny w niedostosowaniu pomocy socjalnej dla rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi. Jest to oczywiście drugi, bardzo ważny temat który należy podjąć, lecz ani przez chwilę nie on był i jest powodem protestów. Powodem jest odebranie kobietom w Polsce prawa decydowania o swoim życiu i ciele, co de facto sprowadza kobietę do roli przedmiotu, a nie podmiotu prawa na cały okres trwania ciąży. Drugim powodem, jak zostało wspomniane, jest brak wyraźnego rozróżnienia płodu ludzkiego od człowieka, a więc kwestia dotycząca ochrony nasciturusa. Skoro ustawa z roku 1993 sama rozróżnia płód od człowieka, jak i również inne akty prawne np. kodeks cywilny i kodeks karny, to należy również takie rozróżnienie ustanowić w Konstytucji. Przedstawiony w załączniku do petycji przykładowy projekt ustawy zmiany

<sup>1</sup> <https://www.polskieradio.pl/7/129/Artykul/2610444>

<sup>2</sup> <https://wiadomosci.radiozet.pl/Polska/Warszawa/Warszawa.-Strajk-Kobiet.-Policja-podsumowuje-piatkowy-Strajk-Kobiet.-To-byl-najwiekszy-protest-w-zw.-z-wyrokiem-TK>

Konstytucji będzie czynił zadość systemowemu rozwiązaniu tych dwóch problematycznych kwestii.

Zauważyć trzeba, że subiektywne kwestie światopoglądowe posłów i senatorów nie powinny mieć wpływu na normatywny system prawa w Państwie. Ewentualne prawo dopuszczające aborcje do 12 tygodnia ciąży nie stanowi nakazu jej wykonywania, a jedynie prawo wyboru kobiety jako samodzielnej jednostki, czy tą aborcję wykonać. W pełni zostanie zachowana klauzula sumienia lekarza, a posłowie uchwalając to prawo nie postąpią wbrew swoim sumieniom - Parlament, jako kolegialny organ Państwa, powinien kierować się neutralnością rozumianą jako wolnomyślicielstwo, będąc tzw. ustawodawcą racjonalnym, kierującym się pragmatyzmem i logiką w działaniu, a nie kwestiami religijnymi czy światopoglądowymi, ponieważ prawo stanowione przez Państwo dotyczy wszystkich obywateli, a nie tylko jednej grupy, niezależnie jak duża by ona nie była.

Uchwalenie ustawy o zmianie konstytucji w zaproponowanym, przykładowym kształcie, byłby korzystny dla obu stron konfliktu. Umocowiłby konstytucyjnie silniej ustawę o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego oraz warunkach przerywania ciąży niezależnie od jej materii bardziej konserwatywnej czy liberalnej, oraz wpłynęłaby pozytywnie na dynamikę normy konstytucyjnej, mogącej kształtować ustawodawstwo w przyszłości bez potrzeby ponownej nowelizacji Konstytucji w tym zakresie.

Na koniec należy zauważyć, że taka zmiana byłaby spójna logicznie - dlaczego mamy usuwać ciężę zdrową, ale będącą skutkiem czynu zabronionego, a jednocześnie zakazywać aborcji innych zdrowych cięż? Odpowiedź jest oczywista, że chodzi o zdrowie i stan psychiczny kobiety, lecz podobna wykładnia mogłaby być zastosowana względem art.4a ust.1 pkt.1 ustawy o planowaniu rodziny który mówi o aborcji ze względu na ochronę zdrowia kobiety(w tym zdrowia psychicznego), co czyni przepis o czynie niedozwolonym niepotrzebnym.

Na podstawie art.4 ust.2 Ustawy z dnia 11 lipca o 2014 informuję:

- Podmiotem wnoszącym petycję jest \_\_\_\_\_ będącym jednocześnie adresatem petycji
- Podany adres jest adresem zamieszkania oraz adresem do korespondencji
- Przedmiot petycji został wskazany we wstępie

Na podstawie art.4 ust.3 Ustawy z dnia 11 lipca o 2014 informuję, że ze względu na duże społeczne emocje, nie wyrażam zgody na upublicznienie moich danych osobowych. Wyrażam zgodę na wykorzystywanie moich danych osobowych w zakresie niezbędnym do rozpatrzenia petycji.

**ZALĄCZNIKI:**

- Przykładowy projekt ustawy

Załącznik

PROJEKT

**USTAWA**  
**z dnia 2020r.**

**o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**

**Art. 1.** W Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. poz.483, z 2001 r. poz. 319, z 2006 r. poz. 1471 oraz z 2009 r. poz. 946) zmienia się art.38 w sposób następujący:

"1. Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia."

**Art. 2.** W Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. poz.483, z 2001 r. poz. 319, z 2006 r. poz. 1471 oraz z 2009 r. poz. 946) w art.38 po ust.1 ustalonym art.1, dodaje się ust.2 i 3 w brzmieniu:

"2. Płód ludzki podlega ochronie prawnej przewidzianej w ust.1 po upływie 12 tygodnia ciąży.

3. Zakres ochrony płodu ludzkiego przed upływem 12 tygodnia ciąży określa ustawa"

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.