



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 6 maja 2020 r.

BADK.DPK.133.43.2020 MKo

P10-25/20	Data wpływu petycji 5 i 8 lutego 2020 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 6 maja 2020 r.

UAKTUALNIENIE PRZEPISÓW

TEMAT

**USTAWA O SPOŁECZNEJ INSPEKCIJ PRACY
USTAWA O SAMORZĄDZIE POWIATOWYM**

WNOSZĄCY PETYCJE: petycje indywidualne

Sebastian Adamowicz.

PRZEDMIOT PETYCJI:

Podjąć inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w celu uaktualnienia przepisów ustaw.

UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:

Autor petycji postuluje zmianę art. 22 ust. 1 ustawy o społecznej inspekcji pracy poprzez zastąpienie w tym przepisie wyrazów „zakład pracy” wyrazem „pracodawca”. Ponadto postuluje nadanie art. 22 ust. 3 następującego brzmienia: „Orzekanie następuje na podstawie wniosku pochodzącego od inspektora pracy w trybie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.”

Wnoszący petycję podniósł fakt, że stroną stosunku pracy od 1996 r. jest pracodawca, nie zakład pracy, natomiast obecnie obowiązujący art. 22 ust. 3 odnosi się do uchylonego Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia z 1971 r.

Kolejnym postulatem autora petycji jest zmiana ustawy o samorządzie powiatowym, w art. 33 ust. 3 tej ustawy wnosi o zastąpienie wyrazów „26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. poz. 148, 391, 594 i 874 oraz z 2005 r. poz. 2104)” wyrazami „27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 i 1649).”

Uzasadnieniem proponowanej zmiany jest odwołanie się do uchylonej ustawy z 1998 r. Zmiany ujęte w petycji mają charakter porządkujący.

STAN PRAWNY:

Konstytucja RP z dnia 27 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w art. 95 ust. 1 stanowi, że władzę ustawodawczą w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują Sejm i Senat. Natomiast stosownie do art. 118 ust. 1 inicjatywa ustawodawcza przysługuje m.in. Senatowi.

Ustawa z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 567 ze zm.) w art 22 przewiduje odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy oraz określa rodzaj i wysokość sankcji.

Art 22 ust. 1 stanowi, że kto działając w imieniu zakładu pracy narusza przepisy ustawy, a w szczególności uniemożliwia działalność społecznego inspektora pracy, podlega karze grzywny do 2 500 zł. Tej samej karze podlega, kto nie wykonuje zalecenia zakładowego społecznego inspektora pracy.

Orzekanie następuje na podstawie wniosku inspektora pracy w trybie określonym w dziale VII Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia (art 2 ust. 3).

Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.) w art. 33 ust. 1 stanowi, że kierownicy powiatowych służb, inspekcji i straży wykonują określone w ustawach zadania i kompetencje przy pomocy jednostek organizacyjnych - komend i inspektoratów.

Zgodnie z art 33 ust. 2 jednostki organizacyjne stanowiące aparat pomocniczy kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży może tworzyć, przekształcać i likwidować wojewodom, na wniosek starosty, zaopiniowany przez właściwego kierownika zespolonej służby, inspekcji lub straży wojewódzkiej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Jednostki organizacyjne stanowiące aparat pomocniczy kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży, z wyjątkiem jednostek organizacyjnych Policji, są powiatowymi jednostkami budżetowymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., poz. 148, 391, 594 i 874 oraz z 2005 r., poz. 2014).

INFORMACJE DODATKOWE:

Do Sejmu 5 i 8 lutego 2020 r. wpłynęły dwie petycje o tożsamej treści i wnioskach jak petycja prezentowana (BKSP-145-IX-71/20 i BKSP-145-IX-73/20). Petycje 27 lutego 2020 r. zostały skierowane do Komisji do Spraw Petycji, gdzie oczekują na rozpatrzenie.

Do sejmowej Komisji do Spraw Petycji 20 kwietnia 2020 r. wpłynęła opinia Biura Analiz Sejmowych o petycji BKSP-145-IX-73/20 w sprawie zmiany ustawy o samorządzie powiatowym w zakresie art. 33a ust. 3. We wnioskach opinii sporządzający ją stwierdził, że żądanie przedstawione w petycji jest zasadne, a wprowadzenie postulowanej zmiany przyczyni się do zwiększania systemowej spójności prawa. Wprowadzenie postulatu nie budzi zastrzeżeń i ma charakter porządkujący.

Niemniej potrzeba uporządkowania tekstu prawnego, wskazana jako jedyny powód podjęcia inicjatywy ustawodawczej, niepoparta żadnym innym argumentem budzi wątpliwości jako wyłączna podstawa do inicjowania i dokonywania zmian ustawowych.

DZIAŁANIA POWIĄZANE:

Podkreślenia wymaga, że art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz.1241) stanowi, że ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o przepisach lub ustawie z dnia

5 stycznia 1991 r. - Prawo budżetowe, ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych lub ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, należy przez to rozumieć odpowiednio przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Ustawą, o której mowa we wskazanym art. 1, jest ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Istnieje więc norma, która pozwala ustalić, jaki akt prawny należy stosować.

OPRACOWAŁ

Maciej Kowalski

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz