



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 20 kwietnia 2021 r.

BADK.DPK.133.144.2021

P10-11/21	Data wpływu petycji 21 i 22 stycznia 2021 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 19 kwietnia 2021 r.

UPORZĄDKOWANIE SYSTEMU PRAWNEGO

TEMAT

ZMIANA PRZEPISÓW USTAW:

**- O SYSTEMIE MONITOROWANIA I KONTROLOWANIA JAKOŚCI
PALIW,**

- KODEKS WYKROCZEŃ,

**- O KOMERCJALIZACJI I RESTRUKTURYZACJI
PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO „POLSKIE KOLEJE
PAŃSTWOWE”.**

WNOSZĄCY PETYCJE: petycja indywidualna

Sebastian Adamowicz

PRZEDMIOT PETYCJI:

Podjąć inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, w celu uporządkowania systemu prawnego.

UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:

Autor petycji o postuluje zmiany przepisów następujących ustaw:

– z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez:

a) zastąpienie w art. 31 ust. 1 i 3 oraz art. 34a ust. 2 ustawy wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu sankcji wyrazów „albo obu karom łącznie”,

b) skreślenie w art. 33 ust. 2 i 4, art. 34 ust. 2 oraz art. 35 ust. 2 ustawy wyrazu „kto” oraz dodanie na początku tych przepisów wyrazów „Tej samej karze podlega, kto”;

– z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń poprzez:

a) dodanie w art. 51 § 2 kodeksu po wyrazie „aresztu” wyrazów „na czas nie krótszy niż 14 dni”, a po wyrazie „grzywny” wyrazów „nie niższej niż 1 000 złotych”,

b) zastąpienie w sankcji art. 63 § 1 kodeksu wyrazu „lub” wyrazem „albo”;

– z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” poprzez:

a) poprawę w art. 15 ust. 3 odesłania do ustawy o transporcie kolejowym z 2003 r.,

b) zastąpienie w art. 57 ust. 2 wyrazów „Prezes Krajowego Urzędu Pracy” wyrazami „minister właściwy do spraw pracy”.

STAN PRAWNY:

Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133), w **art. 31** ust. 1 stanowi, że kto wytwarza, transportuje, magazynuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliwa ciekłe lub inne paliwa odnawialne, gaz skroplony (LPG), sprężony gaz ziemny (CNG), skroplony gaz ziemny (LNG) lub lekki olej opałowy niespełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie od 50 000 zł do 500 000 zł lub karze pozbawienia wolności do lat 3.

Tej samej karze podlega ten, kto w stacji zakładowej gromadzi paliwa wymienione w ust. 1 niespełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie (ust. 2).

Jeżeli paliwa, o których mowa w ust. 1 lub 2, stanowią mienie znacznej wartości, sprawca podlega grzywnie od 100 000 zł do 1 000 000 zł lub karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat (ust. 3).

Zgodnie z **art. 33** ust. 2 kto, będąc właścicielem lub użytkownikiem wybranej floty, stosuje bez zgłoszenia biopaliwo ciekłe niespełniające wymagań jakościowych, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 2, podlega grzywnie.

Kto wprowadza do obrotu biopaliwa ciekłe, o których mowa w art. 4 ust. 1, przeznaczone do stosowania przez podmioty inne niż właściciel lub użytkownik wybranej floty, podlega grzywnie (ust. 4).

W myśl **art. 34** ust. 2 kto stosuje olej do silników statków żeglugi śródlądowej, niespełniający wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie.

Przepis **art. 34a** ust. 1 ustawy stanowi, że kto wprowadza do obrotu paliwa stałe niezgodnie z art. 7 ust. 7a pkt 1-4, podlega grzywnie od 50 000 zł do 500 000 zł lub karze pozbawienia wolności do lat 3.

Jeżeli paliwa stałe stanowią mienie znacznej wartości, sprawca podlega grzywnie od 100 000 zł do 1 000 000 zł lub karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat (ust. 2).

Zgodnie z **art. 35** ust. 2 ustawy, kto uniemożliwia lub utrudnia inspektorowi przeprowadzenie kontroli lub usuwa paliwa stałe zabezpieczone w wyniku kontroli, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Ustawa z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821 ze zm.), w art. 51 § 1 stanowi, że kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorzenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

W myśl § 2, jeżeli czyn określony w § 1 ma charakter chuligański lub sprawca dopuszcza się go, będąc pod wpływem alkoholu, środka odurzającego lub innej podobnie działającej substancji lub środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Zgodnie z **art. 63** § 1 kto bez złożenia pisemnego wniosku o dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych wykonuje działalność telekomunikacyjną, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności lub grzywny.

Ustawa z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz. U. z 2021 r. poz. 146), w art. 15 ust. 3 stanowi, że zarządzanie liniami kolejowymi PLK SA obejmuje również zadania, o których mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o transporcie kolejowym, wykonywane przez Straż Ochrony Kolei, wchodzącą w strukturę organizacyjną PLK SA.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy, Prezes Krajowego Urzędu Pracy, na wniosek PKP albo PKP SA, wyda upoważnienie do prowadzenia przez PKP lub PKP SA pośrednictwa pracy, a także kierowania do pracy za granicą u pracodawców zagranicznych.

Jeżeli warunki i obowiązki określone w upoważnieniu, o którym mowa w ust. 1, nie są przestrzegane, Prezes Krajowego Urzędu Pracy może cofnąć upoważnienie (ust. 2).

INFORMACJE DODATKOWE:

Do Sejmu wpłynęły tożsame petycje tego autora (nr BKSP-144-IX-310/21 oraz BKSP-144-IX-314/21), które 15 lutego 2021 r. zostały skierowane do Komisji do Spraw Petycji, w której oczekują na rozpatrzenie.

OPRACOWAŁA

Monika Ruszczyk

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz