



Minister  
Rozwoju i Technologii

Data: 07 lutego 2022 r.  
Znak sprawy: DM-III.053.1.2022

Pan  
Aleksander Pociąg  
Przewodniczący  
Senackiej Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji

**Dotyczy:** petycji w sprawie *podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchwalenia nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zgodnej z Konstytucją i odpowiadającej standardom państwa demokratycznego ewentualnie nowelizacji obejmującej zagadnienia spółdzielczości mieszkaniowej* (nr P10-49/21)

**Szanowny Panie Przewodniczący,**

w przekazanej petycji autorzy wskazali na potrzebę uchwalenia nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych ewentualnie nowelizacji ustawy obowiązującej z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych<sup>1</sup>, dalej: u.s.m. Wskazuję w tym miejscu, że w Ministerstwie Rozwoju i Technologii (MRiT) opracowany został kompleksowy projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy – Prawo spółdzielcze oraz ustawy o własności lokali<sup>2</sup>, dalej: projekt, który w znacznym stopniu realizuje przedstawione propozycje zmian. Procedowany projekt został skierowany pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów.

Należy przy tym zastrzec, że wnoszący petycję sformułowali także postulaty, które wykraczają poza zakres właściwości ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, wobec powyższego, Ministerstwo Rozwoju i Technologii wystąpiło do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Finansów o przedstawienie stanowiska w zakresie ich właściwości. Wskazuję, iż do czasu zakończenia sporządzania niniejszego stanowiska, przekazana została odpowiedź z Ministerstwa Finansów. Wobec powyższego, po otrzymaniu opinii z Ministerstwa Sprawiedliwości zostanie ona przesłana Panu Przewodniczącemu wraz z pozostałymi informacjami, wykraczającymi poza zakres ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (**pkt 6 petycji** dot. regulacji stanów prawnych gruntów będących w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych, **pkt 10 petycji** dot. objęcia spółdzielni liczących powyżej 500 członków ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>).

<sup>1</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1208

<sup>2</sup> Projekt wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod nr UB2

<sup>3</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.

Przechodząc do poszczególnych postulatów na wstępie należy odnieść się do propozycji dotyczącej zapewnienia „wolnych i demokratycznych wyborów” (**pkt 1 petycji**). Wskazuję zatem, iż na podstawie art. 35 § 1-2 ustawy Prawo spółdzielcze<sup>4</sup>, dalej: u.p.s., organami spółdzielni są:

- 1) walne zgromadzenie;
- 2) rada nadzorcza,
- 3) zarząd;
- 4) w spółdzielniach, w których walne zgromadzenie jest zastąpione przez zebranie przedstawicieli - zebrania grup członkowskich (art. 59).

Wybory do organów spółdzielni dokonywane są w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów. Odwołanie członka organu następuje także w głosowaniu tajnym.

Autorzy petycji nie wskazali na czym ma polegać postulat zapewnienia wolnych i demokratycznych wyborów do organów spółdzielni informuję niemniej, że stosownie do art. 45 § 1 u.p.s. rada nadzorcza składa się co najmniej z trzech członków wybranych stosownie do postanowień statutu przez walne zgromadzenie, zebranie przedstawicieli lub zebrania grup członkowskich. Należy zatem zauważyć, że wyboru członków tego organu już obecnie dokonują sami członkowie spółdzielni. Od ich woli, jak również aktywności podczas uczestniczenia w obradach najwyższego organu spółdzielni zależy, kto sprawował będzie funkcję w radzie nadzorczej.

W kwestii wyboru członków zarządu wskazuję, iż w myśl art. 49 § 2 u.p.s. członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępców, wybiera i odwołuje, stosownie do postanowień statutu, rada lub walne zgromadzenie. Zgodzić się należy, iż najczęściej statuty spółdzielni mieszkaniowych przewidują, że wybór organu kierującego działalnością spółdzielni oraz reprezentującego ją na zewnątrz (art. 48 § 1 u.p.s.), wybiera rada nadzorcza. W tym miejscu chciałbym zwrócić uwagę, iż opracowany w Ministerstwie projekt przewiduje, że członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępców będą wybierać sami członkowie (walne zgromadzenie), chyba że w statucie spółdzielni powierzą ten wybór radzie nadzorczej. W ten sposób zapewnia się możliwość aktywnego uczestniczenia członków spółdzielni w wyborze prezesa i jego zastępców.

W kwestii postulatu dotyczącego praworządnego głosowania uchwał na walnych zgromadzeniach z wprowadzeniem kworum w sprawach dotyczących zbywania nieruchomości (pkt 1 petycji), informuję, że obecne przepisy u.p.s. (art. 36) przewidują, że walne zgromadzenie jest najwyższym organem spółdzielni. Do jego kompetencji należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawie zbycia nieruchomości, zbycia zakładu lub innej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej (por. art. 38 § 1 pkt 5 u.p.s.). Stosownie zaś do art. 8<sup>3</sup> ust. 9<sup>5</sup> u.s.m. uchwałę walnego zgromadzenia spółdzielni mieszkaniowej uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. Jednakże w sprawach likwidacji spółdzielni, przeznaczenia majątku pozostałego po zaspokojeniu zobowiązań likwidowanej spółdzielni, zbycia nieruchomości, zbycia zakładu lub innej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej do podjęcia uchwały konieczne jest aby w posiedzeniach wszystkich części walnego zgromadzenia, na których uchwała była poddana pod głosowanie, uczestniczyła łącznie co najmniej połowa ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, chyba, że statut stanowi inaczej.

Zauważyć zatem należy, że obecne przepisy przewidują już ustawowe kworum dla skutecznego podjęcia uchwały w przedmiocie m.in. zbycia nieruchomości. Ustawodawca jednocześnie odsyła

<sup>4</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 648

<sup>5</sup> Art. 8<sup>3</sup> ust. 9. Uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. Jednakże w sprawach likwidacji spółdzielni, przeznaczenia majątku pozostałego po zaspokojeniu zobowiązań likwidowanej spółdzielni, zbycia nieruchomości, zbycia zakładu lub innej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej do podjęcia uchwały konieczne jest aby w posiedzeniach wszystkich części walnego zgromadzenia, na których uchwała była poddana pod głosowanie, uczestniczyła łącznie co najmniej połowa ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, chyba, że statut stanowi inaczej.

do możliwości statutowego określenia innej wymaganej większości do podejmowania m.in. w tym przedmiocie uchwały przez walne zgromadzenie.

Odnosząc się do propozycji, aby pełnomocnictwa do udziału w głosowaniu na walnym zgromadzeniu mogły być udzielane tylko członkom rodziny i zarazem w formie aktu notarialnego (**pkt 2 petycji**), informuję, że spośród uwag nadsyłanych do Ministerstwa podnoszony jest problem, że w obradach uczestniczy niewielka ilość członków. Z tego powodu u.s.m. przewiduje, że członek spółdzielni może uczestniczyć w walnym zgromadzeniu osobiście albo przez pełnomocnika. Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka (art. 8<sup>3</sup> ust. 1<sup>1</sup> u.s.m.). Podkreślenia wymaga, że powyższe rozwiązanie pozwala na ustanowienie pełnomocnika także osobom samotnym, albo zamieszkującym z osobami nie będącymi członkami rodziny. Zaproponowana zatem w petycji propozycja nie może zostać przyjęta, gdyż różnicuje pozycję prawną członków, a zarazem narazi ich na ponoszenie kosztów związanych z koniecznością sporządzenia umocowania przy udziale notariusza.

Na marginesie wspomnieć wymaga, iż w rządowym projekcie przewiduje się wprowadzenie przepisów umożliwiających podejmowanie uchwał objętych porządkiem obrad walnego posiedzenia także poza posiedzeniem za pomocą środków umożliwiających bezpośrednio komunikowanie się na odległość (np. mailem). W ten sposób członkowie, którzy nie mogą brać udziału w posiedzeniu najwyższego organu spółdzielni będą mogli uczestniczyć w głosowaniu bez konieczności ustanawiania pełnomocnika. Od woli członków zatem zależeć będzie, w jaki sposób będą chcieli wyrazić swoją wolę przy podejmowaniu uchwał.

Odnosząc się do kwestii wzmocnienia praw właścicieli do udziału w zarządzaniu nieruchomością wspólną (**pkt 3 petycji**), informuję, że już obecnie przepisy u.s.m. zawierają stosowne rozwiązania w tym zakresie. Wskazuję, że przepis art. 27 u.s.m.<sup>6</sup> poprzez odesłanie do art. 22 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali<sup>7</sup>, dalej: u.w.l., przyznaje właścicielom lokali uprawnienia do współuczestniczenia w podejmowaniu decyzji dotyczących czynności przekraczających zwykły zarząd. Stosownie do art. 22 ust. 3 u.w.l. czynnościami przekraczającymi zakres zwykłego zarządu są w szczególności:

- zmiana przeznaczenia części nieruchomości wspólnej;
- udzielenie zgody na nadbudowę lub przebudowę nieruchomości wspólnej, na ustanowienie odrębnej własności lokalu powstałego w następstwie nadbudowy lub przebudowy i rozporządzenie tym lokalem oraz na zmianę wysokości udziałów w następstwie powstania odrębnej własności lokalu nadbudowanego lub przebudowanego;
- udzielenie zgody na zmianę wysokości udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej;
- dokonanie podziału nieruchomości wspólnej;
- wytoczenie powództwa, o którym mowa w art. 16 ustawy o własności lokali;
- udzielenie zgody na podział nieruchomości gruntowej zabudowanej więcej niż jednym budynkiem mieszkalnym i związane z tym zmiany udziałów w nieruchomości wspólnej oraz

---

<sup>6</sup> Art. 27. 1. u.s.m. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do prawa odrębnej własności lokalu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o własności lokali, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

2. Zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi współwłasność spółdzielni jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd powierzony, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, z zastrzeżeniem art. 24<sup>1</sup> i art. 26. Przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali o zarządzie nieruchomością wspólną nie stosuje się, z wyjątkiem art. 22 oraz art. 29 ust. 1 i 1a, które stosuje się odpowiednio.

3. Przepisów ustawy, o której mowa w ust. 2, o wspólnocie mieszkaniowej i zebraniu właścicieli nie stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, art. 24<sup>1</sup> i art. 26. Do podjęcia uchwały, o której mowa w art. 22 ust. 2 i 4 ustawy, o której mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy tej ustawy.

4. Uchwałę, o której mowa w art. 12 ust. 3 ustawy o własności lokali, podejmuje rada nadzorcza spółdzielni na wniosek większości właścicieli lokali w budynku lub budynkach położonych w obrębie danej nieruchomości obliczanej według wielkości udziałów w nieruchomości wspólnej.

5. Z żądaniem, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o własności lokali, występuje zarząd spółdzielni na wniosek większości właścicieli lokali w budynku lub budynkach położonych w obrębie danej nieruchomości.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1048

ustalenie wysokości udziałów w nowo powstałych, odrębnych nieruchomościach wspólnych.

W świetle powyższego już obecnie właściciele lokali uczestniczą w podejmowaniu najważniejszych decyzji odnoszących się do ich nieruchomości.

Wskazuję jednocześnie, że z uwagi na specyfikę działania spółdzielni mieszkaniowych, istnienie organów, których funkcjonowania nie przewidują przepisy u.w.l. (np. rady nadzorczej), nie jest możliwe przyrównanie sposobu zarządzania nieruchomością wspólną w spółdzielni mieszkaniowej z zasadami obowiązującymi we wspólnocie mieszkaniowej.

W kwestii przekształcenia z mocy prawa spółdzielczych praw do lokali w odrębną własność (**pkt 4 petycji**) wyrażam opinię, że wprowadzenie zaproponowanego rozwiązania, mogłoby stanowić naruszenie przysługującego spółdzielniom (a w konsekwencji ogółowi członków spółdzielni) prawa własności, a zatem mogłoby być uznane za niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Na uwagę zasługuje w tym miejscu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 października 2010 r. (sygn. akt P 34/08). W uzasadnieniu do przedmiotowego orzeczenia podniesione zostało, iż z upływem czasu od dokonania transformacji ustrojowej coraz ostrożniej należy traktować postulat „powszechnego uwłaszczenia”. Innymi słowy – wymagania gwarancyjne wobec tego typu posunięć ustawodawczych powinny w coraz wyższym stopniu spełniać standardy demokratycznego państwa prawnego, także co do wagi konkurujących ze sobą wartości, również takich jak „dobro wspólne”, i charakteryzować się skrupulatnością w stosowaniu uproszczonych form nabywania własności przez jedne podmioty kosztem drugich (spółdzielnia – a następnie, w dalszej kolejności – uwłaszczeni spółdzielcy).

Jednocześnie wskazać należy, że na gruncie obowiązujących przepisów istnieje możliwość przekształcenia spółdzielczych praw do lokali, tj. spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu w prawo odrębnej własności lokalu na preferencyjnych warunkach (wystarczy spłacenie kosztów budowy przypadających na dany lokal oraz brak zaległości w opłatach). Podkreślenia wymaga, że stosownie do art. 1<sup>1</sup> u.s.m. spółdzielnia mieszkaniowa nie może odnosić korzyści majątkowych kosztem swoich członków, w szczególności z tytułu przekształceń praw do lokali. Tym samym, w odróżnieniu od inwestycji deweloperskich, ustawodawca zapewnił, że inwestor (spółdzielnia), nie może czerpać zysków ze sprzedaży lokali.

Odnosząc się do przedłożonego w petycji argumentu, że ustawowe przeniesienie własności lokalu zwolni nabywców odrębnej własności lokalu od kosztów notarialnych należy podnieść, że art. 158<sup>8</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny<sup>9</sup> (dalej: KC), wprowadza dla umów zobowiązujących i rozporządzających prawem własności nieruchomości wymóg zachowania formy aktu notarialnego. Niedochowanie tej formy powoduje sankcję nieważności ("bezwzględnej") czynności prawnej (art. 73 § 2 KC). W zależności od treści umowy nie wywołuje ona więc skutku zobowiązującego (zbywca nie zostaje obciążony obowiązkiem przeniesienia własności) albo rozporządzającego (nabywca nie uzyskuje własności)<sup>10</sup>.

Na marginesie należy wskazać, że przepisy u.s.m. przewidują, że wynagrodzenie notariusza za ogół czynności notarialnych dokonanych przy zawieraniu umowy przeniesienia własności lokalu wynosi 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002

<sup>8</sup> Art. 158. Umowa zobowiązująca do przeniesienia własności nieruchomości powinna być zawarta w formie aktu notarialnego. To samo dotyczy umowy przenoszącej własność, która zostaje zawarta w celu wykonania istniejącego uprzednio zobowiązania do przeniesienia własności nieruchomości; zobowiązanie powinno być w akcie wymienione.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.

<sup>10</sup> Art. 158 KC red. Gniewek 2021, wyd. 10/Gołębiowski

r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Członkowie są zatem w pozycji uprzywilejowanej wobec innych podmiotów zawierających notarialne umowy przeniesienia własności nieruchomości.

W kwestii podziału nieruchomości na jednobudynkowe na wniosek 20% właścicieli liczonych udziałami (pkt 5 petycji), informuję, iż przedstawioną propozycję należy odrzucić. Podkreślenia wymaga fakt, że przyjęcie przedmiotowych rozwiązań spowodowałoby, że o sprawie tak istotnej dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości mogłaby decydować zdecydowana mniejszość.

Wskazuję przy tym, że nieruchomość wielobudynkowa może być utworzona tylko wtedy, gdy budynki są posadowione w sposób uniemożliwiający ich rozdzielenie, lub działka, na której posadowiony jest budynek pozbawiona jest dostępu do drogi publicznej lub wewnętrznej (art. 42 ust. 3 pkt 1 u.s.m.). Zasadą jest zatem wydzielanie nieruchomości jednobudynkowych, nieruchomości wielobudynkowe mogą być tworzone w określonych ustawowo przypadkach. Niemniej należy mieć na uwadze, iż dawne zasoby spółdzielcze projektowane były i budowane jako kompleksowe osiedla. Z tego powodu niejednokrotnie nie było możliwe ustanowienie później nieruchomości jednobudynkowych.

Informuję jednakże, że w przypadku, gdy na jednej działce posadowionych jest kilka budynków, zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. ustawy o gospodarce nieruchomościami<sup>11</sup>, dalej u.g.n. Zgodnie z art. 97 ust. 1 i 2 u.g.n. podziału nieruchomości dokonuje się na wniosek i koszt osoby, która ma w tym interes prawny. Jeżeli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności lub współużytkowania wieczystego, podziału można dokonać na wniosek wszystkich współwłaścicieli albo współużytkowników wieczystych. Tym samym z wnioskiem o podział nieruchomości winni wystąpić wszyscy jej współwłaściciele. Stosownie bowiem do przepisów art. 199 i nast. KC, jeżeli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności, to o jej losach decydują współwłaściciele, przy czym do rozporządzania nieruchomością oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W przypadku braku zgody wszystkich współwłaścicieli na dokonanie podziału nieruchomości, współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia danej kwestii przez sąd, który orzeknie, mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich współwłaścicieli. Po uzyskaniu zgody sądu, która zastępuje zgodę sprzeciwiających się współwłaścicieli, możliwe będzie wystąpienie ze stosownym wnioskiem dotyczącym podziału.

Odnosząc się do sprawy umożliwienia każdemu uprawnionemu spółdzielcy pełnego wglądu do dokumentacji spółdzielni oraz zaostrenia sankcji za blokowanie dostępu do dokumentów (**pkt 7 petycji**) chciałbym poinformować, że opracowany w Ministerstwie projekt zawiera przepisy, które rozszerzają obecne uprawnienia<sup>12</sup> członków spółdzielni oraz właścicieli lokali niebędących członkami w przedmiotowym zakresie. Zakłada się, iż członkowie uzyskają dostęp do wszelkich umów, w zakresie, w jakim ponoszą oni opłaty eksploatacyjne.

W kwestii odpowiedzialności karnej wskazuję, że stosownie do art. 27<sup>3</sup> pkt 1 u.s.m. kto, będąc członkiem zarządu spółdzielni mieszkaniowej, pełnomocnikiem, albo likwidatorem, wbrew obowiązkowi dopuszcza do tego, że spółdzielnia nie udostępnia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów podlega karze grzywny. W sprawie zaostrenia sankcji karnej właściwe jest Ministerstwo Sprawiedliwości (proporcjonalność kary do czynu).

---

<sup>11</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1899

<sup>12</sup> Art. 8<sup>1</sup> ust. 1 u.s.m. 1. Członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.

W kwestii postulatu obowiązku badania sprawozdań finansowych przez spółdzielnie mieszkaniowe (pkt 11 petycji), stanowisko zaprezentowało Ministerstwo Finansów<sup>13</sup>. Stosownie do przedłożonej opinii spółdzielnie mieszkaniowe jako osoby prawne – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>14</sup>, dalej uor – są zobowiązane do stosowania regulacji ustawy o rachunkowości.

Obowiązek badania sprawozdań finansowych wynika z art. 64 ust. 1 uor, w myśl którego badaniu podlegają roczne sprawozdania finansowe - kontynuujących działalność m.in: spółdzielni mieszkaniowych (będących w katalogu pozostałych jednostek – pkt 4), które w poprzedzającym roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdania finansowe, spełniły co najmniej dwa z następujących warunków:

- a) średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło co najmniej 50 osób,
- b) suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego stanowiła równowartość w walucie polskiej co najmniej 2 500 000 euro,
- c) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz operacji finansowych za rok obrotowy stanowiły równowartość w walucie polskiej co najmniej 5 000 000 euro.

A zatem spółdzielnie mieszkaniowe mają obowiązek badania swojego sprawozdania finansowego po spełnieniu warunków określonych w ww. art. 64 ust. 1 pkt 4 uor. Badanie to jest wykonywane zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 maja 2017r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym<sup>15</sup>.

W odpowiedzi na postulat wyłączenia spółdzielni mieszkaniowych spod podatku katastralnego (pkt 13 petycji), informuję, że obecnie nie są prowadzone prace nad wprowadzeniem podatku katastralnego<sup>16</sup>.

Reasumując chciałbym wskazać, że przedłożone w petycji propozycje zmian przepisów u.s.m. znajdujące się we właściwości Ministra Rozwoju i Technologii, jak i postulat uchwalenia nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych uznać należy za nieuzasadnione.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Piotr Uściński

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

Sprawę prowadzi: Marta Kaczmarczyk-Szczepeńska  
E-mail: SekretariatDM@mr.it.gov.pl  
Telefon: 22 522 53 00

<sup>13</sup> Pismo Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dn. 2 lutego 2022 r., znak pisma: DWR5.5101.8.2022

<sup>14</sup> Dz. U. z 2021r. poz. 217 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2020r., poz. 1415 ze zm.

<sup>16</sup> <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/nie-pracujemy-nad-podatkiem-katastralnym>

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1916973.6735527.5067687
Nazwa dokumentu	DM-III.053.1.2022 - odp. na petycję w zakresie u.s.m..pdf
Tytuł dokumentu	DM-III.053.1.2022 - odp. na petycję w zakresie u.s.m.
Sygnatura dokumentu	DM-III.053.1.2022
Data dokumentu	07.02.2022
Skrót dokumentu	839BB873C6FF9B6CB774A24C97EC07B640373419
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	07.02.2022 14:40:34
Podpisane przez	Piotr Uściński Sekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.41866

Data wydruku: 07.02.2022

Autor wydruku: Kaczmarczyk-Szczepańska Marta (główny specjalista)