

Łódź, 27 listopada 2021 r.

Stowarzyszenie Nurt

Adres e-mail: nurt@adres.pl

~~Sejm Rzeczypospolitej Polskiej  
Za pośrednictwem e-PUAP  
/KSRP/SkrytkaESP~~

Senat Rzeczypospolitej Polskiej  
Za pośrednictwem e-PUAP  
ePUAP - /Kancelaria\_Senatu/SkrytkaESP

#### **PETYCJA**

Na podstawie ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (ze zmianami – Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 13 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o petycjach: Dz. U. z 2018 r. poz. 870 ) w imieniu Stowarzyszenia Nurt postuluję:

1. zmianę w art. 13 ust. 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach ( Dz. U. z 2018 r. poz. 870 ) w ten sposób, że przepis utraci brzmienie aktualne: „Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.” A zyska brzmienie: „1. Postulującemu (autorowi petycji) niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kodeksu Postępowania Administracyjnego analogicznie do art. 246 k.p.a. 2. Skarga na brak rozpoznania petycji w terminie określonym w art. 10 pkt 1 i pkt 2 ustawy o petycjach służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kodeksu Postępowania Administracyjnego analogicznie do art. 246 k.p.a.”;
2. zmianę ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach ( Dz. U. z 2018 r. poz. 870 ) w ten sposób, aby w przypadku przekroczenia terminu rozpatrzenia petycji (określonych m. in. w art. 10 pkt 1 i pkt 2 ustawy o petycjach) podmiot, którego petycja nie została rozpatrzona w terminie, mógł złożyć skargę do sądu administracyjnego wraz z wnioskiem o ukaranie grzywną podmiotu, który nie rozpatrzył petycji w terminie;
3. zmianę ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w ten sposób, aby możliwa była kontrola nad formalnym i merytorycznym rozpatrzeniem petycji zarówno przez organ wyższej instancji, jak i przez sądy administracyjne;

4. przeniesienie przepisów zawartych w ustawie o petycjach do kodeksu postępowania administracyjnego.

### UZASADNIENIE

Art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej każdy ma prawo do składania skarg, wniosków i petycji. W komentarzu do ustawy o petycjach (*S. Gajewski, A. Jakubowski, Ustawa o petycjach [w:] Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz, Wyd. 1, Warszawa 2015*) trudno jest znaleźć argumenty, które uzasadniałyby brzmienie art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach. Obecność tego zapisu prawnego w obecnym brzmieniu nie tylko stoi w sprzeczności z art. 15 ustawy o petycjach (który odsyła do zapisów kodeksu postępowania administracyjnego) oraz z art. 246 § 1 k.p.a. (który umożliwia złożenie skargi osobie niezadowolonej ze sposobu rozstrzygnięcia wniosku), ale również z samym art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który nadaje każdemu obywatelowi prawo do składania skarg. Ograniczenie owego konstytucjonalnego prawa powinno zostać uzasadnione, a brak jest uzasadnienia zarówno w treści samego art. 13 ust. 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach, jak i brak uzasadnienia dla obecnego brzmienia art. 13 ust. 2 tej ustawy.

Art. 8 ustawy o petycjach ma zagwarantować społeczną kontrolę procedowania petycji oraz zwiększyć kontrolę nad działalnością organów władzy publicznej. Udostępnianie skanów petycji oraz odpowiedzi na petycję w Biuletynach Informacji Publicznej oraz na stronach internetowych jest niewątpliwie pozytywnym rozwiązaniem, które Stowarzyszenie Nurt jak najbardziej popiera. Tak ukształtowana kontrola społeczna nie zastąpi jednak kontroli wyższej instancji, która mogłaby stwierdzić przekroczenie terminu na przekazanie petycji lub przekroczenie terminu na rozpatrzenie petycji.

Prawo do sądu gwarantuje art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Każdy obywatel, który czuje się pokrzywdzony, powinien znaleźć ochronę w niezależnym, bezstronnym i niezawisłym sądem, który rozpatrzy sprawę w sposób profesjonalny. Ograniczenie kognicji sądu jest ograniczeniem prawa obywatela do bezpieczeństwa.

Włączenie zapisów Ustawy o Petycjach do Kodeksu postępowania administracyjnego uprości system prawny. Posługując się zasadą ekonomii myślenia (tzw. brzytwą Ockhama), stosowaną w nauce, per analogiam należy stwierdzić, że wprowadzanie w obieg prawny zbyt dużej ilości aktów (m. in. ustaw) nie działa korzystnie dla całego systemu prawnego. Nie bez powodu wnioski, skargi i petycje są wymienione w jednym artykule Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego zostały zamieszczone zapisy prawne dotyczące wniosków i skarg, z niewyjaśnionych przyczyn zostały tam pominięte petycje. Stowarzyszenie Nurt jest przekonane o tym, że należy rozważyć sensowność istniejących rozwiązań oraz włączenie w przyszłości zapisów dotyczących petycji do Kodeksu prawa

administracyjnego, który ma przecież zawierać zbiór zapisów regulujących całą dziedzinę stosunków prawnych i społecznych.

Wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję nazwy Stowarzyszenia Nurt oraz adresu mailowego, ale nie wyrażam zgody na ujawnienie adresu podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Załączam wyrazy szacunku,

Zbigniew Kowalczyk

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Nurt