

Strzelec Opolskie, dnia 30.11.2021r.

KANCELARIA SENATU



03980200539269
RPW/27133/2021 P zał.
2021-12-06 rej. Kamela Iwona

Do:

Pan

prof. Tomasz Grodki

Przewodniczący Senatu RP

ul. Wiejska 6/8

00-302 Warszawa

PETYCJA

Na mocy art. 63 Konstytucji RP oraz Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach, składając w interesie społecznym oraz własnym, zwracam się do Pana Przewodniczącego Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, o podjęcie inicjatywy legislacyjnej, zmierzającej do zmiany treści art. 7 Ustawy z dnia 6 sierpnia 1997r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr. 80, poz. 557, ze zm.), poprzez dodanie do wspomnianego art. 7 paragrafu przynajmniej możliwości wniesienia apelacji lub zażalenia do sądu II instancji od postanowienia sądu penitencyjnego, w przypadku gdy skazany lub funkcjonariusz ewentualny, złoży skargę na postanowienie wydane przez organ postępowania wykonawczego, które według skargcy może naruszyć jego prawa dyktetyczne.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 6 sierpnia 1997r. - Kodeks karny wykonawczy, w której formie przewidzianej art. 7 § 1 stanowi, iż «Skazany może zażądać do sądu decyzje organu wykonawczego w art. 2 pkt. 3-6 i 10, z powodu jej niezgodności z prawem, jeżeli ustawa nie stanowi

inaczej.

Organy do którego skazany lub funkcjolaro awantowany może się odwołać, jest Dyktoria Penitencjarny i Mediom nad wykonywaniem Decyzji Sedu Okregowego znajdujacego sie w Okregu, w ktorym znajduje sie jednostka penitencjarna, w ktorej przebywa skazany decyzje organu postepowania wykonawczego - Dyktora Zaladu Karnego lub Dyktora Awantu Sledniego.

Sytuacja ta nieuzna przez do sedu w zakresie odpowiednio ustasutowanej procedury, zgodnie z wymogami sprawiedliwosci, okreslonej w art. 101 ust. 1 Konstytucji RP, zakazu zamyslenia dwuzi sedowej dochodzenie niewinnych wolnosc i praw okregowego w art. 77 ust. 2 Konstytucji RP oraz prawa do zastanieniu decyzji i decyzji wydanych w pierwszej instancji okregowego w art. 78 Konstytucji RP.

Obecne brnienie art. 7 § 1 kodeksu karnego wykonawczego ustanowia procedure odwoławcze, ktora nie gwarantuje skazanemu lub funkcjolaro awantowanemu mozliwosci zuzyfikowania przez Sed (dzialajacy jako odpowiednik organu dwuziinstancyjnego) zastanionej decyzji w pewnym zakresie we wszystkich aspektach sprawy, tj. zewolno co do kwestii faktycznych jak i prawnych, co jednoczesnie powoduje zamknienie skazanemu prawa do dwuzi sedowej w zakresie wyliczonym spod bezyfikacji sedowej.

W obecnej praktyce, po wydaniu przez sed penitencjarny postanowienia w zakresie uznania skazy skazanego lub funkcjolaro awantowanego na decyzje organu wykonawczego ze bezasadne, sprawa w postepowaniu sedowym zostaje zamkniete, i tym samym nie ma mozliwosci zastanieniu postanowienia sedu penitencjarnego, ktory nalezy brniec ze sed I instancji, do sedu II instancji, gdzy ustawodawca polowic tego prawa skazanego i funkcjolaro awantowanego, niewniejajac tym samym wspomniane poloziny przepisy prawa.

Jak moine przeczytac (Konstytucja RP Komentarz, I OPI, M. Safjan, L. Bolek, Warszawa 2016 str. 1188); zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem TK gwarantuje ustanowione w art. 78 Konstytucji RP silny zapobiegawczy pomyzkom i arbitralnosc w I instancji (Kw. TK z: 11.5.2004r., K 4/03, OIK-A 2004, K 5, poz. 41; 20.5.2008r., P 18/07, OIK-A 2008,

Nr 4, poz. 61; 8.4.2014r., SK 22/11, OTK-A 2014, Nr 4, poz. 37).

Formuła te koresponduje z doświadczeniem procesualistyki, w której zauważa się, że mechanizm instancyjny realizuje przede wszystkim funkcję kontrolną (korekcyjną), pozwalającą na korygowanie rozstrzygnięć błędnych przez ich uchylanie lub zmianę (i. Dzięciołski, Problematyka instancyjności, s. 297-298; A. Gaberle, Funkcje, s. 26). W tym sensie art. 78 Konstytucji RP, kreując gwarancję procesową, wzmacnia sądową ochronę materialną gwarancji konstytucyjnych przez zalecenie pseudopodobieństwa ich przewidzianej realizacji w postępowaniach przed organami państwa. Sprzyja on także realizacji prawa do sądu przez to, że nakłada na władzę sądowniczą obowiązek powołania do życia warunków, które umożliwiają wyeliminowanie uchybień popełnionych przez Sąd I instancji. Pragnąc się w ten sposób do podwyższenia standardu niezłamałości postępowania przed organami państwa. Aspekt ten jest szeroko akcentowany w judykaturze TK, w której zauważa się, że konstytucyjne prawo do zachowania obecności i decyzji stanowi istotny czynnik uregulowania sprawiedliwości proceduralnej (uzw. TK z: 16.11.1999r., SK 11/99, OTK 1999, Nr 7, poz. 158; 4.3.2008r., SK 3/07, OTK-A 2008, Nr 2, poz. 25; 25.7.2013r., SK 61/12, OTK-A 2013, Nr 6, poz. 84).

Stanowiło to podmiotowe jest w omoczeniu sądowym (Uchwała SK z 27.3.2008r., III CZP 11/08, OSNC 2008, Nr 5, poz. 66; post. SN (7) z 5.10.2014r., III SZP 1/04, OSNAPIUS 2005, Nr 8, poz. 118).

Mażec na uwadze powyższe, wleżem wniesienie niniejszej petycji ze w pełni zasadne oraz niezbędne dla dobrej jakości sprawiedliwości, interesu publicznego i mojego własnego.

Proszę o polubowanie mnie pisemnie co do decyzji rozporządzenia przez Senat RP niniejszej petycji.

Z wyrazami szacunku

