

Kancelaria Senatu
Biuro Analiz Dokumentacji i Korespondencji

dotyczy: BADK.DPK.133.92.2022 Mko

W odpowiedzi na pismo z dnia 07 czerwca 2022 roku dotyczącego uściślenia mojej petycji informuję:

Obecnie funkcjonuje przepis Kpk w artykule 521 paragraf 1:

Art. 521. 733 [Kasacja nadzwyczajna, podmioty uprawnione, rodzaj orzeczeń]

§ 1. 734 Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny, a także Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego *postępowanie*.

Ja proponuję zmianę w tym artykule na:

Art. 521. 733 [Kasacja nadzwyczajna, podmioty uprawnione, rodzaj orzeczeń]

§ 1. 734 **Prezydent RP**, a także Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego *postępowanie*.

Zmiana ma na celu wyeliminowanie możliwości złożenia kasacji przez Prokuratora Generalnego-Ministra Sprawiedliwości z powodu dość istotnego. Prokurator Generalny jest zwierzchnikiem prokuratur w Polsce, które oskarżały w procesach osoby, których ma dotyczyć ewentualna kasacja. To prokuratury decydowały o ściganiu osób skazanych i co najmniej dwukrotnie miały wpływ na orzecznictwo poprzez możliwość zaskarżania wyroków w I i II instancji. Nie widzę więc powodu aby po raz trzeci organ jakim jest prokuratura miała prawo poprzez swojego szefa- Prokuratora Generalnego mieć wpływ i możliwość składania kasacji skoro takich uprawnień w I i II instancji nie miał np. Rzecznik Praw Obywatelskich czy Rzecznik Praw Dziecka.

Nie bez znaczenia jest też fakt, że obecnie w Polskim modelu prawnym prokuratorem generalnym – ministrem sprawiedliwości jest funkcjonariusz partyjny – szef partii politycznej – P. Zbigniew Ziobro – dlatego dość mocno zdumiewają mnie słowa Kancelarii Sejmu w piśmie skierowanym do mnie 7 czerwca 2022 r. o treści:

„Łączenie kompetencji organów i stanowisk różnych władz jest niedopuszczalne. Wymiar sprawiedliwości (sądownictwo) jest powierzone dla władzy sądowniczej, a Prezydent RP, jako najwyższy organ władzy wykonawczej, nie ma możliwości wpływania na orzeczenia wydawane przez niezawisłe sądy”.

Po pierwsze Prezydent RP ma prawo łaski i ma takie samo umocowanie prawne w Konstytucji w zakresie wpływu na władzę sądowniczą co Rzecznik Praw Obywatelskich – który przecież figuruje w zapisie art. 521 par. 1 Kpk.

Po drugie możliwość złożenia kasacji przez biuro Prezydenta RP (Kancelarię Prezydenta RP) do Sądu Najwyższego jest według mnie bardzo dobrym rozwiązaniem – ponieważ da możliwość Prezydentowi np. przed wątpliwościami dotyczącymi łaski skierować wniosek o kasację w danej sprawie jeżeli zaistnieją ku temu podstawy.

Po trzecie – Prezydent RP zgodnie z Konstytucją RP:

Art. 139.

Prezydent Rzeczypospolitej stosuje prawo łaski. Prawa łaski nie stosuje się do osób skazanych przez Trybunał Stanu.

Art. 191. [Podmioty legitymowane do wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego]

1.

Z wnioskiem w sprawach, o których mowa w art. 188, do Trybunału Konstytucyjnego wystąpić mogą:

1)

Prezydent Rzeczypospolitej, Marszałek *Sejmu*, Marszałek Senatu, Prezes Rady Ministrów, 50 posłów, 30 senatorów, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prokurator Generalny, Prezes Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich,

ma przecież wpływ na inicjowanie postępowań karnych i możliwość wpływu na orzeczenie sądowe w postaci łaski. Wiec nie widzę powodu aby nie miał prawa do składania kasacji.

Prokurator Generalny nie powinien mieć po raz trzeci w postępowaniu sądowym prawa do składania kasacji, która przecież jest formą szczególnej apelacji od wyroku. Skoro w przeszłości w tym samym postępowaniu aż dwukrotnie przed sądem I i II instancji -jego przedstawiciel (prokurator) miał prawo do kontroli orzeczenia poprze wyrokowanie.

Ponadto nie należy zapominać, że obecnie Prokurator Generalny jest posłem a więc przedstawicielem władzy wykonawczej. A przecież zgodnie z artykułem:

Art. 103. [Zakaz łączenia mandatu posła z innymi funkcjami lub stanowiskami publicznymi (incompatibilitas)]

2.

Sędzia, **prokurator**, urzędnik służby cywilnej, żołnierz pozostający w czynnej służbie wojskowej, funkcjonariusz policji oraz funkcjonariusz służb ochrony państwa **nie mogą sprawować mandatu poselskiego**.

Należy więc zadać pytanie – dlaczego Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny, który jest przecież posłem wbrew Konstytucji RP łączy te stanowiska i jest stronniczy w przypadku możliwości złożenia kasacji do SN?

Przecież Pan Zbigniew Ziobro – szef partii politycznej, która jest w składzie obecnego rządu w ogóle nie gwarantuje jako funkcjonariusz partyjny prawa do bezstronności i rzetelności w kwestii złożenia kasacji chociażby np. dla skazanego, który nie kryje się z negatywnym stosunkiem myślowym do obecnej władzy.

Jeżeli w w/w kwestii problemem jest zmiana Konstytucji RP, to nie widzę problemu aby w tej kwestii to zrobić. A nie zasłaniać się problemami prawnymi.

Prawo jest w końcu po to aby służyło ludziom a senatorowie i posłowie aby słuchać tego co mówi lud i odpowiednio na to reagować.

Z poważaniem.