



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII KADENCJA**

Warszawa, dnia 12 grudnia 2013 r.

Druk nr 532

KOMISJA USTAWODAWCZA

**Pan
Bogdan BORUSEWICZ
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Na podstawie art. 76 ust. 1 Regulaminu Senatu Komisja Ustawodawcza wnosi o podjęcie postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu ustawy

**o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego
oraz niektórych innych ustaw.**

Do reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad tym projektem ustawy upoważniony jest senator Piotr Zientarski.

W załączeniu przekazuję projekt ustawy wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
(-) Piotr Zientarski

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw

Art. 1. W ustawie z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1247) w art. 1:

1) pkt 52 otrzymuje brzmienie:

„52) po art. 168 dodaje się art. 168a i art. 168b w brzmieniu:

„Art. 168a. Niedopuszczalne jest przeprowadzenie i wykorzystanie dowodu uzyskanego do celów postępowania karnego za pomocą czynu zabronionego, o którym mowa w art. 1 § 1 Kodeksu karnego.

Art. 168b. Gdy uzyskanie przez stronę dowodu napotyka znaczne trudności, sąd działając na wniosek tej strony, zwraca się o wydanie przedmiotu, dokumentu lub udzielenie informacji.””;

2) w pkt 144 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. W wypadku złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wyłącznie co do wymiaru kary lub środka karnego albo o uzasadnienie wyroku wydanego w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 sąd może ograniczyć zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wymiaru kary.””.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2014 r.

UZASADNIENIE

Niniejszy projekt ustawy zawiera propozycję nowelizacji ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1247).

Potrzeba zmiany ustawy zmieniającej wynika z konieczności wyeliminowania dwóch dostrzeżonych braków funkcjonalnych powyższej nowelizacji, których usunięcie w trakcie procesu legislacyjnego nie było możliwe ze względów formalnych.

Pierwsza zmiana polega na dodaniu nowej jednostki redakcyjnej (art. 168b kpk), który wprowadza uprawnienie dla stron do zwrócenia się do sądu z wnioskiem o zobowiązanie innej strony lub innego podmiotu do wydania materiału mogącego stanowić dowód w sprawie.

Przepis ten jest logiczną konsekwencją poszerzenia zasady kontradycyjności w postępowaniu karnym oraz ograniczenia inicjatywy dowodowej sądu. Uzyskanie dowodu przez osobę fizyczną (oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego) może być utrudnione w stosunku do prokuratora, który dysponuje uprawnieniami władczymi. Wprawdzie podejrzany i pokrzywdzony mogą zgłaszać do prokuratora wnioski o przeprowadzenie dowodu w postępowaniu przygotowawczym, ale uprawnienie to w praktyce dezaktywuje się w postępowaniu sądowym.

Zasada równości broni wynikająca między innymi z art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka wymaga aby strona inna niż oskarżyciel publiczny również miała możliwość faktyczną uzyskania dowodu na poparcie swojej tezy dowodowej.

Druga zmiana polega natomiast na dodaniu w art. 424 § 3 kpk, dodatkowej możliwości sporządzenia uzasadnienia wyroku ograniczonego jedynie do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku i wymiaru kary. Projektowany przepis wprowadza uprawnienie dla sądu do sporządzenia ograniczonego uzasadnienia również w sytuacji, w której wniosek strony o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia dotyczy jedynie wymiaru kary lub środka karnego.

Uprawnienie to pozwoli zmniejszyć obciążenie pracą sądu, a jednocześnie nie powoduje zmniejszenia gwarancji procesowych stron.

Projektowane zmiany pozostają ze względu na treść i cel w bezpośrednim związku z przepisami ustawy nowelizującej kpk z dnia 27 września 2013 r. i są konieczne dla usunięcia ewentualnych problemów funkcjonalnych związanych ze stosowaniem przepisów objętych tą nowelizacją.

Jednocześnie niecelowe jest wprowadzanie zmiany bezpośrednio w ustawie nowelizowanej tj. Kodeksie postępowania karnego, z późniejszym terminem jej wejścia w życie, gdyż powodowałoby to niepotrzebną kolejną zmianę Kodeksu w krótkim odstępie czasu.

Projektowana ustawa nie wywołuje skutków dla budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

.....

Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu

.....