

Data publikacji: 22-06-2017



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX KADENCJA**

Warszawa, dnia 20 czerwca 2017 r.

Druk nr 531

**KOMSJA PRAW CZŁOWIEKA,
PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI**

**Pan
Stanisław KARCZEWSKI
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie informuję, iż na podstawie art. 90f Regulaminu Senatu, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2017 roku przyjęła sprawozdanie z rozpatrzonych w 2016 roku petycji, które w załączeniu przekazuję.

Przewodniczący Komisji
Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
(-) Robert Mamątow

SPRAWOZDANIE

**KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA,
PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI**

Z ROZPATRZONYCH W 2016 ROKU PETYCJI

Warszawa, 20 czerwca 2017 r.

Spis treści

| | |
|--|----|
| Wstęp | 5 |
| 1. Opis trybu pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji | 5 |
| 2. Prace komisji prowadzone nad petycjami w 2016 r. | 6 |
| 3. Szczegółowa prezentacja petycji | 10 |
| 4. Informacja o petycjach wielokrotnych | 46 |
| Podsumowanie | 49 |
| Załącznik nr 1 – Schemat rozpatrywania petycji | 51 |
| Załącznik nr 2 – Wykaz petycji, nad którymi komisja pracowała w 2016 r. | 53 |

Wstęp

Realizując coroczny obowiązek, wynikający z art. 90f Regulaminu Senatu, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji składa Senatowi sprawozdanie z petycji, które rozpatrywała w 2016 roku.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) w dziale „Wolności i prawa polityczne” w art. 63 przewiduje możliwość składania przez obywateli petycji, wniosków i skarg. W tym przepisie stwierdza się, że każdy ma prawo składać petycje, wnioski, skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej, a także do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami. Ponadto przepis ten zawiera upoważnienie do uregulowania w ustawie trybu rozpatrywania petycji. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195) realizuje konstytucyjne postanowienia.

Podkreślić należy, że choć ustawa o petycjach weszła w życie 6 września 2015 r. to senacka Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji działając na mocy postanowień działu Xa Regulaminu Senatu rozpatruje petycje już od ośmiu lat.

1. Opis trybu pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Zgodnie z postanowieniami działu Xa Regulaminu Senatu Marszałek Senatu kieruje petycje, nadsyłane do Senatu i jego organów, do Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Przewodniczący Komisji kieruje petycje na posiedzenie Komisji. Komisja po rozpatrzeniu petycji i stwierdzeniu związku przedmiotu petycji z funkcjami Izby może skorzystać z jednego z trzech uprawnień:

- 1) złożyć Marszałkowi Senatu wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej (uchwałodawczej) wraz z projektem ustawy (uchwały),
- 2) upoważnić jednego z członków Komisji do złożenia wniosku o charakterze legislacyjnym w czasie dyskusji nad danym punktem porządku obrad Senatu,
- 3) przedstawić Marszałkowi Senatu opinię o celowości skorzystania przez Senat lub przez jego organ z uprawnień określonych w Konstytucji, ustawie lub Regulaminie Senatu.

Jeśli Komisja po rozpatrzeniu petycji uzna, że przedmiot petycji nie mieści się w zakresie kompetencji Senatu, może przekazać ją właściwemu organowi władzy publicznej, informując o tym Marszałka Senatu.

Po rozpatrzeniu petycji Komisja posiada także prawo niepodejmowania dalszych działań, o czym również informuje Marszałka Senatu i wskazuje przyczyny.

Komisja ma obowiązek zawiadomiania podmiotu wnoszącego petycję o podejmowanych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z procedurą przyjętą przy rozpatrywaniu petycji Dział Petycji i Korespondencji do każdej petycji przygotowuje Informację o przedmiocie petycji. Stanowi ona materiał pomocniczy służący rozpatrzeniu petycji przez komisję. Każda Informacja zawiera prezentację przedmiotu petycji, opis postulatów petycji i ich uzasadnienie, a także analizę stanu prawnego regulującego zawartą w niej problematykę oraz dane dotyczące ewentualnych prac legislacyjnych nad tym zagadnieniem. Do każdego opracowania dołączane są materiały zawierające kopię petycji i załączniki nadesłane przez autora petycji oraz wybrane akty prawne, orzeczenia sądów, projekty ustaw, publikacje lub informacje o wcześniejszych działaniach w przedmiocie petycji.

Schemat rozpatrywania petycji prezentuje załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

2. Prace komisji prowadzone nad petycjami w 2016 r.

W 2016 r. Marszałek Senatu skierował do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji 69 petycji, w tym 45 indywidualnych, 18 zbiorowych i 6 wielokrotnych. Ponadto komisja kontynuowała prace nad 5 petycjami skierowanymi do niej w 2015 r.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2016 r. rozpatrywała petycje na 23 posiedzeniach, na każdym analizowano od 2 do 9 petycji.

Wykaz tematów petycji, nad którymi Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji pracowała w 2016 r. zawarty jest w załączniku nr 2 do niniejszego sprawozdania.

Ponadto na stronie internetowej Senatu pod adresem <http://www.senat.gov.pl/petycje/> prezentowany jest wykaz i opis petycji oraz udokumentowane są prace komisji nad petycjami w Zapisach Stenograficznych z posiedzeń i w retransmisjach posiedzeń.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w pracach nad petycjami przyjęła tryb indywidualnego rozpatrywania każdej petycji. Jedynie petycje wielokrotne rozpatrywane były łącznie. Po zaprezentowaniu petycji na forum komisji przeprowadzana była dyskusja nad jej postulatami, zbierane były także informacje, opinie i stanowiska od resortów związanych merytorycznie z problematyką petycji oraz od ekspertów. W posiedzeniach komisji uczestniczyli przedstawiciele ministerstw, urzędów oraz innych instytucji i organizacji pozarządowych realizujących zadania w dziedzinach, których dotyczyły postulaty petycji.

W 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, na podstawie postulatów 9 petycji przygotowała 8 projektów ustaw. Ponadto podjęto decyzję o kontynuowaniu prac nad 5 petycjami, zaś w stosunku do pozostałych petycji zdecydowano o zakończeniu prac lub o niepodejmowaniu działań.

W 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji na podstawie rozpatrzonych petycji przygotowała osiem projektów ustaw:

1. Projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (zwolnienie od kosztów w przypadku skargi o wznowienie postępowania, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją aktu normatywnego, na podstawie którego wydano orzeczenie), petycje P9-01/16 oraz P9-05/16 – druk senacki nr 122.

Senat 7 lipca 2016 r. na 22. posiedzeniu odrzucił projekt i zakończył postępowanie w tej sprawie.

2. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (zapłata za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę), petycja P9-02/15 – druk senacki nr 152.

Senat 7 lipca 2016 r. na 22. posiedzeniu podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy. Sejm 23 września 2016 r. na 26. posiedzeniu przeprowadził pierwsze czytanie projektu (druk sejmowy nr 768) i skierowano go do dalszych prac do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach – trwają prace.

3. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (stworzenie podstaw dla umożliwienia mężczyznom, którzy ukończyli szesnaście lat, wystąpienia do sądu z wnioskiem o udzielenie zgody na zawarcie związku małżeńskiego), petycja P9-01/15 – druk senacki nr 187.

Senat 22 września 2016 r. na 26. posiedzeniu odrzucił projekt i zakończył postępowanie w tej sprawie.

4. Projekt ustawy o zmianie ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (prawo do świadczenia kompensacyjnego dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w placówkach kształcenia praktycznego), petycja P9-12/16 – druk senacki nr 188.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej, Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu 18 października 2016 r. przeprowadzono pierwsze czytanie projektu. Komisje w sprawozdaniu wnoszą o odrzucenie projektu. Sprawozdanie oczekuje na rozpatrzenie w II czytaniu.

5. Projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (zmiana zasad wyliczania wysokości emerytury zwykłej przysługującej kobietom, które urodziły się w 1953 r. i pobierały tzw. wcześniejszą emeryturę), petycja P9-29/16 – druk senacki nr 285.

Senat 11 stycznia 2017 r. na 33. posiedzeniu odrzucił projekt i zakończył postępowanie w tej sprawie.

6. Projekt ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej (pobierający rentę socjalną może uzyskiwać miesięczne przychody do wys. 130% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia przy zachowaniu prawa do pomniejszonej renty), petycja P9-33/16 – druk senacki nr 286.

Senat 11 stycznia 2017 r. na 33. posiedzeniu odrzucił projekt i zakończył postępowanie w tej sprawie.

7. Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (umożliwienie małoletnim udziału w posiedzeniach jawnych, podczas postępowania cywilnego, jak i sądownoadministracyjnego), petycja P9-23/16 – druk senacki nr 287.

Senat 11 stycznia 2017 r. na 33. posiedzeniu podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy. Sejm 21 kwietnia 2017 r. na 40. posiedzeniu uchwalił ustawę, zaś Senat na 41. posiedzeniu 17 maja 2017 r. przyjął ustawę bez poprawek. Ustawa 13 czerwca 2017 r. została opublikowana w Dzienniku Ustaw pod poz. 1136, wejdzie w życie 14 lipca 2017 r.

8. Projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (projekt ma na celu zwiększenie czasu nadawania programów z udogodnieniami dla niepełnosprawnych do takiego wymiaru, aby od 2022 r. co najmniej 50% kwartalnego czasu nadawania programu, z wyłączeniem reklam i telesprzedaży, posiadało takie udogodnienia – obecnie jest to 10%), petycja P9-18/16 – druk senacki nr 366.

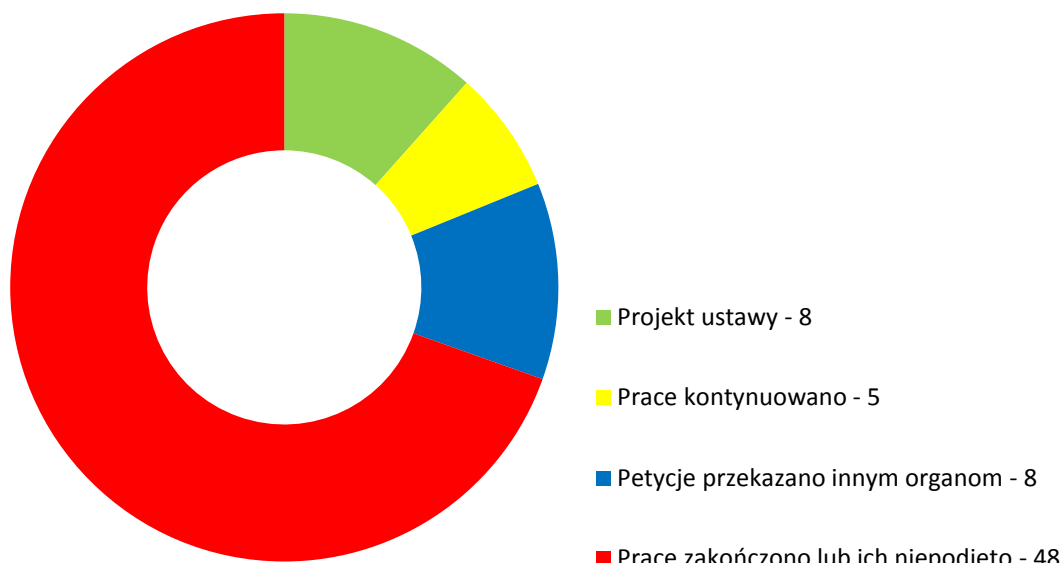
Senat 17 maja 2017 r. na 41. posiedzeniu podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrując petycję wielokrotną (PW9-02/16) dotyczącą wprowadzenia zmiany w ustawie z 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, uwzględniła wniosek petycji o doprecyzowanie art. 112³ § 1 w zakresie procedury umieszczania dziecka w pieczy zastępczej. Przedstawiciel komisji złożył wniosek o charakterze legislacyjnym w czasie dyskusji Senatu nad ustawą.

Senat 10 marca 2016 r. podjął uchwałę, w sprawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, wprowadzając do niej poprawkę zgłoszoną w petycji. Sejm 18 marca 2016 r. na 14. posiedzeniu przyjął poprawkę Senatu.

Ustawa została opublikowana w Dzienniku Ustaw z 2016 r. pod pozycją 406 i stała się prawem obowiązującym.

Sposób zakończenia prac komisji nad petycjami



Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w odniesieniu do 3 petycji kończąc prace postanowiła zwrócić się do Ministra Zdrowia, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z prośbą o rozważenie możliwości uwzględnienia w projektowanych w resortach regulacjach postulatów zgłoszonych w petycjach. Kończąc prace nad 5 petycjami komisja przekazała informacje o tych petycjach do komisji sejmowych, w których prowadzone były prace nad projektami obejmującymi problematykę petycji.

W petycjach rozpatrzonych przez komisję w 2016 r. wnoszący petycje postulowali:

- zmianę sytuacji osób niepełnosprawnych - w 15 petycjach wnoszono o podjęcie prac w regulacjach dotyczących sytuacji osób z dysfunkcją słuchu,
- zmianę przepisów prawa rodzinnego i opiekuńczego,
- zmianę przepisów procedury cywilnej i administracyjnej,
- zmiany w przepisach o rencie socjalnej, rencie inwalidzkiej, emeryturach i rentach,
- zmiany w ustawie o kombatantach,
- zmiany systemu ubezpieczeń społecznych, zaliczanie urlopów wychowawczych do stażu emerytalnego, pomocy państwa w wychowywaniu dzieci,
- zmianę uprawnień do poświadczania zgodności kopii dokumentów z oryginałami w postępowaniu administracyjnym,
- zmianę uregulowania tymczasowego pomieszczenia, w kontekście nowelizacji przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów,
- wprowadzenie uprawnień do bezpłatnych leków dla osób najuboższych i przewlekle chorych dorosłych i dzieci,
- zabezpieczenie odpowiedzialności inwestora za zobowiązania wobec podwykonawców w umowach o roboty budowlane,
- zmiany w Karcie Nauczyciela, ustawie o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych,
- zmiany w prawa oświatowego, Prawa o szkolnictwie wyższym,
- zmiany w prawie pracy, ustanowienie niedzieli jako dnia wolnego od pracy i bez handlu,

- zmiany w Kodeksie wyborczym, Prawie o zgromadzeniach, Prawie o stowarzyszeniach,
- zmiany w Prawie łowieckim, o drogach publicznych, Prawie o ruchu drogowym, o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- zmiany w Ordynacji podatkowej, prawie telekomunikacyjnym, użytkowaniu wieczystym.

Do Marszałka Senatu, Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz innych organów Senatu i jednostek statutowych Kancelarii Senatu napływa liczna korespondencja. **Analizując pisma zarejestrowane w 2016 r.** w Dziale Petycji i Korespondencji Biura Komunikacji Społecznej należy stwierdzić, że **w 1 721 pismach** (z ogólnego wpływu 2 370 pism) autorzy korespondencji tytułowali swoje pisma „petycja” lub zawierali wnioski i propozycje zmiany przepisów prawa. Po wnikliwej analizie tych pism **przygotowanych zostało 69 petycji**, w tym 6 petycji wielokrotnych.

Analizując wpływ petycji w 2016 r. podkreślić należy ponad pięciokrotny ich wzrost w relacji do liczby petycji skierowanych do Senatu w 2015 r. i prawie trzykrotny w odniesieniu do 2014 r. Podwoiła się również liczba petycji wielokrotnych oraz liczba petycji dołączanych do tych petycji.

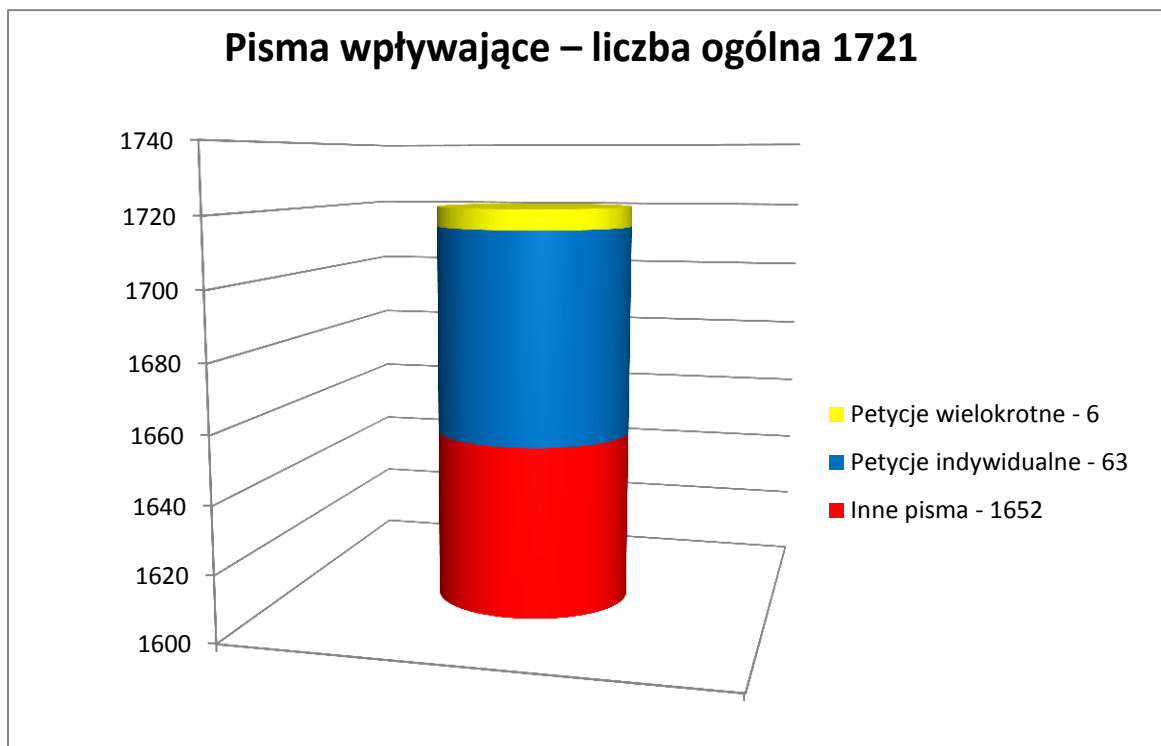
Pod koniec grudnia 2015 r. do Kancelarii Senatu przekazanych zostało z Biura Rzecznika Praw Dziecka 27 petycji indywidualnych i zbiorowych. Petycje te wraz z kolejnymi petycjami napływającymi od początku 2016 r. – łącznie 1 736 petycji – stanowiły materiał do przygotowania petycji wielokrotnej (PW9-01/16), w sprawie zmiany przepisów prawa rodzinnego, nad którą Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji pracowała już w 2016 roku.

Kolejne petycje wielokrotne skierowane do Senatu w 2016 r., w okresie ogłoszenia o zbieraniu tożsamyh petycji, uzyskały poparcie osób fizycznych i podmiotów zbiorowych:

- petycję PW9-02/16 w sprawie pieczy zastępczej poparło 4 857 osób,
- petycję PW9-03/16 w sprawie kontaktów dziecka z rodzicami poparło 608 osób,
- petycję PW9-04/16 postępowania dyscyplinarne wobec sędziów poparło 196 osób,
- petycję PW9-05/16 w sprawie zawodu psychologa poparły 583 osoby,
- petycję PW9-06/16 o opodatkowaniu elektrowni wiatrowych poparło 11 jednostek samorządu terytorialnego.

Wiele pism tytułowanych „petycja”, które skierowano do Działu Petycji i Korespondencji Biura Komunikacji Społecznej Kancelarii Senatu nie można było nadać biegu w trybie petycyjnym przede wszystkim dlatego, że nie zawierały one wniosków legislacyjnych, a ich autorzy przedstawiali swoje sprawy prowadzone przed organami wymiaru sprawiedliwości lub przed różnymi organami samorządowymi, wyrażali polemikę lub niezadowolenie z zapadłych orzeczeń, decyzji albo rozstrzygnięć.

Znaczną część korespondencji kierowanej, jako petycje stanowiły pisma osób dzielących się opiniami, uwagami i krytyką na temat stosowania i przestrzegania prawa.



Nadawcy korespondencji otrzymali pisemną odpowiedź z Działu Petycji i Korespondencji Biura Komunikacji Społecznej, zawierającą informację lub wyjaśnienie.

Zgodnie z procedurą przyjętą przy rozpatrywaniu petycji Dział Petycji i Korespondencji do każdej petycji przygotował Informację o przedmiocie petycji. Stanowi ona materiał pomocniczy służący rozpatrzeniu petycji przez komisję.

Informacje zawierały prezentację przedmiotu petycji, opis postulatów petycji i ich uzasadnienie, a także analizę stanu prawnego regulującego zawartą w niej problematykę oraz dane dotyczące ewentualnych prac legislacyjnych nad tym zagadnieniem.

W opracowaniu zawarte były też informacje na temat związanego z daną problematyką orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego i sądów powszechnych lub administracyjnych, a także dane o działaniach rządu lub zainteresowanych organizacji.

Do każdego opracowania dołączane były również materiały zawierające kopię petycji i załączniki nadesłane przez autora petycji oraz wybrane akty prawne, orzeczenia sądów, projekty ustaw, publikacje lub informacje o wcześniejszych działaniach w przedmiocie petycji.

3. Szczegółowa prezentacja petycji

Z uwagi na różnorodność problematyki zawartej w petycjach rozpatrzonych w 2016 r. przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji działania komisji zostały opisane w odniesieniu do każdej z petycji.

1. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej tymczasowego pomieszczenia, w kontekście nowelizacji przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów (P8-08/15).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Helsińską Fundację Praw Człowieka.

Dotyczyła przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 150).

Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwróciła uwagę na „potencjalną niezgodność z Konstytucją praktyki stosowania instytucji tymczasowego pomieszczenia”. Definicję tymczasowego pomieszczenia zawiera art. 2 ust. 1 pkt 5a ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Z przywołanym przepisem powiązany jest art. 1046 § 4 kodeksu postępowania cywilnego, który Fundacja kwestionowała ze względu na brak precyzyjnego określenia najkrótszego czasu, w którym komornik ma obowiązek wstrzymać się z dokonaniem opróżnienia lokalu w oczekiwaniu na wskazanie pomieszczenia tymczasowego – w związku z tym, komornicy dokonują egzekucji z lokalu niezwłocznie, gdy gmina poinformuje, że nie posiada takiego pomieszczenia w swoim zasobie.

W petycji Fundacja kwestionowała definicję tymczasowego pomieszczenia, gdyż twierdziła, że nawet garaż czy kontener spełniają wymogi tymczasowego pomieszczenia. Fundacja podała informacje o tym, że gminy przeznaczają kontenery na pomieszczenia tymczasowe, a wyspecjalizowane przedsiębiorstwa handlowo-usługowe prowadzą noclegownie w kontenerach, do których kierują eksmitowanych. Fundacja wyraziła zdanie, że przedsiębiorstwa te umożliwiają gminom obejście prawa – osoby eksmitowane pozostają w kontenerach często tylko jeden dzień i są „eksmitowane na bruk”, co stanowi naruszenie ich godności. Nadto Fundacja stwierdziła, że obowiązujące w Polsce przepisy pozornie zapewniają ochronę przed „eksmisją na bruk”, w praktyce prowadzą do zwiększenia liczby osób bezdomnych. Dlatego Fundacja wniosowała o efektywne działania legislacyjne, które zmienią złą, opisaną w uzasadnieniu petycji praktykę.

Marszałek Senatu **24 czerwca 2015 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji VIII kadencji Senatu.

12 stycznia 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji IX kadencji Senatu kontynuowała rozpatrywanie petycji. Na czterech kolejnych posiedzeniach w 2016 r. komisja prowadziła prace nad petycją. Przeanalizowano informację Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa o przygotowywanym w resorcie projekcie nowelizacji ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, a także o projekcie zmiany art. 1046 § 4 ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Planowane zmiany mają służyć naprawie dostrzeżonych przez resort nieprawidłowości w brzmieniu i stosowaniu przepisów, których celem jest zapobieganie eksmisjom na bruk.

Senatorowie postanowili 16 lutego 2017 r. zakończyć prace nad petycją w oczekiwaniu na nowelizację ustawy o ochronie lokatorów oraz mieszkaniowym zasobie gminy, prowadzoną w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa.

2. Petycja dotycząca podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie uprawnień do bezpłatnych leków dla osób najuboższych i przewlekle chorych (P8-09/15).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

Dotyczyła ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 581 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o zagwarantowanie w ustawie prawa do bezpłatnych leków oraz środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, objętych decyzją o refundacji, następującym świadczeniobiorcom: najuboższym emerytom i rencistom, najuboższym przewlekle chorym dorosłym oraz przewlekle chorym dzieciom.

W ocenie wnoszących petycję, uprawnieni do bezpłatnych leków emeryci i renciści powinni spełnić łącznie następujące wymogi: mieć ukończone 75 lat, prowadzić jednoosobowe gospodarstwo domowe i pobierać najniższą emeryturę lub rentę. Na podstawie dokumentu uprawnionej osoby lekarz wystawiający receptę wpisze kod „ER”.

Autorzy petycji postulowali objąć uprawnieniem do bezpłatnych leków oraz środków spożywczych specjalnego żywienia również przewlekle chore dzieci, jeśli nie ukończyły 18. roku życia, a po jego osiągnięciu – do ukończenia nauki, jednak nie dłużej niż do 21. roku życia oraz jeśli kontynuują naukę w szkole ponadpodstawowej lub wyższej do 24. roku życia.

Marszałek Senatu **3 września 2015 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji VIII kadencji Senatu.

12 stycznia 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji IX kadencji Senatu kontynuowała rozpatrywanie petycji. Przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia przedstawił informację o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z 16 grudnia 2015 r. (projekt był skierowany do konsultacji, które zakończyły się 6 stycznia 2016 r.).

Po dyskusji **senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.** Jednocześnie komisja postanowiła zwrócić się do Ministra Zdrowia z prośbą o rozważenie możliwości uwzględnienia w projektowanej regulacji kategorii osób przewlekle chorych.

3. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę przepisów prawa rodzinnego (P9-01/15).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Mariana Borkowskiego.

Dotyczyła wprowadzenia zmian do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz do Kodeksu postępowania cywilnego poprzez:

- zrównanie wieku uprawniającego do zawarcia związku małżeńskiego mężczyzn z wiekiem kobiet,
- wprowadzenie pieczy naprzemiennej,
- wprowadzenie pojęcia „aktywne ojcostwo”,
- wyeliminowanie nierównego traktowania małżeństw i związków partnerskich w przepisach dotyczących metody in vitro,
- wprowadzenie obowiązku alimentacyjnego matek celem wyeliminowania dyskryminacji ojców.

Marszałek Senatu **9 grudnia 2015 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, która **16 grudnia 2015 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji.

10 lutego 2016 r. komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z Opinią prawną (OE-243) dotyczącą 2 postulatów petycji. Po dyskusji senatorowie zdecydowali o prowadzeniu prac nad 1 postulatem petycji. Ponadto, senatorowie postanowili zasięgnąć opinii o petycji senackiej Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej.

Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej na posiedzeniu 15 marca i 12 kwietnia 2016 r. zapoznała się z petycją, senatorowie wyrazili opinię, w której nie rekomendowali podejmowania prac nad petycją.

Na kolejnych posiedzeniach Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją, przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 187).

Marszałek Senatu 25 maja 2016 r. skierował projekt ustawy do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej. Wspólne posiedzenie komisji w celu rozpatrzenia projektu odbyło się 2 sierpnia 2016 r. Komisje w przygotowanym sprawozdaniu wносиły o odrzuceniu projektu ustawy (druk nr 187 S).

Senat 22 września 2016 r. na 26. posiedzeniu odrzucił projekt ustawy i tym samym zakończył postępowanie w sprawie tej petycji.

4. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej odpowiedzialności inwestora za zobowiązania wobec podwykonawców (P9-02/15).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową Projektant z Rzeszowa.

Dotyczyła zmiany art. 647¹ kodeksu cywilnego w ten sposób, aby do zawarcia umowy z podwykonawcą konieczna była zgoda inwestora wyrażona w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Autorzy petycji oczekiwali przywrócenia równowagi pomiędzy uczestnikami procesu budowlanego. W ocenie składających petycję ochrona podwykonawców, w szczególności w świetle ugruntowanego orzecznictwa, całkowicie pozbawiła inwestorów ochrony.

Marszałek Senatu **15 grudnia 2015 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Na czterech posiedzeniach komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji i **7 kwietnia 2016 r.** przyjęto projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny realizujący postulat petycji (druk senacki nr 152).

Senat 7 lipca 2016 r. podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy, której celem jest ograniczenie zakresu solidarnej odpowiedzialności inwestora z wykonawcą za wynagrodzenie przysługujące podwykonawcy do sytuacji, w której inwestor wyrazi zgodę na piśmie na zawarcie umowy między wykonawcą a podwykonawcą.

W Sejmie pierwsze czytanie projektu ustawy (druk sejmowy nr 768) odbyło się 23 września 2016 r. na 26. posiedzeniu, następnie projekt skierowano go do dalszych prac do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach, gdzie trwają prace.

5. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w taki sposób, by przedsiębiorcy niezatrudniający pracowników, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, płacili składki ZUS dopiero po uzyskaniu dochodu (P9-03/15).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Rzemieślniczy Dom Towarowy Spółka z o.o.

Dotyczyła zmiany art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 212 ze zm.).

Autorzy petycji wystąpili jako przedsiębiorcy niezatrudniający pracowników, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą. Postulowali o zmianę ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez dodanie do art. 46 ust. 1 ustawy punktu 1a o treści: „Przedsiębiorcy prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, którzy nie zatrudniają pracowników, płacą składki ZUS wtedy, gdy uzyskują dochód z działalności gospodarczej”.

Ponadto zaproponowali zapis: „z mocy prawa umarza się nieopłacone składki za okres od 1 stycznia 1999 r. do dnia wejścia w życie art. 46 ust. 1 pkt 1a ustawy oraz odsetki za zwłokę, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, koszty egzekucyjne naliczone przez ZUS, urząd skarbowy lub komornika sądowego”.

W opinii autorów petycji, z postanowień obowiązującego art. 46 ustawy wynika, że przedsiębiorca powinien płacić składki, jeśli osiąga dochód – bowiem brak dochodu oznacza, że nie ma z czego opłacać składek. Jednak ZUS prezentuje stanowisko, że przedsiębiorca, który nie osiąga dochodu powinien zakończyć prowadzenie działalności gospodarczej lub zawiesić tę działalność. Stosowana przez ZUS interpretacja była uznana przez autorów petycji za niezgodną z art. 7 Konstytucji RP, który stanowi, iż władza ma działać w granicach prawa.

Marszałek Senatu **30 grudnia 2015 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, która **12 stycznia 2016 r.** rozpatrzyła petycję. **8 marca 2016 r.** komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, została przedstawiona negatywna opinia resortu o postulacie petycji. Po dyskusji **senatorowie**

postanowili zakończyć prace nad petycją uznając, iż przyjęcie postulatu petycji wymagałoby całkowitej przebudowy istniejącego systemu ubezpieczeń społecznych.

6. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu przyznanie odszkodowania emerytom, którzy rozwiązali stosunek pracy na wskutek wejścia w życie nowej regulacji prawnej (P9-01/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustaw:

- z dnia 16 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 257, poz. 1726 ze zm.) oraz

- z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.).

Przedmiotem petycji było przyznanie odszkodowania emerytom, którzy na podstawie art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 103a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie zawiesili prawa do emerytury z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, u którego byli zatrudnieni, przed nabyciem prawa do emerytury, lecz rozwiązali umowę o pracę.

Marszałek Senatu **29 stycznia 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Na posiedzeniach **10 lutego, 15 i 24 marca 2016 r.** komisja rozpatrywała petycję i przyjęła projekt ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - druk senacki nr 122.

Senat 7 lipca 2016 r. nie podjął uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy i tym samym zakończył postępowanie w tej sprawie.

7. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania uprawnień kombatanckich ludności cywilnej Warszawy represjonowanej w Powstaniu Warszawskim (P9-02/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1206).

Autor petycji – mieszkaniec Warszawy, który przeżył Powstanie Warszawskie i obóz przejściowy w Pruszkowie – wnioskował o uhonorowanie ludności cywilnej – wygnańców Powstańczej Warszawy, poprzez uznanie ich za kombatantów i przyznanie im świadczeń odszkodowawczych. Wnoszący petycję od wielu lat podejmuje starania w sprawie upamiętnienia i zachowania prawdy historycznej o Powstańczej Warszawie.

Marszałek Senatu **29 stycznia 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **10 lutego 2016 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie uznali, że postulat zgłoszony w petycji nie może zostać zrealizowany z tego powodu, że uznanie za kombatantów tylko ludności cywilnej Warszawy byłoby niesprawiedliwe względem mieszkańców innych miast i miejscowości represjonowanych w czasie II wojny światowej. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

8. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej utworzenia dla symboli narodowych księgi znaku (P9-03/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz. U. z 2005 r. Nr 235, poz. 2000 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat dotyczący założenia księgi znaku dla symboli narodowych Rzeczypospolitej Polskiej. Autor petycji wnioskował dodanie do ustawy kolejnego załącznika zatytułowanego „Księga znaków symboli narodowych Rzeczypospolitej Polskiej”.

Marszałek Senatu **9 lutego 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja na posiedzeniach **10 lutego i 15 marca 2016 r.** rozpatrywała petycję. W posiedzeniu uczestniczył Przewodniczący Komisji Heraldycznej działającej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Prezes Polskiego Towarzystwa Heraldycznego. Przeprowadzono dyskusję i senatorowie zapoznali się z opinią Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

9. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (P9-04/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste”.

Dotyczyła zmiany art. 217 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o zarządzanie referendum ogólnokrajowego dla wprowadzenia podatku katastralnego lub podatku od wartości nieruchomości.

Marszałek Senatu **9 lutego 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **17 lutego 2016 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja, w której podnoszony był argument niemożności odniesienia się do ewentualnych, przyszłych ustaleń dotyczących podatku katastralnego, jego rozwiązań i zakresu przedmiotowego, zwłaszcza w kontekście objęcia tym podatkiem tylko tych obywateli, którzy będą posiadali majątek. Senatorowie nie podzielili wniosku petycji, aby dla wprowadzenia nowych podatków ustanowić wymóg odwołania się do zgody obywateli wyrażonej w referendum ogólnokrajowym. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

10. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zwolnienia z kosztów sądowych przy wznowieniu postępowania w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją przepisu, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie (P9-05/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 ze zm.).

Zdaniem autora petycji ustawa o kosztach sądowych w postępowaniu cywilnym niesłusznie nakłada na stronę postępowania obowiązek uiszczania kosztów sądowych w przypadku wniesienia skargi o wznowienie postępowania z tytułu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą, aktu normatywnego, na podstawie którego wydano skarżone orzeczenie.

Marszałek Senatu **10 lutego 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **17 lutego i 15 marca 2016 r.** rozpatrywała petycję, przeprowadzona została dyskusja. W posiedzeniach uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości.

Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - druk senacki nr 122.

Senat 7 lipca 2016 r. nie podjął uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy i tym samym zakończył postępowanie w sprawie tej petycji.

11. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nowelizacji ustaw związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa energetycznego kraju (P9-06/16).

Petycja indywidualna: wniesiona przez panów Bogdana i Krzysztofa Żmijewskich.

Dotyczyła wprowadzenia zmian w:

- Prawie geologicznym i górniczym;
- ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- Prawie budowlanym.

Autorzy petycji podnieśli, że wiele koncesji na wydobycie węgla kamiennego, węgla brunatnego i innych kopalin wygasa (kończą się w latach 2018-2023) oraz brak jest wniosków na wydanie nowych koncesji. W trosce o bezpieczeństwo energetyczne kraju, wnoszący petycję zaproponowali zmianę polityki przestrzennej, w szczególności na poziomie lokalnym. Autorzy petycji wnioskowali, aby w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzić gminny obowiązek sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach zdefiniowanego złoża, na wniosek inwestora i na jego koszt. W przypadku nieprzygotowania takiego planu w terminie 1-1,5 roku należałoby zobligować wojewodę do wydania orzeczenia zastępczego w sprawie. Wnoszący petycję wskazali potrzebę uzupełnienia luki ustawowej tj. przyznanie wojewodom uprawnienia do wprowadzania zmian w studium, tak by zapobiec sytuacjom, gdy wojewoda zmieniając plan bez niezbędnej zmiany w studium naraża się na sytuację, że gmina może zaskarżyć jego decyzję do sądu.

Autorzy petycji postulowali też zmiany w Prawie geologicznym i górniczym oraz ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) w zakresie warunków uzyskiwania koncesji i decyzji środowiskowych.

Marszałek Senatu **3 marca 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję. W związku ze złożonością i obszernością zagadnień podniesionych w petycji, senatorowie zdecydowali o zasięgnięciu opinii Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności oraz Komisji Środowiska.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji: **Gospodarki Narodowej i Innowacyjności, Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Środowiska 28 kwietnia 2016 r.** senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz wysłuchali opinii m.in.: przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, Najwyższej Izby Kontroli, Państwowego Instytutu Ekologicznego. Komisje po dyskusji zdecydowały o braku rekomendacji w sprawie prowadzenia dalszych prac nad petycją.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji **17 maja 2016 r.** zapoznała się z opinią prawną prof. dr hab. Bartosza Rakoczego (OE-250) w sprawie zasadności podjęcia prac legislacyjnych realizujących petycję. **Senatorowie zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

12. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania prawa do pobierania dwóch świadczeń emerytalnych z odrębnych systemów - powszechnego i zaopatrzenia emerytalnego (P9-07/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin.

Przedmiotem petycji był wniosek o nowelizację art. 95 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Postulowane zmiany miały na celu przyznanie prawa do pobierania przez jedną osobę dwóch świadczeń emerytalnych w zbiegu z odrębnych systemów - powszechnego i zaopatrzenia emerytalnego.

Autor petycji nabył prawo do dwóch świadczeń tj. emerytury wojskowej oraz emerytury z FUS. Jednak obowiązujące regulacje ustaliły zasadę, że w razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez zainteresowanego.

W opinii autora petycji wskazane przepisy są dyskryminujące i niesprawiedliwe.

Marszałek Senatu **3 marca 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. **Komisja zadecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

13. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nowelizacji ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego (P9-08/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego.

Autor petycji odniósł się do art. 130 ust. 5 ustawy, który stanowi, że osoba uprawniona do otrzymywania fotokopii aktu stanu cywilnego – przechowywanego w księdze stanu cywilnego – może ją uzyskać po uprzednim wyrażeniu zgody przez właściwego kierownika urzędu stanu cywilnego, o ile wykonanie tej czynności nie zagraża bezpieczeństwu księgi. Ustawodawca zastrzegł, że fotokopia nie ma mocy dokumentu urzędowego.

Zdaniem wnoszącego petycję, możliwość wykonania fotokopii, powinna być poprzedzona złożeniem wniosku przez osobę zainteresowaną, a odmowa jej wykonania może być umotywowana jedynie względami bezpieczeństwa. Obowiązujący przepis umożliwia odmowę wykonania tej czynności także z innych przyczyn niż zagrożenie stanu księgi. Autor petycji zaproponował też wprowadzenie możliwości przesyłania do osoby uprawnionej kserokopii aktu stanu cywilnego, po uprzednim złożeniu przez niego wniosku. Rozwiązanie to usprawni uzyskanie odpisu i będzie mniej uciążliwe organizacyjnie i finansowo dla osób zainteresowanych.

Marszałek Senatu **3 marca 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję, senatorowie przeprowadzili dyskusję nad petycją. W posiedzeniu komisji uczestniczyły przedstawicielki Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Senatorowie podnosili, że petycja o identycznej treści została już pozytywnie rozpatrzona 30 marca 2016 r. przez sejmową Komisję do Spraw Petycji, która zadecydowała o podjęciu inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie. **Komisja zadecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

14. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia – dla nabywcy usługi lub produkcji pracodawcy zatrudniającego osoby niepełnosprawne – do 80% ulgi na PFRON (P9-09/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Tadeusza Kelma.

Dotyczyła zmiany art. 22 ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1886), który wchodził w życie 1 lipca 2016 r.

Autor petycji wystąpił o zmianę ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, opublikowanej 17 listopada 2015 r. – Dz. U. poz. 1886. Oczekiwał przywrócenia stanu prawnego art. 22 sprzed nowelizacji.

Z dotychczas obowiązującego art. 22 wynika, iż maksymalna kwota obniżenia wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, do której zobowiązany jest nabywca usługi lub produkcji (z wyłączeniem handlu) pracodawcy zatrudniającego co najmniej 25 pracowników niepełnosprawnych w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosi 80%. W wersji oczekującej ustawy obniżenie wysokości wpłaty na PFRON wynosić będzie maksymalnie 50%. Autor petycji wskazywał na negatywne skutki dla osób niepełnosprawnych oraz firm je zatrudniających, które spowoduje obniżenie z 80% do 50% ulgi we wpłacie na PFRON.

Marszałek Senatu **3 marca 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję. W posiedzeniu uczestniczył zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. **Senatorowie zdecydowali niepodjęciu prac nad petycją.**

15. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w Prawie o ruchu drogowym (P9-10/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmian ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w następujących kwestiach:

- zatrzymania i postoju pojazdu na drodze publicznej,
- sposobu wjazdu, jazdy i opuszczania skrzyżowania o ruchu okrężnym tzw. ronda,
- zmiany pasa ruchu niemającego kontynuacji, metodą tzw. "jazdy na suwak",
- odróżnienia przez kierowcę drogi wewnętrznej od drogi publicznej,
- miejsca zatrzymania pojazdu w związku z nadawanym sygnałem czerwonym.

W opinii autora petycji, celem zmian była potrzeba wprowadzenia bardziej przejrzystych uregulowań zasad ruchu, w sposób jednoznaczny i czytelny zarówno dla uczestników ruchu drogowego, jak i dla służb kierujących ruchem i egzekwujących to prawo.

Marszałek Senatu **26 lutego 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad postulatami petycji. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, który zgodził się z tym, że kwestie dotyczące uregulowania tzw. „jazdy na suwak” oraz obowiązek oznaczenia dróg wewnętrznych – przez zarządcę terenu na którym znajduje się droga – należy uregulować w aktach wykonawczych. Komisja zdecydowała o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w sprawie problemów podniesionych w petycji. **7 czerwca 2016 r.** komisja kontynuowała prace nad petycją. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, który przedstawił negatywną opinię

resortu w sprawie postulatów zawartych w petycji. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

16. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w zakresie obniżenia stawek opłat z tytułu użytkowania wieczystego i procedury aktualizacji tych opłat (P9-11/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste”.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Autorzy petycji podnosili, że ich postulaty są odpowiedzią na dramatyczną sytuację mieszkańców miast, współużytkowników wieczystych, których „wykańczają” skokowe podwyżki oraz horrendalne wysokości opłat wieczystego użytkowania. Istniejące konstrukcje prawne nie tylko prowadzą do znacznego zubożenia wielu obywateli, ale także uniemożliwiają im realną obronę swych interesów w postępowaniach odwoławczych i sądowych. Petycja zmierza do zmiany opisanej sytuacji prawnej.

Marszałek Senatu **26 lutego 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzono dyskusję, w której uznano, że wprowadzenie w życie postulatów petycji spowodowałoby dalekosiężne negatywne skutki finansowe dla państwa i samorządów. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

17. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu włączenie do kręgu uprawnionych do świadczenia kompensacyjnego z ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w Centrach Kształcenia Praktycznego (P9-12/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Marka Milewskiego reprezentującego Radę Pedagogiczną Centrum Kształcenia Praktycznego w Warszawie.

Dotyczyła ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. Nr 97, poz. 800 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o zapewnienie równego traktowania nauczycieli zatrudnionych w różnych jednostkach oświatowych, znajdujących się w analogicznej sytuacji prawnej, zgodnie z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego i równości wobec prawa. W ustawie o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych zaproponowali zmianę art. 2 pkt 1 lit. c w brzmieniu „publicznych i niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego, placówkach kształcenia praktycznego i placówkach wymienionych w art. 2 pkt 5 i 7 ustawy o systemie oświaty. W opinii autorów petycji nauczyciele zatrudnieni w CKP w sposób arbitralny i przypadkowy zostali pozbawieni świadczeń kompensacyjnych przysługujących nauczycielom zatrudnionym w innych placówkach oświatowych. Istotnym był też fakt, że nauczyciele ci objęci są Kartą Nauczyciela, dotyczą ich te same zasady zdobywania awansu zawodowego i pracy oraz podlegają nadzorowi kuratorium oświaty.

Marszałek Senatu **3 marca 2016 r.** skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję z udziałem przedstawicieli: Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, autora petycji oraz członka Rady Pedagogicznej przy Centrum Kształcenia Praktycznego w Warszawie. Na kolejnym posiedzeniu **17 maja 2016 r.** komisja przyjęła przedstawiony przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu projekt ustawy o zmianie ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (druk senacki nr 188).

Marszałek Senatu **25 maja 2016 r.** skierował projekt ustawy do Komisji Ustawodawczej, Nauki, Edukacji i Sportu oraz Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej. Komisje **18 października 2016 r.** na wspólnym posiedzeniu rozpatrzyły w pierwszym czytaniu projekt ustawy i wniosły o jego odrzucenie (druk senacki nr 188 S). Projekt oczekuje na drugie czytanie.

18. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu poszerzenia w ustawie kombatanczej katalogu podmiotowego ofiar represji o byłych „żołnierzy górników” (P9-13/16).

Petycja indywidulana wniesiona przez pana Jana Wieczorka, byłego „żołnierza górnika”.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1206 ze zm.).

Autor petycji postulował poszerzenie katalogu podmiotowego ofiar represji o byłych „żołnierzy górników”, przymusowo zatrudnianych w kopalniach węgla, kamieniołomach oraz zakładach pozyskiwania i wzbogacania rud uranowych. Według autora petycji byli „żołnierze górniczy” w wyniku represji politycznych, kierowani byli do niewolniczej pracy w kopalniach, gdzie ponieśli największe straty biologiczne, przez co stali się najbardziej poszkodowaną grupą społeczną w czasie pokoju. „W kopalniach pracownik cywilny ze względu na bezpieczeństwo odmawiał wykonania pracy, żołnierz pod rozkazem, z narażeniem życia pracę tę wykonać musiał”. System przymusowego zatrudniania żołnierzy (po przemianach ustrojowych) uznany został za zbrodnię komunistyczną i przeciwko ludzkości.

12 kwietnia 2016 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 kwietnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzona została dyskusja. Na posiedzeniu przekazano informację o trwających w Sejmie pracach nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (druk sejmowy nr 428), który realizuje wniosek petycji. **Komisja zadecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

19. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie o czasie urzędowym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, w celu zniesienia czasu letniego (P9-14/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste”.

Dotyczyła zmiany art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2003 r. o czasie urzędowym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, który miał otrzymać brzmienie: „Czasem urzędowym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej jest czas środkowoeuropejski w okresie od jego wprowadzenia do odwołania”. W związku z tym proponowano uchylene art. 2 ust. 3 i art. 3.

Autorzy petycji postulowali wycofanie w Polsce czasu letniego. W ich opinii, zmiana czasu urzędowego co kilka miesięcy nie ma uzasadnienia ani ekonomicznego ani społecznego. Jest wręcz utrudnieniem np. dla osób podróżujących (kłopoty na kolei; wypadki drogowe) czy dla pracy systemów informatycznych. Realizacja postulatu petycji zapobiegnie dotychczasowej dezorganizacji życia społecznego związanej ze zmianą czasu i poprawi jakość życia ludzi.

Wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej stosują zmianę czasu, ale nie wszystkie są w tej samej strefie czasowej – natomiast wszystkie tego samego dnia dokonują zmiany czasu z zimowego, na czas letni. Jednak, jak twierdzą autorzy petycji – prawo europejskie nie neguje możliwości rezygnacji z wprowadzenia czasu letniego w Polsce.

16 marca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **17 maja i 22 czerwca 2016 r.** rozpatrywała petycję. Po dyskusji senatorowie zdecydowali o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Rozwoju oraz senackiej Komisja Gospodarki Narodowej i Innowacyjności (opinia z 15 czerwca 2016 r. o nierekomendowaniu działań realizujących postulat petycji). Przedstawiciel wnioskodawców uzupełnił stanowisko Stowarzyszenia zaprezentowane w petycji. Ponadto przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju omówił stanowisko resortu przedstawione w pisemnej opinii skierowanej do KPCPP, negujące postulat petycji. Poinformował, że ministerstwo pracuje nad projektem rozporządzenia Prezesa RM w sprawie wprowadzenia i odwołania czasu letniego środkowoeuropejskiego na lata 2017–2021. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

20. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia podstawy do pobierania dwóch świadczeń emerytalnych w zbiegu prawa do emerytury rolniczej i pracowniczej (P9-15/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Postulowane w petycji zmiany miały na celu przyznanie prawa do pobierania przez jedną osobę dwóch świadczeń emerytalnych w zbiegu z odrębnych systemów - ubezpieczenia społecznego rolników i powszechnego systemu ubezpieczeń społecznych. Autor petycji wyjaśniał, że nabył prawo do dwóch świadczeń – emerytury rolniczej oraz emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Okresy pracy w gospodarstwie rolnym oraz zakładach pracy nie pokrywają się, łącznie przepracował 45 lat. Pomimo tego nie jest uprawniony do pobierania obu świadczeń, gdyż ze względu na otrzymywane świadczenie rolnicze, emerytura z systemu powszechnego została mu zawieszona. W opinii autora petycji przepisy dotyczące świadczeń w zbiegu są dyskryminujące i niesprawiedliwe.

26 lutego 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **17 maja 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad zagadnieniem petycji z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. **Komisja zadecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

21. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (P9-16/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Radę Miasta i Gminy Gąbin.

Dotyczyła zmiany art. 6r ust. 3b ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. Nr 250).

Przedmiotem petycji był wniosek o zmianę częstotliwości odbioru zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne z terenu miast o liczbie mieszkańców do 5 000 osób do poziomu gmin wiejskich. Zdaniem mieszkańców gminy Gąbin – charakteryzującej się zabudową jednorodzinną – dwukrotny w ciągu miesiąca odbiór zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów jest uciążliwy i zbędny.

12 kwietnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **17 maja 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie przeprowadzili dyskusję. Obecny na posiedzeniu Sławomir Mazurek podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska

nie podzielił argumentów zawartych w petycji i wyjaśnił, że w 3-letnim okresie funkcjonowania ustawy jest to pierwszy postulat społeczny o zmniejszenie częstotliwości odbioru odpadów komunalnych. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

22. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę art. 69 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (P9-17/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany art. 69 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), który stanowi: „Osobom niepełnosprawnym władze publiczne udzielają, zgodnie z ustawą, pomocy w zabezpieczaniu egzystencji, przysposobieniu do pracy oraz komunikacji społecznej”.

Przedmiotem petycji był wniosek o rozszerzenie treści art. 69 poprzez dodanie nowego brzmienia: „w tym także w Polskim Języku Migowym, języku społeczności osób Głuchych która jest mniejszością językowo-kulturową”.

Autor petycji w uzasadnieniu napisał: „My Głusi nie jesteśmy osobami niepełnosprawnymi i nie chcemy być tak postrzegani w polskim prawodawstwie i społeczeństwie lecz traktowani jako mniejszość językowo-kulturowa ze swoją kulturą, historią i pięknym językiem, czyli Polskim Językiem Migowym”.

16 marca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Na posiedzeniu obecni byli przedstawiciele: Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Polskiego Związku Głuchoniemych, Instytutu Głuchoniemych oraz Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Przeprowadzona została dyskusja. **Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

23. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie o radiofonii i telewizji (P9-18/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1531 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek dotyczący zapewnienia 100% kwoty udogodnień w programach telewizyjnych dla osób z dysfunkcją narządu wzroku oraz narządu słuchu.

Autor petycji proponował zmianę art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w brzmieniu: „nadawcy programów telewizyjnych są obowiązani do zapewniania dostępności audycji dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji wzroku oraz osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji słuchu, poprzez wprowadzanie udogodnień dla osób niepełnosprawnych, tak aby co najmniej 100% kwartalnego czasu nadawania programu, z wyłączeniem reklam i telesprzedaży, posiadało takie udogodnienia”. W opinii autora petycji limitowe ograniczenie dostępu do napisów dla osób głuchych jest czynnikiem szkodliwym i przyczynia się do wykluczenia tej społeczności z prawa do pełnego dostępu do informacji.

20 kwietnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyli: Prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych, Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Dyrektor Departamentu Monitoringu w KRRiT Barbara Turowska oraz Dyrektor Zespołu do spraw Równego Traktowania w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją, uzależniając dalsze działania od realizacji postulatu petycji przez sejmową Komisję do Spraw Petycji.

12 października 2016 r. komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie, po przeprowadzeniu dyskusji, przyjęli wniosek o przygotowaniu projektu ustawy realizującego postulat petycji. **24 listopada 2016 r.** komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji przedstawiony przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu – druk senacki nr 366.

Senat 17 maja 2017 r. na 41. posiedzeniu podjął uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji.

24. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej skreślenia art. 1 ust. 2 ustawy o zawodzie tłumacza przysięgłego (P9-19/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła skreślenia art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2015 r. poz. 487, ze zm.), który wyłącza tłumaczy języka migowego z wykonywania zawodu tłumacza przysięgłego.

Autor petycji postulował, aby osoby wykonujące zwód tłumacza polskiego języka migowego, obecnie posiadające status tłumacza biegłego, mogły uzyskać status tłumacza przysięgłego. Proponowana zmiana wiąże się z nowym zdefiniowaniem zasad i kryteriów egzaminacyjnych tłumaczy Polskiego Języka Migowego przy współpracy z Polską Radą Języka Migowego. Sprawdzenie wiedzy i umiejętności kandydata byłoby prowadzone na poziomie równoznacznym z certyfikacją egzaminu z języka obcego. Egzamin byłby nadzorowany, certyfikowany i sprawdzany przez Ministerstwo Sprawiedliwości, zaś w komisji egzaminacyjnej zasiadaliby przedstawiciele stowarzyszeń zrzeszających osoby głuche.

20 kwietnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele: Ministerstwa Sprawiedliwości, Polskiego Związku Głuchoniemych, Instytutu Głuchoniemych oraz Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Przeprowadzona została dyskusja. Komisja postanowiła uzyskać opinię Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie przedmiotu petycji. **20 września 2016 r.** komisja zapoznała się z opinią Ministerstwa Sprawiedliwości, w której przekazano informację o powołaniu w lipcu 2015 r. Zespołu do przeglądu i oceny funkcjonowania ustawy o zawodzie tłumacza przysięgłego. Głównym celem prac Zespołu jest analiza przepisów języków fonicznych. W pracach Zespołu przewidziano zasięgnięcie opinii przedstawicieli m.in. Rady Języka Migowego, którzy sygnalizowali potrzebę uwzględnienia tłumaczy języka migowego w ustawie o zawodzie tłumacza przysięgłego.

16 lutego 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opinią Ministerstwa Sprawiedliwości, w której przedstawiono efekty prac Zespołu do przeglądu i oceny funkcjonowania ustawy o zawodzie tłumacza przysięgłego. **Komisja zadecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

25. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (P9-20/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany art. 2 ust. 4 i art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.

Przedmiotem petycji był wniosek o przyznanie społeczności osób głuchych w Polsce statusu mniejszości etnicznej i językowej, dzięki czemu polski język migowy (PJM) zostałaby

uznany w polskim prawie za język mniejszości głuchych. Wnoszący petycję powołał się na fakt, że w wielu krajach Europy Zachodniej oraz w Stanach Zjednoczonych osoby głuche ze swoją odrębnością kulturową, etniczną oraz naturalnym językiem migowym uznawane są za mniejszość kulturową i językową.

20 kwietnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Obecny na posiedzeniu dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych nie podzielił argumentów zawartych w petycji i nie znalazł merytorycznego uzasadnienia dla realizacji petycji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad zagadnieniem petycji. **Komisja zdecydowała o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

26. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej możliwości deklarowania odrębnie podstawy wymiaru składki emerytalnej i odrębnie rentowej dla prowadzących pozarolniczą działalność (P9-21/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 18 ust. 8 i art. 22 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm.).

Zgodnie z przepisami obowiązuje jedna zadeklarowana podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe. Autor petycji postuluje umożliwienie ubezpieczonym, którzy finansują składki z własnych środków bezpośrednio do ZUS – zadeklarowanie dwu odrębnych podstaw wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i na ubezpieczenie rentowe, pozostawiając stopy procentowe składek na dotychczasowym poziomie. Twórcy, artyści, przedstawiciele wolnych zawodów, czy osoby zarabiające sezonowo (np. w turystyce, w budownictwie) – czyli osoby, których dochody są zróżnicowane na przestrzeni roku – powinny regulować wysokość świadczenia w zależności od swojej woli i sytuacji ekonomicznej. Osoba pracująca na własny rachunek powinna mieć możliwość wpływania na wysokość świadczeń poprzez samodzielny wybór różnych podstaw wymiaru składek na poszczególne ubezpieczenia.

16 marca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Odbyła się dyskusja, w której przedstawicielka Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, wyraziła negatywną opinię o postulacie petycji. Senatorowie podzielili uwagi o konieczności przestrzegania konstytucyjnej zasady równego traktowania podmiotów podlegających systemowi ubezpieczeń społecznych. **Senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

27. Petycja sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w art. 199 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (P9-22/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego.

Autor petycji postulował zmianę art. 199 Kodeksu postępowania cywilnego - stanowiącego o odrzuceniu przez sąd pozwu - poprzez dodanie do § 1 pkt 4 zawierającego przesłanki nie wskazania przez powoda podmiotu chronionego, wartości chronionej, celu i sposobu ochrony.

28 kwietnia 2016 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadzona została dyskusja nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości, który w ustnej opinii zanegował wnioski petycji. **Senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

28. Petycja sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w Prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (P9-23/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.).

Autor petycji wskazał, że „przedmiotem petycji jest umożliwienie osobom małoletnim udziału w charakterze publiczności na posiedzeniach jawnych w sądach administracyjnych. Aktualnie (art. 95 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) osoby małoletnie w ogóle nie mogą obserwować przebiegu posiedzenia, o ile nie są one stroną lub osobą wezwaną przez sąd”. Zdaniem autora petycji „wśród osób małoletnich sporo jest tych, którzy interesują się działalnością społeczną, społeczeństwem obywatelskim i działaniem na rzecz swojego lokalnego środowiska, a nawet i całego kraju. Wiele spraw ważnych dla społeczności rozstrzyga się w sądach administracyjnych, które kształtują sytuację prawną w postępowaniach dotyczących działania administracji publicznej. Jest prawem człowieka, czyli też osoby małoletniej, wiedzieć jak działa władza i uzyskiwać własne poglądy na wszelkie tematy. Jest to część prawa do posiadania opinii”.

28 kwietnia 2016 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyli przedstawiciele Naczelnego Sądu Administracyjnego, którzy przedstawili ustną opinię. Senatorowie zdecydowali o prowadzeniu dalszych prac nad petycją. **2 sierpnia i 20 września 2016 r.** komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie przyjęli projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przygotowany przez Biuro Legislacyjne, realizujący postulat petycji – druk senacki nr 287.

Senat na 33. posiedzeniu 11 stycznia 2017 r. podjął uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk sejmowy nr 1248).

Sejm **21 kwietnia 2017 r.** na 40. posiedzeniu uchwalił ustawę, zaś Senat na 41. posiedzeniu 17 maja 2017 r. przyjął ustawę bez poprawek. Ustawa 13 czerwca 2017 r. została opublikowana w Dzienniku Ustaw pod poz. 1136, wejdzie w życie 14 lipca 2017 r.

29. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej rozszerzającej katalog uprawnionych do renty socjalnej o osoby głuche z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (P9-24/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 982 ze zm.).

Autor postulował, aby osoby z ubytkiem słuchu ponad 80 decybeli, z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności otrzymywały rentę socjalną po spełnieniu określonych warunków. W celu realizacji postulatu petycji autor wnosił o dodanie do art. 2 ustawy o rencie socjalnej punktu 5. Zmiana ta ma, w opinii wnoszącego petycję, wyeliminować nierówności i dysproporcje podmiotów ubiegających się o rentę socjalną.

20 kwietnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyła przedstawicielka Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Z uwagi na konieczność równego traktowania wszystkich osób ubiegających się o rentę socjalną **senatorowie zdecydowali nie podejmować dalszych prac nad petycją.**

30. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 158 ustawy o gospodarce nieruchomościami (P9-25/16).

Petycja zbiorowa Polskiego Towarzystwa Rzeczoznawców Majątkowych z Warszawy.

Dotyczyła zmiany art. 158 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o uchylenie art. 158 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie odnoszącym się do obowiązku sporządzania i przekazywania do właściwych Starostw Powiatowych, w terminie 2 miesiące, wyciągów z operatów szacunkowych, pod rygorem poniesienia sankcji dyscyplinarnych, określonych w art. 178 wspomnianej ustawy.

11 maja 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczył przedstawiciel autorów petycji, wiceprezes Polskiego Towarzystwa Rzeczoznawców Majątkowych. Na kolejnym posiedzeniu **2 sierpnia 2016 r.** komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa zadeklarował uwzględnienie postulatu zawartego w petycji w trakcie prowadzonych w resorcie prac nad nowelizacją ustawy o gospodarce nieruchomościami. **Senatorowie zdecydowali nie powadzić dalszych prac nad petycją.**

31. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu ustanowienie niedzieli jako świątecznego dnia wolnego od pracy, z jednoczesnym zakazem handlu w tym dniu (P9-26/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Legnickiej.

Dotyczyła zmiany art. 151 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek dotyczący wprowadzenia zakazu handlu w niedziele oraz wyeliminowania z przepisów niedookreślonych zwrotów, umożliwiających pracodawcom tworzenie regulaminów czasu pracy zagrażających interesom pracowników i ich rodzin.

20 kwietnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **22 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. Komisja zdecydowała o zawieszeniu prac nad petycją do czasu wyjaśnienia losów obywatelskiego projektu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele. **12 października 2016 r.** w związku z trwającymi pracami sejmowymi nad obywatelskim projektem ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele (druk sejmowy nr 870) realizującym postulaty zawarte w petycji **komisja zdecydowała o zakończeniu prac nad petycją.**

32. Petycja sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia do Kodeksu wyborczego instytucji krajowych obserwatorów wyborów niezwiązanych z komitetami wyborczymi (P9-27/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez panów Karola Bregułę i Tymona Radzika.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o wprowadzenie do polskiego porządku prawnego instytucji obserwatorów krajowych niezwiązanych z komitetami wyborczymi. W obecnym stanie prawnym w Polsce brak jest możliwości obserwowania wyborów m.in. przez przedstawicieli organizacji społecznych, co korzystnie wpłynęłoby na demokratyzację wyborów w zgodzie z międzynarodowymi standardami. Autorzy petycji powoływali się na opinie Rzecznika Praw Obywatelskich i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, którzy w dwustronnej korespondencji wspierają inicjatywę powołania instytucji obserwatorów krajowych i przekazują poparcie dla ewentualnych działań ustawodawcy w postulowanym w petycji kierunku.

20 kwietnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **22 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczył przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, który poparł postulaty petycji. Po dyskusji senatorowie postanowili podjąć dalsze decyzje losach petycji po otrzymaniu informacji z rządu o planowanych pracach legislacyjnych nad kodeksem wyborczym. **2 sierpnia 2016 r.** komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Biura RPO, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. **Po dyskusji senatorowie zdecydowali nie kontynuować prac nad petycją.**

Jednocześnie komisja postanowiła przekazać postulaty petycji do Komisji Ustawodawczej, której przedmiotowy zakres działania obejmuje m.in. kwestie dotyczące regulacji kodeksowych, z prośbą o rozważenie możliwości podjęcia inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

33. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu nowelizację art. 96 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (P9-28/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 623 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian w treści art. 96 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych podmiotów dochodzących naprawienia szkody na zasadzie art. 417¹ § 1 kodeksu cywilnego (szkoda wyrządzona przez wydanie aktu normatywnego).

19 maja 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **22 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyła przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości, która ustnie wypowiedziała się o postulatcie petycji. Po dyskusji senatorowie zdecydowali o uzyskaniu od resortu sprawiedliwości pisemnego stanowiska o petycji. **2 sierpnia 2016 r.** komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się pismem Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie petycji i wysłuchali informacji Biura Legislacyjnego. **Po dyskusji senatorowie zdecydowali nie prowadzić prac nad petycją.**

34. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany zasad ustalania wysokości emerytury powszechnej osób urodzonych po 1948 r., które pobierały wcześniejszą emeryturę (P9-29/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną – kobietę rocznika 1953.

Dotyczyła zmiany art. 25 ust. 1b ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 748 ze zm.).

Autorka petycji czuje się skrzywdzona przepisami znowelizowanej ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych obowiązującymi od 1 stycznia 2013 r. W wyniku tej zmiany osoby korzystające z prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, które po 1 stycznia 2013 r. osiągnęła ustawowy wiek emerytalny otrzymują często świadczenie emerytalne w niższej wysokości niż ich wcześniejsza emerytura. Ustawodawca odebrał im możliwość złożenia wniosku o przeliczenie nowej emerytury w sposób analogiczny do obliczania wcześniejszej emerytury, ponieważ do końca 2012 r. nie ukończyły 60 lat życia (wówczas powszechnego wieku emerytalnego kobiet) lub nie wystąpiły z odpowiednim wnioskiem do ZUS.

Zdaniem autorki petycji, nowelizacja wprowadzająca art. 25 ust. 1b do ustawy o emeryturach i rentach z FUS naruszyła konstytucyjne zasady, w tym zaufania obywatela do państwa i prawa, zasadę ochrony praw nabytych oraz zasadę równości. W oczekiwaniu autorki petycji prawo do ustalania wysokości świadczenia emerytalnego na starych zasadach powinno być przywrócone.

19 maja 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 lipca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ZUS, RPO oraz kobiety reprezentujące Społeczny Serwis Emerytalny „Jotownia”, które zabrały głos wspierając petycję. Przedstawiciel resortu pracy wyraził stanowisko negujące potrzebę zmiany ustawy emerytalnej w kierunku postulowanym w petycji. Po dyskusji senatorowie zdecydowali wystąpić do MRPiPS z pytaniami dotyczącymi m.in. skali problemu kobiet rocznika 1953.

20 września 2016 r. komisja kontynuowała prace nad petycją. W posiedzeniu uczestniczyły przedstawicielki „Jotowni” oraz przedstawiciel resortu pracy, który w ustnej wypowiedzi podkreślał duże koszty ewentualnej nowej regulacji, która może objąć 143,7 tys. kobiet rocznika 1953.

Komisja zdecydowała, o zmianie obowiązującego art. 25 ust. 1b ustawy emerytalnej i przyjęła projekt ustawy – druk senacki nr 285.

Senat na 33. posiedzeniu 11 stycznia 2017 r. odrzucił projekt ustawy i tym samym zakończył postępowanie w sprawie petycji.

35. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie Karta Nauczyciela (P9-30/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian w Kartce Nauczyciela w celu określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli specjalistów zatrudnionych w szkołach i przedszkolach.

Tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli specjalistów (pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych) określa organ prowadzący szkołę lub placówkę (rada gminy, rada powiatu lub sejmik województwa), co skutkuje dowolnością w ustalaniu wymiaru czasu pracy (pensum) dla tej grupy nauczycieli. Zdarza się, że w jednym roku szkolnym organ prowadzący szkołę kilkakrotnie dokonuje zmian

obowiązującego pensum dla nauczycieli specjalistów, często powodem takich zmian były jedynie oszczędności (zamiast zatrudnienia dwóch specjalistów pracującemu specjalście wydłużono obowiązkowy wymiar godzin).

19 maja 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **28 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu uczestniczyła Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, która przekazała informacje o aktualnej pracy resortu nad planowaną reformą szkolnictwa, odniosła się także do problematyki objętej petycją. **Senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

36. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę art. 4 ustawy Prawo o zgromadzeniach (P9-31/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez pana Tymona Radzika i dwie osoby fizyczne oraz panią Kingę Kunicką.

Dotyczyła zmiany art. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1485 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian w treści art. 4 ustawy Prawo o zgromadzeniach, których cel dotyczył umożliwienia organizowania zgromadzeń osobom posiadającym ograniczoną zdolność do czynności prawnych.

9 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **28 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczył przedstawiciel Sztabu Głównego Policji Komendy Głównej Policji, który nie podzielił postulatów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o nieprowadzeniu dalszych prac nad petycją.**

37. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy Prawo łowieckie i ustawy o ochronie przyrody (P9-32/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Dotyczyła systemowej zmiany ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2015 r. poz. 2168 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie szeregu zmian w Prawie łowieckim dotyczących m.in. przeprowadzenia inwentaryzacji populacji zwierząt dziko żyjących w oparciu o narzędzia, które precyzyjnie określają faktyczną ich liczebność, skrócenie okresów ochronnych zwierząt łownych. W ustawie o ochronie przyrody postulowano rozszerzenie listy gatunków chronionych, za które przysługuje rolnikom odszkodowanie oraz dokonanie analizy zasadności dalszej całkowitej ochrony wymienionych w petycji gatunków zwierząt.

9 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **28 czerwca 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad wnioskami petycji. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Środowiska, pełnomocnik Ministra ds. Puszczy Białowieskiej, Główny Konserwator Przyrody oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Obecni byli także przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Polskiego Związku Łowieckiego. Po wysłuchaniu stanowiska Ministerstwa Środowiska o częściowej realizacji petycji w ustawie o zmianie Prawa łowieckiego, w zakresie zwiększenia udziału Skarbu Państwa i jego przedstawiciele

w procesie gospodarki łowieckiej w Polsce, przyjętej 22 czerwca 2016 r. oraz zapowiedzi wydania rozporządzenia wykonawczego, **senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

38. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o rencie socjalnej (P9-33/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Mariusza Nowaka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. Nr 135, poz. 1268 ze zm.).

Autor petycji zabiegał o możliwość wykonywania pracy przez osoby niepełnosprawne otrzymujące rentę socjalną i zarobkowania bez limitu zawieszającego prawo do tej renty za miesiąc, w którym osiągnęły przychody wyższe niż 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy ostatnio ogłoszonego przez Prezesa GUS (do celów emerytalnych). Realizacja postulatu petycji przyczynić się miała do zwiększenia liczby osób niepełnosprawnych aktywnych zawodowo – w Polsce zaledwie 23% osób niepełnosprawnych pracuje. Zgodnie z wiedzą autora petycji – na Zachodzie aż 70% osób niepełnosprawnych jest aktywnych zawodowo.

21 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 lipca 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Senatorowie zaproponowali prowadzenie prac w kierunku rozszerzenia limitów przychodów dla rencistów socjalnych uznając, iż powinny ich obowiązywać takie same limity, jakim podlegają inni renciści z tytułu niezdolności do pracy. **20 września 2016 r.** komisja w głosowaniu przyjęła przedstawiony przez Biuro Legislacyjne projekt ustawy o rencie socjalnej – druk senacki nr 286.

8 grudnia 2016 r. na wspólnym posiedzeniu Komisja Ustawodawcza oraz Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej w pierwszym czytaniu rozpatrzyły projekt ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej i wniosły o jego odrzucenie (druk senacki nr 286 S).

Senat RP na 33. posiedzeniu 11 stycznia 2017 r. odrzucił projekt ustawy i tym samym zakończył postępowanie w sprawie petycji.

39. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu ustalenia podstawy do pobierania przez inwalidów wojennych dwóch świadczeń w pełnej wysokości (tj. 100% renty inwalidzkiej i emerytury) (P9-34/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015 r. poz. 840 ze zm.).

Autor petycji zgłosił postulat związany z jego doświadczeniami życiowymi, podczas okupacji był więźniem obozu hitlerowskiego i poniósł uszczerbek na zdrowiu, co potwierdziła orzeczeniem komisja lekarska - uzyskał grupę inwalidzką i z tego tytułu otrzymuje zadośćuczynienie (renta inwalidy wojennego). Po wojnie prowadził gospodarstwo rolne i odprowadzał składki do KRUS. Po osiągnięciu wieku emerytalnego za uiszczone składki otrzymał tylko połowę emerytury rolniczej. Występował do KRUS o wyrównanie emerytury do pełnej wysokości, ale otrzymał odpowiedź odmowną, gdyż w związku z pobieranym świadczeniem za okres pobytu w obozie, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, nie przysługuje emerytura rolnicza w pełnej wysokości.

1 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 lipca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Przeprowadzono dyskusję nad postulatami petycji z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki

Społecznej. Senatorowie postanowili wystąpić do resortu pracy o opinię dotyczącą petycji. **20 września 2016 r.** komisja kontynuowała prace nad petycją z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Senatorowie zapoznali się z informacją ministerstwa i opinią Biura Legislacyjnego dotyczącą postulatów petycji. **W głosowaniu senatorowie podjęli decyzję o zakończeniu prac nad petycją.**

40. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustalenia podstawy do pobierania przez byłych żołnierzy batalionów budowlanych świadczenia pieniężnego oraz dodatku kombatanckiego (P9-35/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1373).

Autor petycji, były więzień obozu hitlerowskiego oraz były żołnierz zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudniany w batalionach budowlanych w latach 1950-1952, wystąpił o ustalenie podstawy do pobierania przez byłych żołnierzy batalionów budowlanych świadczenia pieniężnego oraz dodatku kombatanckiego.

Autor petycji w związku z pobytem w obozie hitlerowskim otrzymuje dodatek kombatancki, za przymusową pracę nie pobiera żadnego świadczenia, gdyż zgodnie z przepisami, przysługuje tylko jedno z tych świadczeń. Obowiązujące przepisy uważa za niesprawiedliwe i krzywdzące, dlatego wnosił o ich zmianę.

21 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 lipca 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzona została dyskusja z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Senatorowie postanowili przekazać informację o postulatce petycji do sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, w której trwają prace nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (druk sejmowy nr 428). Celem projektu jest objęcie ustawą o kombatantach żołnierzy zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnionych w latach 1949-59 z przyczyn politycznych w kopalniach węgla, kamieniołomach lub zakładach rud uranu. **Senatorowie zadecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

41. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie języku migowym i innych środkach komunikowania się (P9-36/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany art. 12, rozdziału 3 – Rejestr tłumaczy, rozdziału 5 – Polska Rada Języka Migowego oraz wprowadzenia nowych zapisów do ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz. U. Nr 209, poz. 1243 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o uregulowanie statusu języka migowego jako języka urzędowego. Zapewnienie osobom głuchym tłumaczy języka migowego m.in. w szpitalach, zakładach Podstawowej Opieki Zdrowotnej, szkolnictwie, wymiarze sprawiedliwości, Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego; zmiany składu Polskiej Rady Języka Migowego; Rejestru Tłumaczy Języka Migowego.

21 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **2 sierpnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali nie prowadzić prac nad petycją.**

42. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie o kierujących pojazdami (P9-37/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Mariusza Nowaka. skan

Dotyczyła zmiany w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o przyznanie osobom głuchym możliwości ubiegania się i uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami kategorii C. Wnoszący petycję powoływał się na fakt, że w wielu krajach Europy Zachodniej oraz w Stanach Zjednoczonych osoby głuche posiadają tego typu uprawnienia. Ponadto autor petycji zwrócił uwagę na problem braku finansowania przez Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego tłumaczy języka migowego pełniących rolę asystenta osoby głuchej i konieczności pokrywania tych kosztów przez osoby głuche.

21 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 września 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych. W dyskusji podniesiono okoliczność równoległe prowadzonych prac nad tożsamą petycją w sejmowej Komisji do Spraw Petycji. W ocenie senatorów zmiana mogłaby wpłynąć negatywnie na bezpieczeństwo publiczne w ruchu drogowym. **Senatorowie zdecydowali nie kontynuować prac nad petycją.**

43. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (P9-38/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Leszka Rodziewicza.

Dotyczyła dodania preambuły, po art. 6a art. 6b oraz załącznika nr 6 do ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 625).

Postulowane w petycji zmiany dotyczyły przywrócenia chorągwi Rzeczypospolitej Polskiej jako symbolu majestatu RP oraz Prezydenta RP. W opinii autora petycji proponowane zmiany mają walor historyczny i edukacyjny, ich celem jest podkreślenie roli i znaczenia symboliki narodowej – współczesnej i historycznej – jako czynnika o szczególnej wartości patriotycznej.

21 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 lipca 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzona została dyskusja nad wnioskami petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyli: przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz autor petycji pan Leszek Rodziewicz. Komisja zdecydowała o zwróceniu się do Kancelarii Prezydenta z prośbą o opinię w sprawie przedmiotu petycji.

Na kolejnym posiedzeniu **20 września 2016 r.** komisja postanowiła zasięgnąć opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniach **4 października i 29 listopada 2016 r.** zapoznała się z petycją. W dyskusji głos zabrali członkowie komisji a także przedstawiciel Komisji Heraldycznej działającej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz autor petycji pan Leszek Rodziewicz. Komisja postanowiła rekomendować Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych w zakresie postulatów zawartych w petycji.

10 stycznia 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. W głosowaniu przyjęto wnioski o podjęcie prac przygotowujących inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. Dalsze prace komisja uzależniła od wyników działań zespołu powołanego w Kancelarii Prezydenta, który podjął prace obejmujące zakresem materię petycji.

44. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (P9-39/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1635 ze zm.).

Autor petycji podnosił, że brak jest spójnego systemu powiadamiania ratunkowego dla osób głuchych. Postulował, aby głusi mieli możliwość zgłaszania się w nagłych sytuacjach losowych, w nieszczęśliwych wypadkach czy z powodu choroby za pośrednictwem wideotelefonów lub wiadomości tekstowych SMS, co powinien im umożliwić zintegrowany system, działający we wszystkich województwach w Polsce, w wymiarze 24-godzinny na dobę.

21 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 lipca 2016 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu komisji uczestniczyli: Dyrektor Departamentu Teleinformatyki i Naczelnik Wydziału Powiadamiania Ratunkowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Naczelnik Wydziału Technicznego Wsparcia Systemu Powiadamiania Ratunkowego w Biurze Łączności i Informatyki w Komendzie Głównej Policji oraz Naczelnik Wydziału Dyżurnych w Sztabie Głównym Policji w KGP. Przedstawiciel resortu spraw wewnętrznych stwierdził, że pomimo braku funkcjonowania systemu powiadamiania istnieje regulacja ustawowa umożliwiająca osobom głuchym powiadamianie ratunkowe odpowiednich służb w formie wiadomości tekstowych SMS (art. 20 ustawy o powiadamianiu ratunkowym). Przedstawiciel ministerstwa zapewnił o trwających konsultacjach i pracach nad usprawnieniem działania systemu. Po dyskusji **senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

45. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy Prawo o stowarzyszeniach (P9-40/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Polskie EURO 2012”.

Dotyczyła zmiany art. 11 ust. 3 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1393 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o uchylenie art. 11 ust. 3 ustawy stanowiącego, że stowarzyszenie jest obowiązane posiadać zarząd i organ kontroli wewnętrznej. Zdaniem autorów petycji, jest to zapis zbędny w świetle art. 10 ust. 1 pkt 5 ustawy określającego informacje niezbędne do zamieszczenia w statucie stowarzyszenia.

Ponadto wnoszący petycję proponowali zmianę art. 17 ust. 1 ustawy poprzez wprowadzenie zapisu „Stowarzyszenie uzyskuje osobowość prawną i może rozpocząć działalność z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego” a nie jak obecnie stanowi ustawa „... po wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego”.

21 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja na posiedzeniach **2 sierpnia i 20 września 2016 r.** rozpatrywała petycję, przeprowadzona została dyskusja. Senatorowie zdecydowali o zwróceniu się do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z prośbą o opinię o przedmiocie petycji.

Po analizie opinii z resortu Spraw Wewnętrznych **senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

46. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu uchylenie art. 181, 196, 200, 206 i 211 Konstytucji RP (P9-41/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste”.

Dotyczyła uchylenia art: 181, 196, 200, 206 i 211 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autorzy petycji postulowali zniesienie konstytucyjnej gwarancji nietykalności karnej: sędziów, sędziów Trybunału Konstytucyjnego, członków Trybunału Stanu, Prezesa Najwyższej Izby Kontroli oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. Zdaniem wnoszących petycję – przepisy ustawowe regulujące postępowania immunitetowe sędziów oraz innych osób sprawujących wysokie stanowiska w organach kontroli państwowej i ochrony prawa – są wystarczające.

20 czerwca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 lipca 2016 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. Senatorowie nie podzielili argumentów zawartych w petycji i uznali, że nie ma ważnych powodów dla podjęcia działań wnioskowanych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

47. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy Karta nauczyciela w zakresie uzyskiwania stopnia nauczyciela mianowanego (P9-42/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 9a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.) lub art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1198 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmiany w zakresie uzyskiwania stopnia nauczyciela mianowanego przez osoby posiadające stopień naukowy.

5 lipca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **27 września 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Przeprowadzona została dyskusja z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji. **W głosowaniu podjęto decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

48. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie zaliczania urlopów wychowawczych do stażu emerytalnego (P9-43/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 887).

Przedmiotem petycji było ujednoczenie zasad ustalania wysokości części emerytury za okres sprawowania opieki nad dzieckiem dla osób urodzonych przed i po 1 stycznia 1949 r., przechodzących na emeryturę z różnych systemów emerytalnych.

Autorka petycji kwestionowała zróżnicowanie zasad obliczania części emerytury za okres sprawowania opieki nad dzieckiem w zależności od momentu przejścia na emeryturę osoby korzystającej z urlopu wychowawczego. Ustawa o emeryturach i rentach z FUS dzieli

osoby ubezpieczone według daty urodzenia i momentu przejścia na emeryturę. Okres urlopu wychowawczego jest inaczej traktowany przez organy emerytalno-rentowe w stosunku do osób, które pobierają emeryturę obliczoną w starym systemie (obowiązywała ustawa sprzed reformy z 1998 r.) – osobom tym zalicza się okres przebywania na urlopie wychowawczym według wskaźnika po 0,7% podstawy wymiaru emerytury za każdy uwzględniony przez ZUS rok przebywania z dzieckiem; natomiast osobom pobierającym emeryturę wyliczoną w nowym systemie – po 1,3% podstawy wymiaru emerytury za każdy taki rok.

15 lipca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 września 2016 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – w opinii resortu nieuzasadnione są argumenty przywołane w petycji kwestionujące obowiązujące przepisy. Obecna na posiedzeniu reprezentantka Społecznego Serwisu Emerytalnego „Jotownia” zabrała głos popierając postulat petycji. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii resortu pracy i ZUS.

Na kolejnych posiedzeniach **9 i 24 listopada 2016 r.** Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji i analizowała otrzymane stanowiska. Senatorowie postanowili zasięgnąć opinii Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej o postulatach petycji.

12 grudnia 2016 r. Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej zapoznała się z petycją. Po dyskusji senatorowie jednogłośnie zdecydowali o przekazaniu do KPCPP pozytywnej opinii o petycji.

10 stycznia 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji podjęła prace nad petycją i podsumowała dotychczasowe działania. Komisja wysłuchała opinii Biura Legislacyjnego o potrzebie uwzględnienia krytycznych stanowisk ZUS i Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o petycji, jako o zmianie zbyt kosztownej i skomplikowanej informatycznie. Obecna na posiedzeniu autorka petycji w polemice z opinią ZUS i MRPiPS stwierdziła, iż obie instytucje podają zawyżone dane i przedstawiła własne argumenty za realizacją postulatu petycji. Po dyskusji **senatorowie zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

49. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci w celu objęcia świadczeniem wychowawczym wszystkich dzieci oraz kontynuowaniu jego wypłaty w okresie pobierania nauki (P9-44/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez pana Stanisława Bednarczyka i osoby popierające petycję.

Dotyczyła zmiany art. 5 ust. 3 i art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. poz. 195).

Przedmiotem petycji był wniosek o zniesienie kryterium dochodowego na pierwsze dziecko oraz kontynuowaniu wypłaty świadczenia po 18 roku życia dla dzieci uczących się, tj. do ukończenia studiów, nie dłużej niż do 24 roku życia.

22 lipca 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **4 października 2016 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. W posiedzeniu uczestniczył Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który zaprezentował stanowisko resortu w sprawie petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji, stwierdzili, że brak jest dostatecznych przesłanek, aby podjąć prace legislacyjne zmierzające do realizacji postulatów petycji. **Senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

50. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o drogach publicznych, w zakresie pobierania opłat za postój pojazdów w strefach płatnego parkowania w soboty (P9-45/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Janusza Nowaka.

Dotyczyła zmiany art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.).

Autor petycji podnosił, że w przepisach ustawy o drogach publicznych, regulujących pobieranie opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania funkcjonuje termin „w określone dni robocze”, który jest różnie interpretowany przez instytucje, władze samorządowe, a nawet sądy. Wynika to z faktu, że istnieją kontrowersje, czy sobota jest dniem roboczym – a w związku z tym – czy w sobotę dozwolone jest pobieranie opłat za parkowanie? Wnoszący petycję stwierdził, że w przepisach brak jest precyzyjnej definicji dni roboczych w odniesieniu do ustawy o drogach publicznych.

4 sierpnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **27 września 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Po dyskusji senatorowie uznali, że należy podjąć działania w kierunku doprecyzowania art. 13b ustawy o drogach publicznych. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej o postulatcie petycji.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej **6 grudnia 2016 r.** zapoznała się z petycją, w posiedzeniu komisji uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Po dyskusji komisja wyraziła pozytywną opinię w sprawie petycji.

10 stycznia 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Po zapoznaniu się z opinią Biura Legislacyjnego i dyskusji senatorowie w głosowaniu zdecydowali o podjęciu prac w celu przygotowania projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych. Postulat petycji został zrealizowany w projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych – druk senacki nr 401.

Senat 1 czerwca 2017 r. na 42. posiedzeniu podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy.

51. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany art. 60 § 2a ustawy Ordynacja podatkowa (P9-46/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Janusza Nowaka.

Dotyczyła zmiany art. 60 § 2a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Przedmiotem petycji był wniosek o uchylenie lub zmianę przepisu stanowiącego, że „w przypadku zapłaty podatku lub opłaty za pomocą innego instrumentu płatniczego to podatnik ponosi koszty opłat i prowizji związanych z taką zapłatą”. Zdaniem autora petycji, przepis obowiązujący od 1 stycznia 2016 r. zniechęca do obrotu bezgotówkowego w przypadku zapłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie parkowania. Wnoszący petycję zauważył, że wysokość prowizji w przypadku opłaty parkingowej liczona jest w groszach i stanowi bardzo niewielki dochód dla budżetu, a kłopoty związane z pobieraniem i księgowaniem takich kwot przeważają nad ewentualnymi korzyściami. Autor zwraca uwagę na fakt, że w przypadku płatności kartą elektroniczną w sklepach i innych placówkach handlowych prowizję od transakcji opłaca podmiot przyjmujący płatność.

4 sierpnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **27 września 2016 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji. **Senatorowie zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

52. Petycja dotycząca podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia zmian w art. 379 Kodeksu postępowania cywilnego (P9-47/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Marka Mruczkowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101 ze zm.).

Autor petycji postulował zmianę art. 379 Kodeksu postępowania cywilnego – określającego przesłanki nieważności postępowania – poprzez dodanie do tego przepisu pkt 7. Wnoszący petycję zaproponował by nieważność postępowania była stwierdzana wówczas, gdy „zarządzenia wykonawcze nie zostały poprzedzone ustaleniem co do istoty sprawy: kto jest chroniony, jakie wartości, w jakim celu, jakimi sposobami”.

4 sierpnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **27 września 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad postulatem petycji i postanowili zasięgnąć opinii Ministerstwa Sprawiedliwości o petycji. **9 listopada 2016 r.** Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Ministra Sprawiedliwości oraz opinią Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. Senatorowie uznali, że brak jest podstaw do dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

53. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania zadośćuczynienia lub odszkodowania dla byłych junaków za pracę wykonywaną w ramach Powszechnej Organizacji „Służba Polsce” (P9-48/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Autor petycji postulował przyznanie zadośćuczynienia lub odszkodowania dla byłych junaków za pracę wykonywaną w ramach Organizacji „Służba Polsce”.

Wnoszący petycję podnosił, że został przymusowo wcielony do „Służby Polsce” po ukończeniu szkoły podstawowej. Pracował w trudnych warunkach w cegielni, potem w PGR. Wykonywał ciężką pracę od wczesnych godzin porannych do późnej nocy. Przez 6 miesięcy pracował bez wynagrodzenia. Oczekuje zadośćuczynienia lub odszkodowania za pracę przymusowo wykonywaną w ramach Powszechnej Organizacji „Służba Polsce”.

31 sierpnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **27 września 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. **W głosowaniu komisja zadecydowała o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

54. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu postępowania karnego w zakresie reprezentacji dziecka w postępowaniu karnym (P9-49/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację Dajemy Dzieciom Siłę z Warszawy.

Dotyczyła zmiany art. 51 § 2, wprowadzenia art. 51 § 2a-f, art. 178b do ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.) oraz wdrożenia przepisów przejściowych.

Przedmiotem petycji był postulat wprowadzenia zmian których celem było uregulowanie kwestii reprezentacji dziecka w postępowaniu karnym w tych sprawach, w których dziecko zostało pokrzywdzone przestępstwem przez jednego z rodziców.

31 sierpnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **9 listopada 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyła przedstawicielka Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę oraz reprezentant Biura Rzecznika Praw Dziecka, która zaznaczyła że problem jest szerszy i nie dotyczy tylko postępowania karnego.

Senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją do czasu rozstrzygnięcia losów tożsamej petycji przez sejmową Komisję do Spraw Petycji.

55. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (P9-50/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste”.

Dotyczyła zmiany art. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz.U. z 2012 r. poz. 83 ze zm.).

Autorzy petycji proponowali dodanie do ustawy art. 5b w brzmieniu „Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w przypadku nieruchomości przeznaczonych na cele mieszkaniowe następuje z mocy ustawy i jest nieodpłatne. Sąd z urzędu dokona stosownych wpisów w księdze wieczystej.”

W uzasadnieniu wnoszący petycję podnosili argument, że zaproponowana zmiana wpłynie na poprawę dramatycznej sytuacji mieszkańców miast, współużytkowników wieczystych, których dotyczą podwyżki oraz horrendalne wysokości opłat za wieczyste użytkowanie gruntów. Autorzy petycji uznali, że w sytuacji gdy mieszkańcy zapłacili już za prawo do zamieszkania, nie powinno się od nich żądać dodatkowo zapłaty za grunt, gdyż mieszkanie związane jest nierozzerwalnie z gruntem. Powołali się na fakt, że osoby przejmujące roszczenia i nieruchomości na mocy Dekretu o własności i użytkowaniu na obszarze m.st. Warszawy, zwanego powszechnie „Dekretem Bieruta”, mogą dokonać przekształcenia nieodpłatnie.

31 sierpnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 października 2016 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. W posiedzeniu komisji uczestniczyła zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, która zapewniła o kończącym się w październiku 2016 r. etapie uzgodnień międzyresortowych i przekazaniu rządowego projektu ustawy o zmianie prawa współużytkowania wieczystego gruntu wykorzystywanego na cele mieszkaniowe w prawo współwłasności gruntu – regulującego zagadnienie poruszone w petycji – do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

16 lutego 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. W posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Departamentu Gospodarki Nieruchomościami w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, która przedstawiła informację na temat stanu prac nad rządowym projektem ustawy dotyczącym przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe.

Przedmiotem dyskusji senatorów była kwestia proponowanej przez resort odpłatności przekształcenia, która pozostaje w sprzeczności z postulatem zawartym w petycji. Senatorowie postanowili dyskusję przesunąć na czas prac legislacyjnych nad projektem ustawy w parlamencie. **Senatorowie zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

56. Petycja z dnia 2 września 2016 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie pobierania stypendium (P9-51/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Pawła Janasa.

Dotyczyła zmiany art. 184 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572 ze zm.).

Autor petycji wnosił o przywrócenie uprawnienia do otrzymywania stypendium rektora dla najlepszych studentów studiujących równocześnie na kilku kierunkach oraz studentów kontynuujących naukę po ukończeniu jednego kierunku studiów, a także stypendium ministra za wybitne osiągnięcia w nauce na więcej niż jednym kierunku studiów.

Obowiązująca regulacja stanowi, że student studiujący równocześnie na kilku kierunkach studiów może otrzymywać: stypendium socjalne, stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych, zapomogę, stypendium rektora dla najlepszych studentów i stypendium ministra za wybitne osiągnięcia tylko na jednym, wskazanym przez studenta kierunku studiów. Ponadto student, który po ukończeniu jednego kierunku studiów kontynuuje naukę na drugim kierunku, nie może korzystać z pomocy materialnej, chyba że po ukończeniu studiów pierwszego stopnia kontynuuje naukę w celu uzyskania tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego, jednakże nie dłużej niż przez okres trzech lat.

W uzasadnieniu wnoszący petycję twierdził, że jedynym kryterium, które powinno decydować o tym czy student otrzyma stypendium rektora powinny być jego osiągnięcia (wysoka średnia ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe), a nie fakt, że studiuje on na więcej niż jednym kierunku lub iż ukończył już jeden kierunek studiów.

9 września 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja 24 listopada 2016 r. rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad postulatami petycji. W posiedzeniu uczestniczył sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. Aleksander Bobko, który poinformował o trwających w ministerstwie pracach nad nowymi regulacjami dotyczącymi pomocy materialnej dla studentów. W ocenie senatorów obecne przepisy są przeregulowane i wymagają przebudowania. Rozważenia wymaga kwestia czy problem stypendium rektora dla najlepszych studentów musi być rozstrzygany na poziomie ustawowym, czy też należy pozostawić go do wyłącznej decyzji władz uczelni.

16 lutego 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Obecny na posiedzeniu prof. Aleksander Bobko, sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawił negatywne stanowisko resortu o zaproponowanej w petycji zmianie zasad udzielania pomocy materialnej dla studentów. Poinformował także o przygotowywanej w Ministerstwie kompleksowej reformie szkolnictwa wyższego, której sfinalizowanie planowane jest w 2018 r.

Senatorowie przekazali przedstawicielowi Ministerstwa, do rozważenia w trakcie prac nad nowymi regulacjami, postulat Komisji w sprawie decentralizacji uprawnień w zakresie przyznawania studentom pomocy materialnej i pozostawienia tej decyzji w gestii rektorów (władz uczelni). **Senatorowie zadecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

57. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmieniającej ustawę o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie dotyczącym weteranów walki o niepodległość z lat 1956 (P9-52/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Walczących o Niepodległość 1956-89 z Warszawy.

Dotyczyła zmiany:

- ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 887 ze zm.),

- ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 693 ze zm.).

Autorzy petycji podnosili, że wprowadzenie zmian ma celu rozwiązanie problemów powstałych w związku z określeniem i naliczeniem emerytur i rent dla weteranów walki o niepodległość z lat 1956-89.

5 października 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **24 listopada 2016 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz autor petycji Prezes Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość z lat 1956-89. Przekazana została informacja o pracach sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny nad senackim projektem ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 936). W związku z pracami sejmowymi senatorowie po przeprowadzeniu dyskusji nad zagadnieniem petycji upoważnili senatora J. Rulewskiego do przedstawienia postulatów petycji na forum komisji sejmowych. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

58. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany Konstytucji RP (P9-53/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Lokalne Forum Obywatelskie i Samorządowe z Kłomnic.

Dotyczyła zmiany art. 4 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autorzy petycji przedstawili stanowisko o konieczności podjęcia zmian ustawy zasadniczej, które spowodują usunięcie wielu wadliwych lub nieprecyzyjnych postanowień. W ich opinii konieczne jest doprecyzowanie zadań i obowiązków oraz zrównoważonego współdziałania wszystkich władz – ustawodawczej, wykonawczej i sędziowskiej – „w służbie Narodu, w trosce o byt i przyszłość Ojczyzny oraz dla dobra wspólnego”. Oczekiwali od parlamentu zainicjowania za pomocą środków masowego przekazu powszechnej debaty obejmującej różnorodne środowiska, dotyczącej zmiany Konstytucji RP na 20-lecie jej uchwalenia.

5 października 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **9 listopada 2016 r.** rozpatrzyła petycję. Po przeprowadzeniu dyskusji i analizie postulatów petycji komisja nie znalazła podstaw do podejmowania działań legislacyjnych w tej sprawie. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

59. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o systemie oświaty w zakresie edukacji dwujęzycznej osób głuchych (P9-54/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Mariusza Nowaka.

Dotyczyła zmiany art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie do systemu oświaty modelu edukacji dwujęzycznej w szkołach dla osób głuchych. Wnoszący petycję proponował dodanie art. 2b o następującej treści: „poprzez nauczanie dwujęzyczne w oddziale szkolnym – dwujęzycznym należy rozumieć, że jest ono również prowadzone w języku polskim i polskim

języku migowym.” Jego zdaniem kształcenie dwujęzyczne – gdzie pierwszym językiem byłby Polski Język Migowy (PJM), a drugim język polski pisany – spowoduje, że głusi będą w stanie opanować język polski w formie czytanej i pisanej, a w konsekwencji osiągnąć takie same kompetencje językowe i komunikacyjne jak ich słyszący rówieśnicy.

Według autora petycji brak regulacji ustawowych w zakresie edukacji dwujęzycznej w Polsce przyczynia się do dyskryminacji głuchych dzieci w stosunku do ich słyszących rówieśników, mających zapewniony ustawowy dostęp do edukacji dwujęzycznej w formie języka polskiego i języka nowożytnego.

15 listopada 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **13 grudnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadzono dyskusję nad zagadnieniem petycji. W związku z prowadzonymi w Sejmie pracami nad tożsamą petycją i rządowymi projektami ustaw: – Prawo oświatowe (druk sejmowy nr 1030) oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (druk sejmowy nr 1031) senatorowie podjęli decyzję o zasięgnięciu informacji o stanie prac nad petycją oraz projektami ustaw.

10 maja 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. W posiedzeniu udział wzięła zastępca dyrektora Departamentu Wychowania i Kształcenia Integracyjnego z Ministerstwa Edukacji Narodowej, która poinformowała o podejmowanych przez resort działaniach zmierzających do usunięcia problemów edukacyjnych uczniów z uszkodzeniami słuchu. Zdaniem Ministerstwa Edukacji Narodowej wprowadzenie ujednoliconego programu edukacji dwujęzycznej dla wszystkich dzieci z niepełnosprawnością słuchową jest nieuzasadnione ze względów pedagogicznych i logopedycznych. Senatorowie nie podzielili argumentów zawartych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

60. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, w zakresie składania oświadczeń lustracyjnych przez władze stowarzyszeń i fundacji (P9-55/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła rozszerzenia postanowień ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2013 r. poz. 1388 ze zm.) poprzez dodanie pkt 58 do art. 4 oraz dodatkowego pkt 21 w art. 22 ust. 1 (w Rozdziale 4).

Przedmiotem petycji był wniosek o poszerzenie kręgu osób objętych obowiązkiem składania oświadczeń lustracyjnych o władze Stowarzyszeń i Fundacji oraz poddania ich ocenie publicznej, gdyż „we władzach Stowarzyszeń i Fundacji muszą być wyłącznie osoby nie związane z agenturalną przeszłością PRL, uczciwe i transparentne, które kierują się wartościami etycznymi oraz wysokimi standardami moralnymi”.

22 listopada 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **13 grudnia 2016 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzona została dyskusja nad zagadnieniem petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji. **Senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

61. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o pomocy społecznej, w zakresie tworzenia domów pomocy społecznej dla osób głuchych (P9-56/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat rozszerzenia przepisów poprzez dodanie do art. 56 pkt 8 oraz do art. 56a pkt 5 o treści „osób głuchych”. Celem zmian było poszerzenie katalogu domów pomocy społecznej o domy dla „osób głuchych”. Zmiany w art. 56 dotyczyły tworzenia odrębnych domów pomocy społecznej przeznaczonych wyłącznie dla osób głuchych. Natomiast zmiany w art. 56a zmierzały do samodzielnego funkcjonowania domów pomocy społecznej dla osób głuchych.

Nadto, autor petycji mając na względzie sprawne komunikowanie się z osobami głuchymi, postulował wprowadzenie do ustawy zapisu dotyczącego przeprowadzania szkoleń kadr opiekuńczych domów pomocy społecznej z zakresu adaptacji życiowej tych osób oraz polskiego języka migowego (PJM).

22 listopada 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **31 stycznia 2017 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wniosku petycji. **8 marca 2017 r.** Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją. Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o petycji przedstawiła Naczelnik Wydziału Usług w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej stwierdzając, że resort nie przewiduje poszerzenia katalogu domów pomocy społecznej o „domy dla osób głuchych. Ponadto poinformowała o trwających pracach nad zmianą rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej. Przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, koordynator Zespołu ds. Głuchych przy RPO, przedstawiła sytuację mieszkańców domów pomocy społecznej z punktu widzenia osób głuchych.

Senatorowie po przeprowadzeniu dyskusji postanowili skierować do resortu rodziny pismo z sugestią rozważenia możliwości zatrudnienia w domach pomocy społecznej kadry opiekuńczo - wychowawczej posługującej się językiem migowym. **Komisja zadecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

62. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w zakresie wprowadzenia 50% ulgi dla osób ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności P9-57/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Mariusza Nowaka.

Dotyczyła ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1138 ze zm.).

Autor petycji uznał, że obowiązujące przepisy „wybiórczo” określają podmioty uprawnione do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego z wykluczeniem osób niepełnosprawnych po 26. roku życia z orzeczoną niepełnosprawnością w stopniu znacznym i umiarkowanym. Wyraził opinię, że narusza to zasadę równości i niedyskryminacji (art. 32 Konstytucji RP) oraz zaprzecza idei solidaryzmu społecznego. Wymienione osoby niepełnosprawne w większości są bezrobotne, utrzymują się z różnych form pomocy i wsparcia ze strony państwa. Świadczenia, jakie otrzymują są niskie – nie wystarczają na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych, na rehabilitację i leki.

Dostęp do 50% ulgi na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego na podstawie biletów jednorazowych umożliwi im kontakt ze światem zewnętrznym i przyczyni się do przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu.

22 listopada 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **31 stycznia 2017 r.** rozpatrzyła petycję. Przeprowadzona została dyskusja nad postulatem petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.** Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatcie petycji do sejmowych Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu jego uwzględnienia w dalszych pracach nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk sejmowy nr 528).

63. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, w celu przyznania 100% dofinansowania zakupu aparatów słuchowych dla osób głuchych lub niedosłyszących (P9-58/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Mariusza Nowaka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1536).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zasady w 100% refundacji aparatów słuchowych dla osób głuchych lub niedosłyszących. Wnoszący petycję powołał się na fakt, że implanty słuchowe są refundowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia co 5 lat w wysokości 100%, choć ich koszt kształtuje się na poziomie ok. 60-80 tys. zł. Natomiast koszt profesjonalnego aparatu słuchowego oscyluje w granicach od 800 zł do 10 tys. zł, a osoba ubiegająca się o dofinansowanie uzyskuje je w bardzo wąskim zakresie.

22 listopada 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **31 stycznia 2017 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad zagadnieniem petycji. W związku z prowadzonymi w Sejmie pracami nad tożsamą petycją oraz pracami Rządowego Centrum Legislacji nad rządowym projektem ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (wersja z 21 września 2016 r.) senatorowie postanowili o przekazaniu petycji do Sejmowej Komisji Zdrowia (komisji merytorycznej) celem jej wykorzystania w dalszych pracach legislacyjnych. **Komisja zadecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

64. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, w zakresie definicji „niezawisły sędzia” (P9-59/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła uzupełnienia ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133) o definicję „niezawisły sędzia”.

Wnoszący petycję wyraził zdanie, że dodanie definicji „niezawisły sędzia” do ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych pozwoli na zmianę wykładni ważnych przepisów Konstytucji RP, co usunie wiele niejasności konstytucyjnych.

13 grudnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **31 stycznia 2017 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzono dyskusję nad jej przedmiotem. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji, stwierdzili, że obecnie niezawisłość sędziowska jest wystarczająco uregulowana w aktach prawnych i w orzecznictwie głównie Trybunału Konstytucyjnego. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

65. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w zakresie wyłączenia gruntów rolnych położonych w granicach miast spod działania ustawy (P9-60/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową Projektant z Rzeszowa.

Dotyczyła przywrócenia art. 5b ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 909 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji ustawy o ochronie środowiska i niektórych innych ustaw z dnia 11 lipca 2014 r.

Wnoszący petycję podkreślali, że przywrócenie art. 5b ustawy o ochronie gruntów rolnych sprzed nowelizacji z 11 lipca 2014 r. jest uzasadnione faktem, że obecnie znacznie utrudnione są procesy inwestycyjne, a tym samym sprawne prowadzenie rozbudowy miast. Podnosili, że w przeważającej większości tereny objęte granicami administracyjnymi miast mają charakter gruntów rolnych, a faktycznie nie są wykorzystywane na cele rolnicze.

14 grudnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **8 marca 2017 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali stanowiska Sekretarza Stanu z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który stwierdził że resort nie przychylił się do postulatów petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie postanowili przekazać informację o postulatach petycji do komisji sejmowej, w której toczą się prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druk sejmowy nr 283). **Senatorowie podjęli decyzję o niepodejmowaniu prac na petycją.**

66. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu pracy i ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w zakresie wzmocnienia praw pracowniczych osób głuchych (P9-61/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła wprowadzenia zmian w ustawach:

- z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm.),

- z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.).

Przedmiotem petycji było zdefiniowanie w art. 94³§ 2 Kodeksu pracy obowiązków pracodawcy wobec osób głuchych, polegających na przeciwdziałaniu mobbingowi, poszanowaniu ich naturalnego języka tj. polskiego języka migowego oraz odrębnej podmiotowości kulturowej.

Wnoszący petycję proponował wpisanie do rozdziału II Kodeksu pracy zasady zakazującej dyskryminacji osób głuchych, ich rodzimego języka oraz zobowiązanie pracodawców do poszanowania i tolerancji tej grupy pracowniczej.

Zdaniem autora petycji głusi powinni mieć w miejscach zatrudnienia zapewniony stały dostęp do tłumaczy polskiego języka migowego, na koszt pracodawcy, który może się ubiegać o dofinansowanie z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Uważa on, że w tym celu należy rozszerzyć art. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych o definicję instytucji tłumacza polskiego języka migowego.

21 grudnia 2016 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **8 marca 2017 r.** rozpatrzyła petycję. Po przeprowadzeniu dyskusji i analizie postulatów petycji komisja nie podzieliła argumentów autora petycji. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

67. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy Prawo o ruchu drogowym, w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa pieszych (P9-62/16).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.).

Autor petycji podnosił, że każdego roku około 1 tys. pieszych ginie na drogach, a ponad 8 tys. odnosi obrażenia (www.policja.pl). Wyraził zdanie, że te niepokojące fakty nie mogą pozostać bez reakcji ze strony państwa i złożył propozycje zmiany prawa o ruchu drogowym, która może uratować życie wielu pieszym. Jest przeświadczony, że działania ratujące życie choć jednego człowieka zasługują na uwagę. Proponuje dodanie do ustawy art. 46a o treści:

„Kierujący pojazdem jest obowiązany zatrzymać się przed przejściem dla pieszych, aby umożliwić pieszemu oczekującemu na chodniku przejście przez ulicę”.

Autor petycji uważa, że właściwa kampania społeczna może wpłynąć na zmianę mentalności i kultury poruszania się po drogach i w końcu zostanie zaakceptowana przez kierowców jako standard postępowania.

3 stycznia 2017 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **8 marca 2017 r.** rozpatrzyła petycję. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentacji autora petycji i **w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

68. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w zakresie obowiązku nieodpłatnego zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości (P9-63/16).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Podkarpacki Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych z Rzeszowa.

Dotyczyła zmiany art. 30 ust. 1 i 3a, 3b ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1537).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian w zakresie zobowiązania właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, do nieodpłatnego zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości oraz zmiany zasad udostępnienia nieruchomości w przypadku, gdy dany budynek posiada już dostęp do infrastruktury, gdyż przepisy dotychczasowe nadmiernie ingerują w prawo własności i są nieprecyzyjne.

3 stycznia 2017 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **8 marca 2017 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Ministerstwa Cyfryzacji wskazując, że ministerstwo nie przychyliło się do postulatów petycji, zaś argumenty w niej zawarte nie znajdują odzwierciedlenia w przepisach. Stanowisko powyższe poparli przedstawiciele Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej oraz dyrektor Departamentu Hurtowego Rynku Telekomunikacyjnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

4. Informacja o petycjach wielokrotnych

1. Petycja wielokrotna w sprawie zmiany prawa rodzinnego, postulat wprowadzenia zasady opieki naprzemiennej nad dzieckiem w przypadku rozstania się rodziców (PW9-01/16).

Wpłynęło 736 petycji indywidualnych i zbiorowych (od stowarzyszeń i fundacji).

Przedmiotem petycji były postulaty dotyczące:

- przestrzegania przez Polskę art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, ratyfikowanej ustawą z dnia 2 października 1992 r.,

- usunięcia z art. 58 § 1a i art. 107 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zapisu „Sąd może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, ograniczając władzę rodzicielską drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka, jeżeli dobro dziecka za tym przemawia”;

- wprowadzenia do porządku prawnego, tj. kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz kodeksu postępowania cywilnego – nadrzędnej zasady ustalania opieki naprzemiennej nad dzieckiem w przypadku rozstania się rodziców.

7 kwietnia 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzona została dyskusja senatorów. W posiedzeniu komisji uczestniczył senator Antoni Szymański zastępca przewodniczącego senackiej Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej oraz przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości sędzia Robert Zegadło. Senatorowie uznali, że ze względu na dobro dziecka, automatyczne orzekanie instytucji pieczy naprzemiennej w każdej sytuacji nie wydaje się racjonalne.

Komisja zadecydowała o niepodjęciu dalszych prac.

2. Petycja wielokrotna dotycząca wprowadzenia zmiany w ustawie z 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, doprecyzowanie art. 112³ § 1 w zakresie procedury umieszczania dziecka w pieczy zastępczej (PW9-02/16).

Złożono 4 857 petycji indywidualnych i zbiorowych.

Autorzy petycji określili, że jest to „petycja przeciwko wprowadzeniu możliwości natychmiastowego zabierania dziecka z powodów zależnych wyłącznie od subiektywnej oceny zagrożenia jego zdrowia i bez winy rodzica”.

8 marca 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję i na podstawie art. 90d ust. 1 pkt 2 Regulaminu Senatu postanowiła upoważnić senator Lidzię Staroń do złożenia wniosku legislacyjnego w trakcie dyskusji na posiedzeniu Senatu nad ustawą z dnia 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, mającego na celu doprecyzowanie art. 112³ § 1 w zakresie procedury umieszczania dziecka w pieczy zastępczej.

Senat 10 marca 2016 r. podjął uchwałę, w sprawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, wprowadzając do niej poprawkę zgłoszoną w petycji.

Sejm 18 marca 2016 r. na 14. posiedzeniu przyjął poprawkę Senatowi. Ustawa opublikowana została w Dzienniku Ustaw z 2016 r. pod pozycją 406 i stała się prawem obowiązującym.

3. Petycja wielokrotna w sprawie zmiany prawa rodzinnego i procedury cywilnej, dotyczy zasady ustalania zamieszkania i opieki naprzemiennej nad dzieckiem, w porównywalnych okresach przez każdego z rodziców, w przypadku rozstania się rodziców oraz modyfikacji sposobu zabezpieczenia kontaktów z dzieckiem na czas trwania postępowania sądowego (PW9-03/16).

Złożono 608 petycji indywidualnych i zbiorowych.

Autorzy petycji wnosili o wprowadzenie następujących zmian:

- w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym w art. 58 § 1a i art. 107 § 2 wprowadzenie zasady ustalania zamieszkania i opieki naprzemiennej nad dzieckiem, w porównywalnych okresach przez każdego z rodziców, w przypadku rozstania się rodziców,

- w Kodeksie postępowania cywilnego w art. 126 dodanie § 11 oraz w art. 756¹ rozszerzenie § 1 i dodanie § 2 i 3 modyfikujących sposób zabezpieczenia kontaktów z dzieckiem na czas trwania postępowania sądowego.

4 października 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja senatorów i zaproszonych gości. Komisja postanowiła zwrócić się do Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej z prośbą o wyrażenie opinii o procedowanej petycji oraz do Ministra Sprawiedliwości z zapytaniem, czy i w jakim w zakresie, toczą się w ministerstwie prace w zakresie postulatu zawartego w petycji.

12 grudnia 2016 r. Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej zapoznała się z petycją i wyraziła pozytywną opinię o rozpatrywanej petycji.

10 stycznia 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Przywołana została opinia senackiej Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej oraz informacje nadesłane od Ministra Sprawiedliwości i sejmowej Komisji do Spraw Petycji. Senatorowie w dyskusji podkreślali fakt wprowadzenia (z końcem sierpnia 2015 r.) do prawa rodzinnego instytucji opieki naprzemiennej przy pisemnym porozumieniu rodziców dziecka oraz zwracali uwagę na pozytywne zmiany orzecznicze sądów. Wyrazili obawy przed wprowadzeniem jako zasady instytucji opieki naprzemiennej oraz uznali, że podnoszone przez autorów petycji postulaty nie odnoszą się do treści przepisów prawa rodzinnego, lecz głównie do praktyki stosowania prawa przez sądy rodzinne i opiekuńcze. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

4. Petycja wielokrotna dotycząca wprowadzenia zmian do ustawy o ustroju sądów powszechnych, w celu dodania przesłanek stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu (PW9-04/16).

Złożono 196 petycji indywidualnych i zbiorowych.

W petycji podnoszono, że istotą wnioskowanych zmian było dodanie do ustawy o ustroju sądów powszechnych kolejnej przesłanki stanowiącej podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu, którego orzeczenie było przedmiotem uzasadnionej skargi do Trybunału, co zostało potwierdzone w orzeczeniu Trybunału.

13 grudnia 2016 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję oraz przeprowadzona została dyskusja nad zagadnieniem petycji. Senatorowie zdecydowali o wystąpieniu do sejmowej Komisji do Spraw Petycji, celem uzyskania informacji o etapie prac nad tożsamą petycją (BKSP-145-118/16) złożoną do Sejmu RP.

16 lutego 2016 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Przewodniczący Komisji poinformował senatorów treści odpowiedzi z sejmowej Komisji do Spraw Petycji, do której została złożona tożsama petycja. Z treści odpowiedzi wynika, że 5 grudnia 2016 r. upłynął termin na przesłanie jednobrzmiących petycji, więc petycja nie została jeszcze rozpatrzona. Senatorowie po dyskusji postanowili o zawieszeniu prac nad petycją do czasu podjęcia decyzji przez sejmową Komisję do Spraw Petycji.

5. Petycja wielokrotna w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (PW9-05/16).

Wpłynęły 583 petycje indywidualne i zbiorowe.

Istotą proponowanych zmian było przekazanie nadzoru nad wykonywaniem ustawy ministrowi zdrowia, powołanie samorządu zawodowego psychologów, stworzenie Kodeksu Etyki Zawodowej oraz przygotowanie listy metod i narzędzi psychologicznych zastrzeżonych do stosowania wyłącznie przez psychologów.

8 marca 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia o postulatach petycji przedstawił zastępca dyrektora Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego, który negatywnie odniósł się do propozycji przekazania ministrowi zdrowia nadzoru nad wykonywaniem ustawy o zawodzie psychologa. Następnie przewodnicząca Polskiego Towarzystwa Psychologicznego zaapelowała o przyspieszenie prac legislacyjnych nad nowym aktem prawnym regulującym status zawodu psychologa, długo oczekiwanym przez środowisko psychologów. W związku z prowadzonymi w rządzie pracami nad założeniami do projektu ustawy o zawodzie psychologa senatorowie zdecydowali o przekazaniu postulatów zawartych w petycji do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, celem wykorzystania w dalszych pracach legislacyjnych. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

6. Petycja wielokrotna w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w zakresie opodatkowania elektrowni wiatrowych (PW9-06/16).

Wpłynęło 11 petycji popierających petycję od jednostek samorządu terytorialnego.

Petycja dotyczy wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 12 stycznia 1995 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.).

Zaproponowane w petycji zmiany mają wyeliminować wątpliwości interpretacyjne organów podatkowych w przedmiocie określenia wysokości podatku od nieruchomości, należnego za posadowienie elektrowni wiatrowych na terenie gmin.

8 marca 2017 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrywała petycję. Stanowisko Ministerstwa Finansów przedstawił Sekretarz Stanu, który stwierdził, że zasadnym było by zasięgnięcie szerszej opinii, zwłaszcza Ministerstwa Infrastruktury. Ponadto głos zabrali przedstawiciele Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej oraz Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii Ministra Infrastruktury o przedmiotowej petycji. **25 kwietnia 2017 r.** Komisja kontynuowała prace nad petycją. Po wysłuchaniu stanowisk i opinii gości oraz przeprowadzeniu dyskusji senatorowie postanowili kontynuować prace i zasięgnąć szczegółowej opinii Ministerstwa Finansów oraz uzyskać stanowisko Biura Legislacyjnego o przedmiotowej petycji.

Podsumowanie

Petycje stanowią ważną część pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Są przedmiotem wielu dyskusji, a także analizy obowiązującego prawa w zakresach wskazywanych przez autorów petycji. Jednocześnie petycje umożliwiają komisji podjęcie prac legislacyjnych w celu zmiany prawa w dziedzinach postulowanych przez obywateli.

Sprawozdanie obejmuje informację o pracach Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji nad petycjami skierowanymi przez Marszałka Senatu w 2016 r. oraz dane o petycjach z roku poprzedniego, nad którymi prace były kontynuowane.

Zakres tematyczny petycji oraz zawarte w nich propozycje legislacyjne były przedmiotem 23 posiedzeń komisji, stąd też nie wszystkie prace nad petycjami skierowanymi do komisji zostały sfinalizowane do końca 2016 r. Nad częścią z nich prace kontynuowano w 2017 r. Jednocześnie do komisji sukcesywnie napływały stanowiska i uwagi o petycjach będących przedmiotem pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji od podmiotów opiniujących petycje.

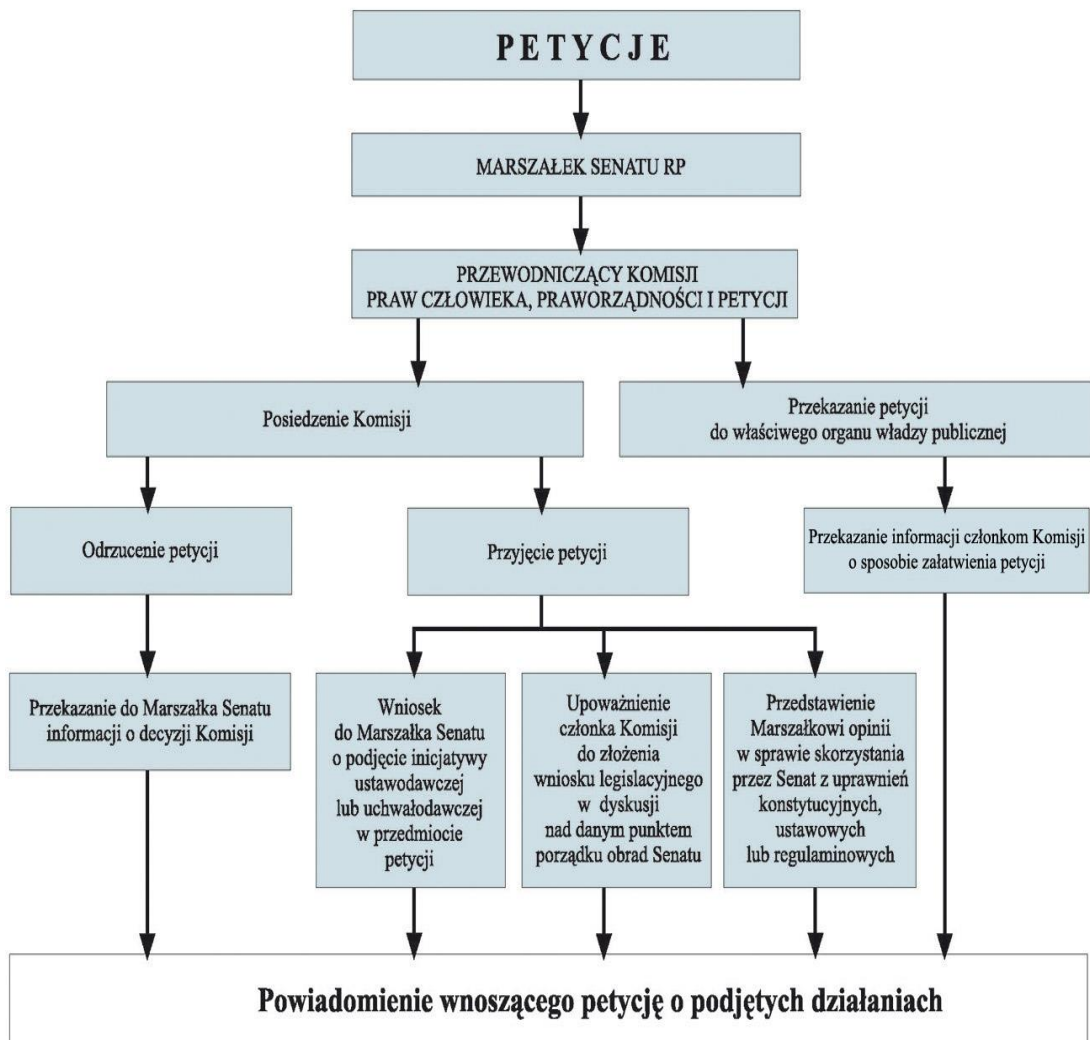
Istotnym wydarzeniem w pracach Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji była konferencja pt. „Doświadczenia stosowania ustawy o petycjach. Dobre i złe praktyki, znaki zapytania, propozycje zmian”, która zamykała kampanię informacyjną „Petycja Twoje Prawo”.

Od 20 maja 2015 r. prowadzona była przez Kancelarię Senatu oraz Instytut Spraw Publicznych kampania informacyjna „Petycja Twoje Prawo”. Kampania miała na celu popularyzowanie prawa do składania petycji oraz prezentowanie trybu, w jakim petycję będą rozpatrywane. Skierowana była do obywateli, organizacji pozarządowych oraz samorządu terytorialnego.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Instytut Spraw Publicznych 25 listopada 2016 r. dokonali podsumowania kampanii i pierwszych miesięcy obowiązywania ustawy o petycjach.

Analizując prace związane z rozpatrywaniem petycji Komisja dostrzegła potrzebę przeprowadzenia przeglądu funkcjonowania ustawy o petycjach przy współudziale: przedstawicieli podmiotów składających petycje, organów i instytucji objętych rozstrzygnięciem, organizacji pozarządowych, ekspertów.

Schemat rozpatrywania petycji



**Wykaz petycji, nad którymi pracowała Komisja Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji w 2016 roku**

I. Petycje z 2015 r. nad którymi komisja kontynuowała prace w 2016 r.

1. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej tymczasowego pomieszczenia, w kontekście nowelizacji przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów (P8-08/15).
2. **Petycja zbiorowa** dotycząca podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie uprawnień do bezpłatnych leków dla osób najuboższych i przewlekle chorych (P8-09/15).
3. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę przepisów prawa rodzinnego (P9-01/15).
4. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu cywilnego w zakresie odpowiedzialności inwestora za zobowiązania wobec podwykonawców (P9-02/15).
5. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w taki sposób, by przedsiębiorcy niezatrudniający pracowników, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, płacili składki ZUS dopiero po uzyskaniu dochodu (P9-03/15).

II. Petycje skierowane do komisji w 2016 roku

Petycje indywidualne i zbiorowe

1. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu przyznanie odszkodowania emerytom, którzy rozwiązali stosunek pracy na wskutek wejścia w życie nowej regulacji prawnej (P9-01/16).
2. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania uprawnień kombatanckich ludności cywilnej Warszawy represjonowanej w Powstaniu Warszawskim (P9-02/16).
3. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej utworzenia dla symboli narodowych księgi znaku (P9-03/16).
4. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (P9-04/16).
5. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zwolnienia z kosztów sądowych przy wznowieniu postępowania w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją przepisu, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie (P9-05/16).
6. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nowelizacji ustaw związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa energetycznego kraju (P9-06/16).

7. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania prawa do pobierania dwóch świadczeń emerytalnych z odrębnych systemów - powszechnego i zaopatrzenia emerytalnego (P9-07/16).
8. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nowelizacji ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego (P9-08/16).
9. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia – dla nabywcy usługi lub produkcji pracodawcy zatrudniającego osoby niepełnosprawne – do 80% ulgi na PFRON (P9-09/16).
10. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w Prawie o ruchu drogowym (P9-10/16).
11. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmian w zakresie obniżenia stawek opłat z tytułu użytkowania wieczystego i procedury aktualizacji tych opłat (P9-11/16).
12. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu włączenie do kręgu uprawnionych do otrzymywania świadczenia kompensacyjnego z ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w Centrach Kształcenia Praktycznego (P9-12/16).
13. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy w celu poszerzenia w ustawie kombatanckiej katalogu podmiotowego ofiar represji o byłych „żołnierzy górników” (P9-13/16).
14. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmian w ustawie o czasie urzędowym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, w celu zniesienia czasu letniego (P9-14/16).
15. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia podstawy do pobierania dwóch świadczeń emerytalnych w zbiegu prawa do emerytury rolniczej i pracowniczej (P9-15/16).
16. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (P9-16/16).
17. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę art. 69 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (P9-17/16).
18. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie o radiofonii i telewizji (P9-18/16).
19. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej skreślenia art. 1 ust. 2 ustawy o zawodzie tłumacza przysięgłego (P9-19/16).
20. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (P9-20/16).
21. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej możliwości deklarowania odrębnie podstawy wymiaru składki emerytalnej i odrębnie rentowej dla prowadzących pozarolniczą działalność (P9-21/16)
22. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w art. 199 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (P9-22/16).

23. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w Prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (P9-23/16).
24. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy rozszerzającej katalog uprawnionych do renty socjalnej o osoby głuche z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (P9-24/16).
25. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 158 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (P9-25/16).
26. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy mającej na celu ustanowienie niedzieli jako świątecznego dnia wolnego od pracy, z jednoczesnym zakazem handlu w tym dniu (P9-26/16).
27. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia do Kodeksu wyborczego instytucji krajowych obserwatorów wyborów niezwiązanych z komitetami wyborczymi (P9-27/16).
28. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu nowelizację art. 96 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (P9-28/16).
29. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany zasad ustalania wysokości emerytury powszechnej osób urodzonych po 1948 r., które pobierały wcześniejszą emeryturę (P9-29/16).
30. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie Karta Nauczyciela (P9-30/16).
31. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu nowelizację art. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (P9-31/16).
32. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany przepisów ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (P9-32/16).
33. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (P9-33/16).
34. **Petycja indywidualna** dotycząca podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu ustalenia podstawy do pobierania przez inwalidów wojennych dwóch świadczeń w pełnej wysokości (tj. 100% renty inwalidzkiej i emerytury) (P9-34/16).
35. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustalenia podstawy do pobierania przez byłych żołnierzy batalionów budowlanych świadczenia pieniężnego oraz dodatku kombatanckiego (P9-35/16).
36. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (P9-36/16).
37. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (P9-37/16).
38. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (P9-38/16).

39. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (P9-39/16).
40. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (P9-40/16).
41. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy mającej na celu uchylenie art. 181, 196, 200, 206 i 211 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (P9-41/16).
42. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela w zakresie uzyskiwania stopnia nauczyciela mianowanego (P9-42/16).
43. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie zaliczania urlopów wychowawczych do stażu emerytalnego (P9-43/16).
44. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci w celu objęcia świadczeniem wychowawczym wszystkich dzieci oraz kontynuowaniu jego wypłaty w okresie pobierania nauki (P9-44/16).
45. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w zakresie pobierania opłat za postój pojazdów w strefach płatnego parkowania w soboty (P9-45/16).
46. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany art. 60 § 2a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (P9-46/16).
47. **Petycja indywidualna** dotycząca podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia zmian w art. 379 Kodeksu postępowania cywilnego (P9-47/16).
48. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania zadośćuczynienia lub odszkodowania dla byłych junaków za pracę wykonywaną w ramach Powszechnej Organizacji „Służba Polsce” (P9-48/16).
49. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu postępowania karnego w zakresie reprezentacji dziecka w postępowaniu karnym (P9-49/16).
50. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (P9-50/16).
51. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie pobierania stypendium (P9-51/16).
52. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmieniającej ustawę o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie dotyczącym weteranów walki o niepodległość z lat 1956-89 (P9-52/16).
53. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany Konstytucji RP (P9-53/16).
54. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w zakresie edukacji dwujęzycznej osób głuchych (P9-54/16).

55. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, w zakresie składania oświadczeń lustracyjnych przez władze stowarzyszeń i fundacji (P9-55/16).
56. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 marca 2014 r. o pomocy społecznej, w zakresie tworzenia domów pomocy społecznej dla osób głuchych (P9-56/16).
57. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w zakresie wprowadzenia 50% ulgi dla osób ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (P9-57/16).
58. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, w zakresie przyznania 100% dofinansowania zakupu aparatów słuchowych dla osób głuchych lub niedosłyszących (P9-58/16).
59. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, w zakresie definicji „niezawisły sędzia” (P9-59/16).
60. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w zakresie wyłączenia gruntów rolnych położonych w granicach miast spod działania ustawy (P9-60/16).
61. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany Kodeksu pracy i ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w zakresie wzmocnienia praw pracowniczych głuchych (P9-61/16).
62. **Petycja indywidualna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa pieszych (P9-62/16).
63. **Petycja zbiorowa** w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w zakresie obowiązku nieodpłatnego zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości (P9-63/16).

Petycje wielokrotne

1. **Petycja wielokrotna** w sprawie zmiany prawa rodzinnego, postulat wprowadzenia zasady opieki naprzemiennej nad dzieckiem w przypadku rozstania się rodziców (PW9-01/16) – wpłynęło 736 petycji indywidualnych i zbiorowych (od stowarzyszeń i fundacji).
2. **Petycja wielokrotna** dotycząca wprowadzenia zmiany w ustawie z 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, doprecyzowanie art. 112³ § 1 w zakresie procedury umieszczania dziecka w pieczy zastępczej (PW9-02/16) – złożono 4 857 petycji indywidualnych i zbiorowych.

3. **Petycja wielokrotna** w sprawie zmiany prawa rodzinnego i procedury cywilnej, dotyczy zasady ustalania zamieszkania i opieki naprzemiennej nad dzieckiem, w porównywalnych okresach przez każdego z rodziców, w przypadku rozstania się rodziców oraz modyfikacji sposobu zabezpieczenia kontaktów z dzieckiem na czas trwania postępowania sądowego (PW9-03/16) – złożono 608 petycji indywidualnych i zbiorowych.
4. **Petycja wielokrotna** dotycząca wprowadzenia zmian do ustawy o ustroju sądów powszechnych, w celu dodania przesłanek stanowiących podstawę do wszczynania postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu (PW9-04/16) – złożono 196 petycji indywidualnych i zbiorowych.
5. **Petycja wielokrotna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (PW9-05/16) – petycja poparta przez 583 osoby fizyczne.
6. **Petycja wielokrotna** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w zakresie opodatkowania elektrowni wiatrowych (PW9-06/16) – wpłynęło 11 petycji od jednostek samorządu terytorialnego.