

| DANE PODMIOTU WNOSZĄCEGO PETYCJĘ | |
|---|---|
| Imię i nazwisko/nazwa | J. K. |
| Miejsce zamieszkania/siedziba | Francja |
| Adres do korespondencji | |
| Adres e-mail (w przypadku petycji składanych drogą elektroniczną) | |
| Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów (np. organizacji, osób fizycznych) należy wskazać osobę je reprezentującą oraz podać imię i nazwisko/nazwę oraz miejsce zamieszkania/siedzibę każdego z nich | |
| DANE PODMIOTU TRZECIEGO, W KTÓREGO INTERESIE SKŁADANA JEST PETYCJA | |
| Imię i nazwisko/nazwa | |
| Miejsce zamieszkania/siedziba | |
| Adres do korespondencji/adres poczty elektronicznej | |
| Uwaga! Wymagane jest dołączenie do petycji zgody podmiotu trzeciego na jej złożenie. Podmiot, w którego interesie składana jest petycja, może wyrazić też zgodę na ujawnienie jego imienia i nazwiska/nazwy na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję | |
| INFORMACJE DOTYCZĄCE PETYCJI | |
| Adresat petycji | Senat Rzeczypospolitej Polskiej |
| Tytuł petycji | Bez względu na przepisowe terminy, należy naprawić naruszone prawa, gdy skrzywdzone niewinnego człowieka. |
| Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana | |
| Treść petycji | Naruszone prawo przez Sady należy naprawić, by sprawiedliwość stała się rzeczywistością. Dla tego celu należy usunąć z przepisów barrierez terminów do złożenia apelacji od wyroku. |

| | |
|--------------|---|
| Uzasadnienie | <p>Sąd Okręgowy w Świdnicy III Wydział Karny obciążył mnie bezpodstawnymi kosztami za utrzymanie w areszcie UB w 1953 roku; pomimo że upłynęło lat 46 od tego pozabawienia wolności; Sąd naruszył prawo! Prokurator nie wniosła z urzędu apelacji. Ja na stałe mieszkam w Marsylii - FRANCJA. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu odmówił przyznania mi terminu do złożenia apelacji, bo mój wniosek był "spóźniony" (po terminie). Przepisowy termin jest zbyt krótki dla; za granicą mieszkając</p> |
|--------------|---|

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję mojego imienia i nazwiska/nazwy, imienia i nazwiska/nazwy reprezentowanego podmiotu/ podmiotów*

*niewłaściwe skreślić

Podpis wnoszącego petycję

.....


Załączniki:

Zgodnie z wymaganiami art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 t.j.) informujemy, że administratorem danych osobowych podanych w petycji jest Kancelaria Senatu, 00-902 Warszawa, ul. Wiejska 6. Wnoszący petycję ma prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania (w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Kancelarii Senatu). Dane osobowe przetwarzane są w celu realizacji procesu rozpatrywania petycji i w celach ewidencyjnych. Obowiązek podania danych wynika z ustawy o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195). Dane mogą być przekazywane innym podmiotom na zasadach określonych w art. 6 ustawy o petycjach.

Wzrost:

Postanowienie II Akz 107/13

Objaśnienie:

W 1953 roku pozabawiono mnie wolności, bo napisałem listkę, o zbrodni dokonanej przez władze radzieckie w Katyniu. Sąd Okręgowy w Świdnicy unieważnił wyrok z 1953 roku i zasądził mi moją kwotę 4750 złotych tytułem zadośćuczynienia kosztów obrony i odszkodowania za utracone zarobki, ale z kwoty kwazowej Sąd potrącił koszty odpowiadające wysokości utrzymania

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Wojciech Kociubiński (spr.)

Sędziowie: SSA Andrzej Kot

SSA Wiesław Pędziwiatr

Protokolant Beata Sienica

po rozpoznaniu w sprawie J K

zażalenia wniesionego przez wnioskodawcę

na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 26 lutego 2013 r.

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z 25 sierpnia 1999 r., sygn. akt: III Ko 100/99.

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

zaskarżone zarządzenie zmienić w ten sposób, że wniosek J K o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sadu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 sierpnia 1999 r., sygn. akt III Ko 100/99) uznać za bezskuteczny.

Uzasadnienie

Zarządzeniem z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. akt: III Ko 100/99, Przewodniczący III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Świdnicy na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 122 § 1 k.p.k. „odmówił przyjęcia” wniosku J K o przywrócenie terminu do „złożenia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z 25 sierpnia 1999 r., sygn. akt: III Ko 100/99”, jako wniesionego po terminie.

Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca wnosząc o jego zmianę przez przyjęcie wniosku do rozpoznania i jego uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

W sprawie jest bezsporne, że wnioskodawca – jak ustalono w zaskarżonym zarządzeniu - co najmniej w roku 2000 wiedział już, że wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 sierpnia 1999 r., sygn. akt III Ko 100/99 nie został zaskarżony. Dobitnie stanowią o tym jego pisma kierowane do Sądu Okręgowego (np. k. 44) oraz fakt wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, o którym Sąd Apelacyjny we Wrocławiu rozstrzygał postanowieniem z dnia 22 listopada 2000 r., sygn. akt II Ako 393/00 (k. 52).

Jak to prawidłowo wyjaśniono wnioskodawcy w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, stosownie do art. 126 § 1 k.p.k. wniosek o przywrócenie terminu zawitego do dokonania czynności procesowej, może być złożony także w zawitym terminie 7 dni, liczonym od ustania przeszkody, która uniemożliwiła zachowanie pierwszego terminu. Skoro więc, licząc najkorzystniej dla wnioskodawcy, już z końcem roku 2000 miał on świadomość tego, że od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 sierpnia 1999 r. (II Ko 100/99) nie została wniesiona przez jego pełnomocnika apelacja, to złożenie wniosku o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności procesowej obecnie, a więc po upływie 13 lat od dowiedzenia się o tym fakcie, jest oczywiście spóźnione i nie pozwalało na merytoryczne rozpoznanie wniosku.

Rozstrzygnięcie Przewodniczącego III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Świdnicy jest więc merytorycznie zasadne, jednakże nastąpiło ono w niewłaściwej formie. Właściwym było podjęcie zarządzenia o uznaniu wniosku J K za bezskuteczny, a nie o odmowie jego przyjęcia (szerzej na ten temat zob. postanowienie SN z dnia 12.12.2012 r., VKZ 80/12, OSNKW 2013, z. 2, poz. 18).

Mając to wszystko na uwadze postanowiono jak na wstępie



Wrocław, dnia 14-05-2015
 Starzy Sędziowie: *[Signature]*
 Starszy Sędziowa: *[Signature]*