

*S.
Do mat. KPUPP
Zaw*



81/17

Warszawa, dnia 21 lutego 2017 r.

62/PIKE/2017

Kancelaria Senatu
Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa

Dotyczy: Petycja Podkarpackiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2016 r. w przedmiocie nowelizacji ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (P9-63/16)

STANOWISKO POLSKIEJ IZBY KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

W nawiązaniu do planowanego na dzień 21 lutego br. na godz. 9.45 posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji ws. rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych¹ (dalej: „Ustawa”), w zakresie obowiązku nieodpłatnego zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, działając w imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (dalej „PIKE”, „Izba”) niniejszym przedstawiam stanowisko Izby w sprawie petycji Podkarpackiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (dalej: „PZRSM”, „Związek”).

W ocenie PIKE **proponowane w piśmie Związku zmiany są wyrazem partykularnych interesów członków PZRSM i – godząc w rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej – są sprzeczne z interesem społecznym.**

PIKE zwraca uwagę, że w chwili obecnej przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) toczy się ponad 300 opartych na Ustawie postępowań dotyczących udzielenia dostępu do nieruchomości. W większości z nich **podmiotami sprzeciwiającymi się udzieleniu dostępu są deweloperzy, wspólnoty mieszkaniowe – czy właśnie spółdzielnie.** Odmowa udzielania dostępu operatorom przez spółdzielnie po wielokroć spotykała się również z reakcją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który takie postępowanie uznawał za **antykonkurencyjne i szkodzące konsumentom nadużycie pozycji dominującej**². Jaskrawym przykładem takich działań było choćby działanie członka PZRSM, Spółdzielni Mieszkaniowej w Leżajsku, która to

¹ t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1537, z późn. zm.

² Zob. m.in.: decyzja Prezesa UOKiK nr RBG 2/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 r., decyzja Prezesa UOKiK nr RPZ 27/2010 z dnia 2 listopada 2010 r., decyzja Prezesa UOKiK nr RPZ 3/2011 z dnia 23 marca 2011 r.

spółdzielnia żądała od przedsiębiorców telekomunikacyjnych opłaty w wysokości miliona złotych za udostępnienie zasobów mieszkaniowych na poczet świadczenia usług telekomunikacyjnych³. Dotychczasowe działania spółdzielni każą więc sądzić, że przyjęcie postulatów PZRSM, zmierzających do ograniczenia dostępu operatorów do nieruchomości, służyć ma zapewnieniu monopolu spółdzielni i powiązanych z nimi spółek na rynku usług telekomunikacyjnych.

Do takiego wniosku prowadzi również szczegółowa analiza żądań PZRSM. Wprowadzenie konieczności uzgodnienia warunków korzystania z istniejącej instalacji telekomunikacyjnej skutkować będzie tym, że w sytuacji braku możliwości jej wykorzystania bądź braku zgody na jej użycie, **sprzeciw dysponenta nieruchomości skutecznie zablokuje operatorom możliwość świadczenia usług na nieruchomości**. Dotyczyć będzie to zwłaszcza sytuacji, gdy podmiotem świadczącym już usługi na zasobach będzie sama spółdzielnia bądź podmiot z nią powiązany. **Równie zabójczy dla konkurencji jest drugi z postulatów PZRSM: wprowadzenie odpłat za udzielenie dostępu**. Rozwiązanie takie umożliwi bowiem spółdzielniom stosowanie opłat o charakterze zaporowym, które to opłaty powodować będą podniesienie cen usług telekomunikacyjnych świadczonych przez operatorów bądź będą skutkować ich rezygnacją z budowy sieci na danych zasobach. **Skutki działań monopolistycznych dotkną więc przede wszystkim mieszkańców spółdzielni**.

Rozwojowi konkurencji nie służyłoby też uzależnienie przyznania dostępu od udokumentowanego zainteresowania usługami wnioskodawcy po stronie mieszkańców zasobów. Choć operatorzy telekomunikacyjni decydują o wykonaniu infrastruktury podejmują po zbadaniu zapotrzebowania na ich usługi, to jednak czasem inwestycja taka jest motywowana popytem przewidywanym w perspektywie kilkuletniej. Nawet bowiem aktualny brak zainteresowania usługami operatora nie oznacza, że zainteresowanie to nie pojawi się w przyszłości, gdy wzrosną potrzeby telekomunikacyjne mieszkańców. **Sama zaś obecność na zasobach nowego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego wpływa korzystnie na sytuację mieszkańców – także tych zdecydowanych pozostać przy dotychczasowym operatorze – zmusza bowiem wszystkich dostawców do zwiększenia konkurencyjności usług oferowanych abonentom**.

Biorąc pod uwagę powyższe, uznać więc należy, że **jakikolwiek zmiany legislacyjne ograniczające dostęp do nieruchomości będą w praktyce zmniejszać konkurencyjność usług telekomunikacyjnych na zasobach spółdzielni, a tym samym będą oddziaływać negatywnie na jakość i na ceny oferowanych abonentom usług**.

PIKE zauważa przy tym, że celem wprowadzenia Ustawy było „wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie budowy i dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej”

³ Zob. decyzja Prezesa UOKiK nr RKR 20/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r.

oraz „stworzenie warunków rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej”, co obejmować miało m.in. „likwidację barier w procesie inwestycyjnym” i „poprawę dostępu do gruntów, budynków i ich części na potrzeby inwestycji telekomunikacyjnych”⁴. Cele te zbieżne są z **unijną polityką rozwoju telekomunikacji, wspierania gospodarki cyfrowej i budowy społeczeństwa informacyjnego**. Istotną część kwestionowanych przez PZRSM regulacji stanowi więc **implementację dyrektywy** w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej⁵ – zwłaszcza jej art. 9 – co sprawia, że **Polska jest tymi postanowieniami związana**.

Omawiane regulacje w żadnym stopniu nie naruszają przy tym konstytucyjnego prawa własności. Prawo to, jak każde prawo o charakterze konstytucyjnym, nie jest ograniczone i w przypadku postanowień Ustawy równoważone jest **prawem do dostępu nowoczesnych usług telekomunikacyjnych**, które to prawo zakorzenione jest po stronie abonentów w konstytucyjnej wolności komunikowania się, zaś po stronie operatorów – w wolności prowadzenia działalności gospodarczej (art. 20 i 22 oraz art. 49 Konstytucji RP). Obecna regulacja o tyle zresztą **chroni prawa właściciela nieruchomości**, że obliuguje operatora do zminimalizowania stopnia uciążliwości korzystania z nieruchomości, do jej przywrócenia do stanu poprzedniego oraz do zwrotu dysponentowi wszelkich poniesionych kosztów udostępnienia nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe, PIKE sprzeciwia się stanowisku zawartemu w przesłanej przez PZRSM petycji. **Ewentualna nowelizacja Ustawy służyć powinna dalszemu rozwojowi konkurencyjnych usług telekomunikacyjnych – nie zaś partykularnym interesom wąskiego grona dysponentów nieruchomości**.



Jerzy Straszewski
Prezes Zarządu

⁴ Rządowy projekt ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Druk nr 2546, V kadencja Sejmu, s. 14. [online] Dostęp: [http://orka.sejm.gov.pl/Druki6ka.nsf/0/E66946D6693A2B2FC125767F0047BEFD/\\$file/2546.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/Druki6ka.nsf/0/E66946D6693A2B2FC125767F0047BEFD/$file/2546.pdf)

⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (Dz.U.UE L Nr 155 z 23.5.2014, s. 1–14).