

517/17



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Marcin Cichy

DP.WL.023.189.2017.3

Warszawa, 13 grudnia 2017 r.

**Pan
Robert Mamątow
Przewodniczący
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

*Prace wyciągi do proc
Komisji mod petycja
14.12.2017.*

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 9 listopada 2017 r. o znaku BPS/KPCPP-0330-182/17, zawierające prośbę o zajęcie stanowiska w zakresie „petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do uchylecia (zmiany) art. 56 ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 2014 r. Prawo telekomunikacyjne”, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Problemy wynikające z wątpliwości w zakresie wzajemnej relacji art. 56 ust. 6-8 ustawy z dnia 16 lipca 2014 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, z późn. zm.), dalej jako „Pt”, oraz odpowiednich przepisów ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2017 r. poz. 683), dalej jako „Upk”, są przedmiotem zainteresowania Urzędu od chwili wejścia w życie Upk. W reakcji na te problemy przedstawione zostało wspólne stanowisko Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawierające wnioski i zalecenia dotyczące relacji obu ustaw (opublikowane w dniu 10 grudnia 2014 r. na stronach internetowych obu regulatorów „Stanowisko dotyczące relacji ustaw Prawo telekomunikacyjne i o prawach konsumenta”¹). Zgodnie z tym dokumentem, wobec braku odpowiednich norm derogujących i kolizyjnych, przepisy Pt nie wyłączają stosowania Upk i tym samym ustawa ta ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawieranych z konsumentami.

Pomimo wyrażenia w/w stanowiska, w toku prowadzonych przez UKE działań z zakresu ochrony konsumentów, w dalszym ciągu stwierdza się istnienie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących omawianych przepisów. Potwierdziła to przeprowadzona przez UKE w 2016 r. analiza stosowania przez dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przepisów ustawy Pt oraz Upk. Analiza ta przeprowadzona została

¹ <https://www.archiwum.uke.gov.pl/ustawa-o-prawach-konsumenta-stanowisko-uke-i-uokik-15159>
<https://www.uokik.gov.pl/download.php?plik=15856>



w związku z sygnałami i skargami abonentów dotyczącymi m.in. stosowania przez przedsiębiorców niewłaściwych terminów na odstąpienie od umowy. W jej wyniku ustalono, że dostawcy usług stosują zróżnicowane modele realizacji obowiązków dotyczących zmian warunków obowiązujących umów z abonentami, będącymi konsumentami, za pomocą środków porozumiewania się na odległość.

W następstwie przeprowadzonej analizy, zważywszy, że kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów Upk wykracza poza zakres właściwości Prezesa UKE, o powyższych wnioskach poinformowany został Prezes UOKiK.

W mojej ocenie, mając na uwadze ochronę interesów konsumentów na rynku telekomunikacyjnym, proces dokonywanych na odległość zmian warunków obowiązującej umowy powinien być transparentny i przebiegać według zasad obowiązujących na innych rynkach. W szczególności dotyczy to wymogów w zakresie kontaktów telefonicznych przedsiębiorców z konsumentami, określonych w art. 20 Upk, oraz warunków realizacji prawa do odstąpienia od umowy określonych w Rozdziale 4 Upk. W związku z tym UKE wspólnie z Ministerstwem Cyfryzacji, z udziałem UOKiK, opracowało propozycję zmiany Pt mającą na celu rozwiązanie omawianego problemu. Zmiana ta została ujęta w procedowanym obecnie w ramach rządowego procesu legislacyjnego projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (UD 275) i - zgodnie z ustaleniami Stałego Komitetu Rady Ministrów - polega na uchyleniu art. 56 ust. 6-9 Pt. Wejście w życie tej zmiany spowoduje usunięcie problemów interpretacyjnych stanowiących źródło przekazanej do Senatu RP petycji, ponieważ z przepisów prawa będzie jednoznacznie wynikać, że dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w zakresie dokonywania za pomocą środków porozumiewania się na odległość zmian zawartych z konsumentami umów, są obowiązani do stosowania przepisów Upk.

Jednocześnie, jeżeli Pan Przewodniczący uzna to za zasadne, deklaruję chęć zaprezentowania omawianego zagadnienia na posiedzeniu Wysokiej Komisji.

Z poważaniem

Prezes



Marcin Cichy