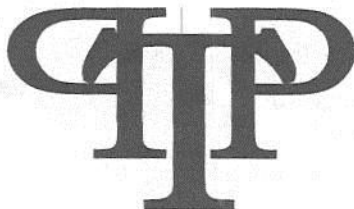


**POLSKIE
TOWARZYSTWO
PSYCHIATRYCZNE**

Zarząd Główny
Sobieskiego 9, 02-957 Warszawa

Prezes: Prof. Agata Szulc
Prezes Elekt: Prof. Jerzy Samochowiec
Wiceprezes: Prof. Dominika Dudek
Wiceprezes: Prof. Janusz Heitzman
Sekretarz: Dr Maciej Matuszczyk
Skarbnik: Dr Rodryg Reszczyński



psychiatria.org.pl

**POLISH
PSYCHIATRIC
ASSOCIATION**

Executive Board
Sobieskiego 9, 02-957 Warsaw (Poland)

President: Prof. Agata Szulc
President Elect: Prof. Jerzy Samochowiec
Vice President: Prof. Dominika Dudek
Vice President: Prof. Janusz Heitzman
Secretary General: Dr Maciej Matuszczyk
Treasurer: Dr Rodryg Reszczyński

03980200072323
RPW/22389/2018 P
2018-07-25



KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

25. 07. 2018

nr RPW

22389/2018

Sz. Basaon

(podpis)

Warszawa, dnia 19 lipca 2018 r.

Sz. P. Senator Robert Mamatow.
Przewodniczący Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji Senatu RP
ul. Wiejska 6/8,
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Senatorze,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 20 czerwca 2018 r. dotyczące zajęcia stanowiska przez Polskie Towarzystwo Psychiatryczne w sprawie indywidualnej petycji z dnia 17 lutego 2018 r. (Nr: 33144/5), uprzejmie informuję, co następuje.

W naszej ocenie przedmiotowa petycja postulująca proste zniesienie instytucji ubezwłasnowolnienia, jest zbyt daleko idącą propozycją. Nie uwzględnia ona złożoności i różnorodności stanów faktycznych wynikających m.in. z kondycji psychofizycznej osoby, której może dotyczyć wniosek o ubezwłasnowolnienie. Przedmiotowa petycja nie uwzględnia wymogu wprowadzenia – w zamian za zlikwidowaną instytucję ubezwłasnowolnienia - kompleksowych i systemowych rozwiązań gwarantujących ochronę praw i interesów osób m.in. z zaburzeniami psychicznymi. Wprowadzenie funkcji „pomocnika socjalnego”, o którym mowa w pkt 6 petycji, w naszej ocenie nie stanowi takiego systemowego rozwiązania, tym bardziej, że już teraz sądy są uprawnione do ustanawiania „kuratorów osoby niepełnosprawnej” w oparciu o przepis art. 183 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Wskazujemy ponadto, że instytucja ubezwłasnowolnienia w jej aktualnym kształcie jest instytucją powołaną w wyłącznym interesie osoby, której dotyczy wniosek o ubezwłasnowolnienie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 grudnia 1983 roku, I CR 377/83). Przy uwzględnieniu powyższego założenia, instytucję ubezwłasnowolnienia należy uznać za potrzebną. Jednocześnie, zdajemy sobie sprawę z tego, że orzeczenie ubezwłasnowolnienia stanowi bardzo głęboką ingerencję w sferę praw osoby, której dotyczy taki wniosek. Z uwagi na powyższe, orzeczenia o ubezwłasnowolnieniu powinny stanowić środek ostateczny. Występują jednak przypadki osób, dla których potrzeba ustanowienia ubezwłasnowolnienia – w ich własnym interesie - jest ewidentna. Prawidłowe orzekanie w takich sytuacjach powinno być każdorazowo zagwarantowane odpowiednimi procedurami. Pragniemy zauważyć, że nowelizacja przepisów o ubezwłasnowolnieniu z 2007 roku, poszerzyła i urzeczywistniła gwarancje procesowe osoby, której dotyczy postępowanie w przedmiocie ubezwłasnowolnienia. Poszanowanie dla podmiotowości takiej osoby, jak również dbałość o jej interesy osobiste i majątkowe uzależnione są także od istniejącej praktyki orzeczniczej w organach wymiaru sprawiedliwości.

Na koniec, pragniemy zaznaczyć, że nasze środowisko od dawna aktywnie uczestniczy w dyskusji na temat zasadności utrzymania instytucji ubezwłasnowolnienia – z uwzględnieniem wymogu funkcjonowania pełnego i komplementarnego systemu ochrony i poszanowania przyrodzonej godności osoby z zaburzeniami psychicznymi. Deklarujemy gotowość współuczestniczenia w konstruktywnych pracach, także w wymiarze legislacyjnym, dotyczących przedmiotowej tematyki.

Z powierzeniem
POLSKE TOWARZYSTWO PSYCHIATRYCZNE
ZARZĄD GŁÓWNY
Prof. hab. n. med. Agata Szulc
PREZES