



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2017 r.

DOLiS-023-334/17/KK/66736

*Dotyczy do meldunku  
na Komisję.  
13.09.2017r.*

Sz. P. Senator

Robert Mamątow

Przewodniczący Komisji Praw

Człowieka, Praworządności i Petycji

Senat RP

ul. Wiejska 6

00-902 Warszawa

e-mail: [kpcpp@senat.gov.pl](mailto:kpcpp@senat.gov.pl)

*Szczególny Państwu Przewodniczący,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 12 lipca br. o sygn. BPS/KPCPP-0330-159/17 (data wpływu do Biura GODO: 19 lipca br.) dot. **petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczących zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach** (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123, dalej zwanej: u.p.), w zakresie wprowadzenia obowiązku zamieszczania odpowiedzi na petycję na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję (P9-15/17), dalej zwanej petycją, niniejszym przedstawiam stanowisko **Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych** – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922, zwanej dalej ustawą).

Na wstępie należy zgodzić się z uzasadnieniem autora petycji oraz „Opinią prawną dotyczącą petycji *Andrzeja Halickiego z dnia 28 grudnia 2016 r. do Marszałka Sejmu w sprawie podjęcia działań w celu zmiany ustawy o petycjach*” z dnia 15 marca 2017 r., sporządzoną przez prof. dr. hab. Andrzeja Szmyta. Za uzasadniony z punktu widzenia interesu, w którym petycja jest składana (zgodnie z art. 2 ust. 2 u.p.) oraz zasady wynikające z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm., dalej zwanej u.d.i.p.) należy uznać cel, jakiemu przyświeca propozycja zmiany przepisów u.p. zgłoszona przez autora



petycji. Jak wskazał P. Prof. Szmyt w swojej opinii, koniecznym jest zapewnienie symetrii co do trybu informowania o sposobie załatwienia petycji, której treść jest udostępniana na stronie internetowej adresata petycji zgodnie z art. 8 ust. 1 u.p. W tym przypadku ustawodawca przewidział możliwość udostępnienia danych autora określonych w tym przepisie za jego zgodą.

Dodatkowo należy zgodzić się z autorem petycji oraz prof. Szmytem, którzy wskazują, iż przepisy u.d.i.p. pozwalają na uzyskanie przez osobę postronną informacji publicznej, jaką niewątpliwie jest sposób załatwienia petycji, w tym treść odpowiedzi na petycję. W art. 5 u.d.i.p. wskazano sytuacje, w których prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu, w tym ze względu na ochronę tajemnic ustawowo chronionych (ust. 1), czy ze względu na prywatność osoby fizycznej (ust. 2). Nie ulega wątpliwości, że powinny one być stosowane do informowania o sposobie załatwienia petycji, tym bardziej, że dla uzyskania informacji o zakresie i sposobie załatwienia petycji nie mają znaczenia, jednostkowe, indywidualne informacje o osobie ją składającej, mieszczące się w pojęciu danych osobowych (art. 6 ustawy), w tym danych szczególnie chronionych, tzw. danych wrażliwych (art. 27 ust. 1 ustawy).

Proponowana w petycji zmiana przepisów u.d.i.p. powinna w szczególności dotyczyć sposobu załatwienia petycji składanej w interesie publicznym, o czym mowa na stronie 4 uzasadnienia petycji. Ewentualne prace nad inicjatywą ustawodawczą w tym zakresie powinny obejmować cel i uzasadnienie petycji, przesądzając o szerokim spektrum metod udostępnienia odwzorowania cyfrowego odpowiedzi na petycję, nie tylko w formie skanu odpowiedzi. Możliwym wydaje się zastosowanie rozwiązań analogicznych do tych ujętych w art. 4 ust. 3, art. 5 ust. 3 u.p.

**Podsumowując, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych popiera postulaty autora petycji i jest gotów aktywnie włączyć się w prace legislacyjne kierowanej przez Pana Przewodniczącego Komisji oraz Wysokiego Senatu w przypadku jej uwzględnienia, w szczególności w zakresie doprecyzowania także innych przepisów u.p. dotyczących przetwarzania danych osobowych.**

*Z wypracowaniu*

GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

*Edyta*  
dr Edyta Bielak-Jomaa